

РЕШЕНИЕ № Т-29/17
по результатам рассмотрения жалобы <...>
на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

Дата принятия решения: 28.02.2017

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров № 3 в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

при участии представителей:

- <...>: доверенность – от 27.02.2017 № б/н;

- Федеральное агентство по управлению государственным имуществом:

<...> – доверенность от 20.12.2016 № ДП-14/52949; <...> – доверенность от 20.12.2016 № ДП-14/52948,

рассмотрев жалобу <...> на действия организатора торгов – Федерального агентства по управлению государственным имуществом при проведении торгов по продаже без объявления цены акций ОАО «Мостовое дорожное предприятие № 102» (извещение № 071016/2605471/01) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба <...> (далее – Заявитель) на действия организатора торгов – Федерального агентства по управлению государственным имуществом (далее – Организатор торгов) при проведении торгов по продаже без объявления цены акций ОАО «Мостовое дорожное предприятие № 102» (извещение № 071016/2605471/01) (далее – Торги; Жалоба).

Из Жалобы следует, что при определении победителя Торгов Организатором торгов были нарушены положения Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации).

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, указав, что при проведении Торгов действовал в соответствии с Законом о приватизации, Положением об организации продажи государственного или муниципального имущества без объявления цены, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 22.07.2002 № 549 (далее –



Положение).

Рассмотрев все представленные Заявителем, Организатором торгов документы, а также выслушав пояснения Заявителя, представителей Организатора торгов, Комиссия ФАС России установила следующее.

07.10.2016 на официальном сайте Федерального агентства по управлению государственным имуществом в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.gosim.ru, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее – официальные сайты) Организатором торгов было размещено информационное сообщение о продаже акций открытого акционерного общества «Мостовое дорожное предприятие № 102» без объявления цены (далее – Информационное сообщение), согласно которому дата и время начала подачи заявок – 07.10.2016 в 15:00; дата и время окончания подачи заявок – 22.11.2016 в 18:00; дата и время проведения аукционов – 30.11.2016 в 11:30.

Согласно Жалобе 21.11.2016 посредством курьерской доставки DHL Заявителем в адрес Организатора торгов был направлен пакет документов, предусмотренный Информационным сообщением, а также предложение о цене приобретения имущества в размере 5 700 000 рублей.

В соответствии с информационным сообщением курьерской доставки DHL заявка Заявителя на участие в Торгах со всеми прилагаемыми к ней документами была доставлена Организатору торгов 22.11.2016 в 11:41.

Между тем согласно сообщению об итогах продажи акций открытого акционерного общества «Мостовое дорожное предприятие № 102» без объявления цены, размещенному Организатором торгов на официальных сайтах 30.11.2016, победителем Торгов был признан участник Торгов, предложивший цену приобретения имущества равную 5 000 000 рублей.

Таким образом, по мнению Заявителя, при признании победителем Торгов участника, предложившего цену приобретения имущества, меньшую, чем цена, предложенная Заявителем, Организатор торгов нарушил положения Закона о приватизации.

В соответствии с протоколом заседания Комиссии по организации и проведению продажи имущества об итогах продажи акций акционерного общества «Мостовое дорожное предприятие № 102» без объявления цены от 30.11.16 № 322 на рассмотрение Организатору торгов поступило 12 заявок; принято к рассмотрению Организатором торгов 11 предложений о цене приобретения имущества; не принято к рассмотрению — 1 предложение о цене приобретения имущества (предложение Заявителя).

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России представители Организатора торгов пояснили, что предложение о цене приобретения имущества Заявителя не было принято Организатором торгов поскольку не было подписано Заявителем, что, в свою очередь не позволило Организатору

торгов достоверно установить, что Заявитель выражает согласие на заключение договора по предложенной Заявителем цене.

В ходе изучения заявки Заявителя на участие в Торгах, представленной Организатором торгов, Комиссией ФАС России установлено, что заявка Заявителя представляла собой прошитый и скрепленный подписью Заявителя комплект документов, состоящий: опись документов на участие в Торгах; заявка на приобретение имущества без объявления цены; копия документа, удостоверяющего личность (паспорта) Заявителя; запечатанный конверт, содержащий предложение о цене приобретения имущества. При этом предложение о цене приобретения имущества представлено без подписи Заявителя.

На рассмотрении Жалобы Комиссией ФАС России Заявитель подтвердил, что предложение о цене приобретения имущество было вложено в конверт и не было подписано Заявителем.

Согласно пункту 6 Положения предложение о цене приобретения имущества прилагается в заявке в запечатанном конверте.

Аналогичное требование содержится в части 2 раздела IV Информационного сообщения.

В соответствии с частью 3 статьи 24 Закона о приватизации помимо предложения о цене государственного или муниципального имущества претендент должен представить документы, указанные в статье 16 Закона о приватизации.

Согласно части 2 статьи 16 Закона о приватизации все листы документов, представляемых одновременно с заявкой, либо отдельные тома данных документов должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью претендента (при наличии печати) (для юридического лица) и подписаны претендентом или его представителем. Соблюдение претендентом указанных требований означает, что заявка и документы, представляемые одновременно с заявкой, поданы от имени претендента.

Аналогичные требования содержатся в пункте 4 части 3 раздела IV Информационного сообщения.

Согласно статье 153 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии с пунктом 1 статьи 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами.

В Определении Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2014 № 18-КГ13-203 высказана позиция, согласно которой считается, что письменная форма договора соблюдена, даже если стороны подписали не каждый из листов

договора, а только последний. Согласно нормам законодательства ставить подписи на каждом листе документа, содержащего более одного листа, не требуется, если указанный документ прошит и скреплен удостоверительными надписями с печатями, что исключает замену его частей.

Таким образом, принимая во внимание позицию Верховного суда РФ, а также поскольку документ с предложением Заявителя о цене приобретения имущества не был прошит и не был подписан Заявителем, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что при отказе Организатора торгов в рассмотрении не подписанного Заявителем предложения о цене приобретения имущества, Организатор торгов действовал в соответствии с положениями гражданского законодательства и Закона о приватизации.

На основании изложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу <...> на действия организатора торгов – Федерального агентства по управлению государственным имуществом при проведении торгов по продаже без объявления цены акций ОАО «Мостовое дорожное предприятие № 102» (извещение № 071016/2605471/01) необоснованной.

Решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течении трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.