

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № К-338/16/АК016-17

«28» февраля 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 30.01.2017 по делу № К-338/16/АК016-17 в отношении <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛА:

Московско-Окским территориальным управлением Федерального агентства по рыболовству (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0173100002816000027) (далее – Закупка).

В силу части 1 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 67 отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренных частью 4 статьи 67, не допускается.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при



наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе установлено, что документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе 29.02.2016 №0173100002816000027-1 ООО «Проект сити» отказано в допуске к участию в Аукционе в связи с тем, что в составе своей заявки ООО «Проект сити» не указал срок гарантии и год изготовления товара.

Согласно Техническому заданию документации об Аукционе установлена таблица «Сведения об объекте закупки» с соответствующими характеристиками товара, а также содержатся следующие разделы: «Общие требования», «Требования к безопасности», «упаковке, маркировке товара», «Требования к гарантийному сроку товара», «Требования к году изготовления товара», «Место поставки товара», «Сроки поставки товара».

Согласно первой части заявки ООО «Проект сити» на участие в Аукционе, в заявке не содержится срок гарантии и год изготовления товара.

Вместе с тем, согласно заявки участника Аукциона с порядковым номером «4» (допущенный к участию в Аукционе), участником не указаны разделы Технического задания: «Общие требования», «Требования к безопасности», а также в разделе «Год изготовления товара» указаны значения 2015-2016, в то время как, руководствуясь положениями инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе, необходимо указать конкретное значение.

Согласно инструкции по заполнению заявки на участие в Аукционе установлено, что указанная инструкция не позволяет определить правила, которыми необходимо руководствоваться при заполнении соответствующей заявки: требуется указание всех разделов, предусмотренных Техническим заданием документации об Аукционе либо указание значений в отношении только технических характеристик.

Учитывая изложенное, а также, что инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе не позволяет однозначно определить какими положениями указанной инструкции необходимо руководствоваться при заполнении соответствующих заявок для участия в Аукционе, Единой комиссией неправомерно принято решение об отказе ООО «Проект сити» в допуске к участию в Аукционе.

Таким образом, действия Единой комиссии, принявшей решение об отказе ООО «Проект сити» в допуске к участию в Аукционе, нарушают часть 5

статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, ответственным лицом Заказчика, принявшей решение об отказе участнику Закупки в допуске к участию в Аукционе является, в том числе, <...>.

Таким образом, в действиях <...> , содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Варшавское шоссе ул., д. 39а.

Время совершения административного правонарушения: 29.02.2017.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 17.02.2017 <...> с участием <...> .

В ходе составления и подписания протокола <...> даны письменные пояснения по делу об административном правонарушении на 5 листах.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 28.02.2017 с участием <...>.

Ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении <...> не поступало.

Заявления об отводе при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> пояснила, что с нарушением не согласна, в связи с тем, что все действия Единой комиссии Заказчика были направлены исключительно на сокращение трат

бюджетных средств и закупку качественного товара, кроме того, вследствие совершенного Единой комиссией Заказчика административного правонарушения, характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем, просит прекратить производство по делу ввиду малозначительности совершенного правонарушения и ограничиться устным замечанием согласно статьи 2.9 КоАП.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении Московско-Окское территориальное управление Росрыболовства обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к ФАС России об оспаривании решения и предписания от 15.03.2016 по делу № К-338/16, вместе с тем, решением Арбитражного суда г. Москвы от 15.07.2016 по делу № А40-67776/16-149-559 решение и предписание ФАС России признано законным и обоснованным, в удовлетворении требований по заявлению отказано.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...>, нарушения части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный Законом о контрактной системе порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт отказ в допуске к участию в аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о закупках, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к

смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения, совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Принимая во внимание указанное, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу о назначении <...> административного наказания в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях секретаря Единой комиссии Московско-Окского территориального управления Росрыболовства — Батылиной Светланы Петровны нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок за отказ в допуске к участию в Аукционе, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на <...> штраф в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.