

Московское УФАС  
Рег.номер 9382  
Зарегистрирован: 03.03 2017



ООО «Продюсерская компания «АРТФЕСТ»

Исх. №3/03 от «03» марта 2017 г.

В Московское УФАС России  
Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр.  
Приемная: 8 (495) 784-75-05  
Факс: 8 (495) 607-49-29  
E-mail: to77@fas.gov.ru

**ЖАЛОБА НА ДЕЙСТВИЯ КОМИССИИ ЗАКАЗЧИКА ПО ОСУЩЕСТВЛЕНИЮ  
ЗАКУПОК**

**Заказчик**

ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ КУЛЬТУРЫ ГОРОДА МОСКВЫ  
"МОСКОВСКАЯ ДИРЕКЦИЯ МАССОВЫХ МЕРОПРИЯТИЙ" (далее Заказчик)  
ИНН/КПП: 7702208210 / 770201001  
Место нахождения: 107031, г МОСКВА, ул НЕГЛИННАЯ, дом 8/10  
Почтовый адрес: 107031, Москва Город, Звонарский Переулок, дом 4, строение 1  
Контактное лицо: Никулин Александр Романович  
Факс: +7(495)255-34-35  
Адрес электронной почты: mosdir2011@yandex.ru

**Заявитель**

(участник закупки): Общество с ограниченной ответственностью "Продюсерская  
компания "АРТФЕСТ"  
Место нахождения: 107497, г. Москва, ул. Монтажная, д. 9, стр.1, пом.IV, ком.17  
Почтовый адрес: 107497, г. Москва, ул. Монтажная, д. 9, стр.1, пом.IV, ком.17  
ИНН / КПП: 7704737851 / 771801001  
Тел: +7 916 6870289, +7 927 382 57 47  
Факс: отсутствует  
E-mail: sss177@mail.ru, gavr-ole@yandex.ru, softlok@yandex.ru

**Сведения о закупке:**

Номер извещения: 31704763874

Способ размещения закупки: Конкурс в электронной форме

Наименование закупки: Конкурс в электронной форме на право заключения Договора на оказание услуг по подготовке и проведению культурно-массового мероприятия

Наименование электронной площадки в сети Интернет: АО "ЕЭТП"

Адрес электронной площадки в сети Интернет: <http://www.roseltorg.ru/>

Дата размещения извещения: 07.02.2017 (МСК)

Дата размещения текущей редакции извещения (по местному времени заказчика): 09.02.2017 (МСК)

Просим комиссию рассмотреть нашу жалобу на действия Заказчика (сведения о котором указаны выше), содержащие признаки нарушения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223 – фз от 18 июля 2011 г.

Считаем, что Заказчиком были допущены нарушения при рассмотрении и оценке заявок участников. В подтверждение своей позиции приводим следующие аргументы:

Конкурсная комиссия Заказчика при оценке заявок проигнорировала свои же требования, установленные в конкурсной документации, а именно:

1) При оценке показателя «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (п.3.1. Приложения №1 к протоколу № 3/09/17) баллы по показателю начисляются по следующей шкале:

- Наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированного режиссера-постановщика:

1 чел. и более – 20 баллов

0 чел. – 0 баллов

- Наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированного сценариста:

1 чел. и более – 10 баллов

0 чел. – 0 баллов

- Наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированного технического директора:

1 чел. и более – 20 баллов

0 чел. – 0 баллов

- Наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированного художника-постановщика:

1 чел. и более – 20 баллов

0 чел. – 0 баллов

- Наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированного звукорежиссера:

1 чел. и более - 20 баллов

0 чел. – 0 баллов

- Наличие в штате участника закупки или на основе гражданско-правовых договоров квалифицированного видеорежиссера:

1 чел. и более - 10 баллов

0 чел. – 0 баллов

По каждому пункту данного критерия нами было заявлено по одному (а по позиции «сценарист» - два) специалисту с приложением подтверждающих документов (дипломов по специальности и договоров возмездного оказания услуг).

В приложении №1 к протоколу № 3/09/17 заседания закупочной комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению предложений участников конкурса в электронной форме по данному критерию комиссия не засчитала наличие квалифицированного видеорежиссера со следующим обоснованием: «не подтверждено полным комплектом документов: не представлен документ, подтверждающий квалификацию специалиста по оцениваемому направлению», несмотря на то, что нами были приложены 2(два) диплома специалиста этого направления: диплом с квалификацией «Режиссер телевизионных программ» и диплом с квалификацией «Режиссер театрализованных представлений, празднеств», что свидетельствует о высочайшем уровне профессиональной подготовки данного специалиста, а также договор возмездного оказания услуг с данным специалистом. Необходимо отметить, что указанный специалист был привлечен нами в связи с особенностями формата данного проекта, который является гала-концертом, видеоверсия которого должна быть транслирована в телевизионном эфире. Только режиссер с такого рода профессиональной компетенции мог реализовать задачу на должном профессиональном уровне.

Таким образом, требования Заказчика по данному пункту были удовлетворены полностью, и, считаем, что комиссия Заказчика сознательно не учла при оценке данные дипломы по позиции видеорежиссера.

**Таким образом, мы потеряли 2,5 балла, что с учетом значимости критерия – 40 % составляет 1,0% .**

2) По критерию «Деловая репутация участника закупки» (Показатель «Количество положительных отзывов» - п. 3.3.1. Приложения №1 к протоколу № 3/09/17 от 28.02.2017 г.) комиссия заказчика засчитала лишь 2 (два) положительных отзыва. Мы не согласны с таким решением комиссии в виду того, что в составе заявки кроме учтенных комиссией были приложены 5(пять) благодарностей от подведомственных организаций Заказчика, на территории и с непосредственным участием которых нашей организацией проводились мероприятия в рамках выполнения договоров с Заказчиком, одна из которых была учтена Заказчиком в прошлой закупочной процедуре — закупка №31604330514 (протокол оценки заявок прилагается). Сведения о данных учреждениях находятся в единой информационной системе на сайте [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), что соответствует требованиям конкурсной документации Заказчика. На основании этого мы делаем вывод о том, что грамоты и благодарственные письма подведомственных организаций Заказчика, учитываются Заказчиком при проведении закупок избирательно, в чем явно прослеживается коррупционная составляющая.

За период с 2010-2017 гг. нашего сотрудничества с данным Заказчиком - а в общей сложности это 26 контрактов - нами было получено всего 3 (три) положительных отзыва. Но в то же время в конкурсной документации заказчика существует показатель "Деловая репутация", который учитывает именно грамоты и благодарственные письма. Данный критерий «Деловая репутация участника закупки» (по показателю «Количество

положительных отзывов» в данных условиях теряет объективность, так как Заказчик имеет возможность регулировать выдачей/невыдачей грамот и благодарностей результат оценки любой закупки.

При использовании данного показателя с высокой значимостью считаем необходимым указать Заказчику на необходимость быть последовательными в своих действиях, а именно:

- при успешном выполнении подрядчиками своих обязательств по договорам отмечать данный факт положительными отзывами (грамотами, благодарностями и благодарственными письмами);

- при оценке по данному показателю учитывать положительные отзывы подведомственных организаций Заказчика, с которыми подрядчики связаны в ходе выполнения своих обязательств по договорам с Заказчиком.

Таким образом, 5 (пять) благодарностей от подведомственных организаций Заказчика комиссия Заказчика не учла в составе нашей заявки и **мы не получили 18 баллов, что с учетом значимости критерия 40% составляет дополнительно 7,2%.**

С учетом не оцененного диплома и благодарностей наша заявка потеряла 2,5 баллов (1%)+18 баллов (7,2%) =20,5 баллов (8,2%).

**Итоговый рейтинг нашей заявки должен составлять: 98,52%**

#### **Расчет рейтинга нашей заявки:**

**50% по критерию «Цена договора» + 10% по критерию «Качество услуг» + 38,52% по критерию «Квалификация участников закупки» =98,52%**

**У победителя в данном конкурсе ООО "СэлМа" рейтинг составляет 95,22%.**

Считаем, что комиссия заказчика сознательно допустила нарушения при оценке нашей заявки в пользу Общества с ограниченной ответственностью "СэлМа", несмотря на то, что эта компания предложила самую максимальную цену из всех представленных заявок - 22 229 230 рублей, тогда как наше ценовое предложение составляет 20 102 143 рублей. В этом случае перерасход бюджетных средств составляет 2 127 087 руб., что в сложившейся экономической ситуации в стране, когда основным приоритетом бюджетной политики является жесткая экономия бюджетных ресурсов и рациональное использование средств, недопустимо.

На основании вышеизложенного просим комиссию УФАС России по городу Москве:

1. Приостановить процедуру проведения заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу.
2. Провести проверку изложенных фактов нарушения Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» № 223-ФЗ от 18 июля 2011 г. и порядка оценки конкурсных заявок.
3. Признать нашу жалобу обоснованной.

4. Признать ПРОТОКОЛ № 3/09/17 ЗАСЕДАНИЯ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ ПО ОЦЕНКЕ И СОПОСТАВЛЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ КУЛЬТУРНО-МАССОВОГО МЕРОПРИЯТИЯ от 28.02.2017 г. и Приложение №1 к протоколу № 3/09/17 заседания закупочной комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению предложений участников конкурса в электронной форме несоответствующим требованиям законодательства и аннулировать его.

5. С учетом выявленных нарушений обязать заказчика (конкурсную комиссию) их устранить, пересмотрев результаты оценки конкурсных заявок.

6. Указать Заказчику на необходимость объективизации критерия «Деловая репутация».

7. Принять решение о выдаче Заказчику обязательного для исполнения предписания, об устранении указанных нарушений.

#### Приложения:

1. Копии документов, подтверждающих полномочия руководителя - на 2(двух) листах;

2. Копия извещения о конкурсе в электронной форме - на 4(четырёх) листах;

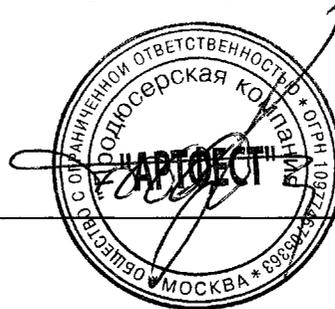
3. Копии документов, подтверждающих наличие в штате квалифицированного видеорежиссера – на 5(пяти) листах;

4. Копии благодарностей от подведомственных организаций Заказчика, не учтенных при оценке конкурсной комиссией – на 5(пяти) листах;

5. ПРОТОКОЛ № 3/09/17 ЗАСЕДАНИЯ ЗАКУПОЧНОЙ КОМИССИИ ПО ОЦЕНКЕ И СОПОСТАВЛЕНИЮ ЗАЯВОК НА УЧАСТИЕ В КОНКУРСЕ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ПРАВО ЗАКЛЮЧЕНИЯ ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ПО ПОДГОТОВКЕ И ПРОВЕДЕНИЮ КУЛЬТУРНО-МАССОВОГО МЕРОПРИЯТИЯ – на 14(четырнадцати) листах.

6. Приложение №1 к протоколу № 2/103/16 заседания закупочной комиссии по рассмотрению, оценке и сопоставлению предложений участников запроса предложений в электронной форме по прошлому конкурсу (Номер закупки: 31604330514)

Генеральный директор \_\_\_\_\_



Силушин С. С.