Г.А. Старкову
01.03.2017

ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«ЭЛЕКТРО-ИНЖИНИРИНГ»

620028, г. Екатеринбург,
ул. Д. Ибаррури, 2 «А», офис 40
тел.: (343) 242-17-60, тел./факс: (343) 242-67-33

ИНН 6658302403, КПП 665801001
р/с 40702810312450017798
ЕФ ПАО «БИНБАНК» г. Екатеринбург
к/с 30101810700000000940, БИК 046577940
E-mail: eecivil@mail.ru

Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области

Исх. № 80-02/17-ДИ от «01» марта 2017 г.

Жалоба на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг

Решением УФАС по Свердловской области от «09» февраля 2017 г. по делу № 3-А жалоба ООО «Электро-Инжиниринг» была признана обоснованной, заказчику и организатору открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: **«Реконструкция ВЛ 110 кВ Кордюково-Махнево»** для нужд Производственного отделения «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго» вынесено предписание об об устранении нарушений закона о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения данной закупки, рассмотрения заявок повторно.

ОАО «МРСК Урала» не стало оспаривать вынесенное решение и приступило к выполнению предписания УФАС, однако, по сути, была создана фикция: заявки рассмотрены повторно, изготовлен новый протокол об итогах конкурса (с указанием, что он изготовлен на основании решения УФАС по Свердловской области по жалобе № 3-А, предписания № 3-А от «09» февраля 2017 г.) и … вновь заявка участника ООО «Электро-Инжиниринг» отклонена по той же самой причине. Данное поведение ОАО «МРСК Урала» выглядит как ограничение для допуска к участию в своих конкурсах заявителя по жалобе ООО «Электро-Инжиниринг» и является грубым невыполнением норм законов и предписания антимонопольного органа.

В нарушение п.13 "Положения об особенностях участия субъектов малого и среднего предпринимательства в закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, годовом объеме таких закупок и порядке расчета указанного объема" (утверждено Постановлением Правительства РФ от 11.12.2014 N 1352), заказчик конкурса установил в конкурсной документации обязанность участников конкурса предоставить иные документы (сведения о средней списочной численности сотрудников и именно этот документ стал причиной отклонения заявки истца), чем те, которые указаны в приведенном положении, хотя перечень является исчерпывающим: п.13 - при осуществлении закупок в соответствии с подпунктами "б" и "в" пункта 4 настоящего Положения заказчик не вправе требовать от субъектов малого и среднего предпринимательства, являющихся участниками такой закупки, иные документы и сведения, помимо сведений из единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства или декларации, в целях подтверждения соответствия критериям, установленным статьей 4 Федерального закона "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации.

Более того, за нахождение в составе заявки якобы «недостоверных (заведомо ложных) сведений» (из сведений о средней списочной численности сотрудников), организатор конкурса

Вх. № 01-3437
«01» 03 2017 г. 15⁰⁰

произвел удержание в полном объеме финансового обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в конкурсе и подачей конкурсной заявки (п.4.2. Протокола). Поскольку обеспечиваемое обязательство не возникло, такие денежные средства являются неосновательным обогащением организатора конкурса и должны быть возвращены (ст. 1102 ГК РФ).

Однако, заказчик конкурса не только незаконно отклонил заявку ООО «Электро-Инжиниринг», которое должно было быть названо победителем как участник конкурса, набравший максимальное количество баллов, но и незаконно назвал победителем конкурса организацию, в документах из заявки которой просматривается много нарушений, однако, они не смутили заказчика конкурса:

1. **Нарушение порядка определения победителя конкурса и создание преимуществ некоторым участникам – пп.2 и пп.3 ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ.**

Ст.17 ФЗ «О защите конкуренции» от 26.07.2006 № 135-ФЗ: *«Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений: При проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе:*

2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом;

3) нарушение порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений;

Заявка победителя конкурса ООО «Северэнергопроект» (ИНН 3525157938) (1 место по степени предпочтительности) в существенной степени не соответствует заявленному предмету конкурса. Это видно из документов открытой части заявки, представленной на сайте электронной торговой площадки www.b2b-energo.ru. В частности, победитель конкурса ООО «Северэнергопроект» нарушил требования п. 4.1. и п. 5.4. Тома 2 «Техническое задание на проведение открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора», то есть, сметы представлены только на рабочую документацию (копии прилагаются к письму), а предметом конкурса является разработка, в том числе, и проектной документации.

Это видно из сводного сметного расчета и сметы № 1 на проектные (изыскательские) работы, приложенных ООО «Северэнергопроект» к письму о подаче оферты.

В представленных сметах абсолютно отсутствует такой вид работ, как разработка «ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ». Согласно задания на проектирование, являющегося приложением к конкурсной документации, необходимо:

1. разработать Проектную документацию *(см. п.5.1 задания);*
2. разработать Рабочую документацию *(см. п.5.2 задания);*
3. выполнить инженерные изыскания (*см. п.9.2 задания);*
4. оформить землеустроительную документацию (*см. п.8 задания).*

Именно такие виды работ были обозначены организатором конкурса ОАО «МРСК Урала» в приложении № 1 к Тому 2 «Техническое задание на проведение открытого одноэтапного конкурса без предварительного отбора».

В соответствии с указанными видами работ, ООО «Северэнергопроект» (ИНН 3525157938), позднее уже победитель конкурса, представил свои сметы, но с существенным нарушением. У заявителя после переторжки (конечная стадия торгов) был выложен **сводный сметный расчет**, составляющими которого являются локальные сметы (сведены в таблицу):

1. Разработка рабочей документации ВЛ – соответствует только пункту (см. п.5.2 задания на проектирование);
2. ВОЛС – *(соответствует, п.5.2 задания);*

3. Инженерно-геодезические изыскания по ВЛ 110 кВ *(соответствует, п.9.2 задания);*
4. Инженерно-геологические изыскания по ВЛ 110 кВ *(соответствует, п.9.2 задания);*
5. Инженерно-экологические изыскания для ВЛ 110 кВ *(соответствует, п.9.2 задания);*
6. Гидрометеорологические изыскания *(соответствует, п.9.2 задания);*
7. Выполнение комплекса землеустроительных работ ВЛ 110 кВ *(соответствует, п.8 задания);*
8. Государственная экспертиза;
9. Экспертиза сметной стоимости.

Все эти сметы в сумме и составляют стоимость предложения участника конкурса (можно сложить арифметически), поэтому устное заявление председателя конкурсной комиссии ОАО «МРСК Урала» Р.С. Соколова на заседании, проводимом «19» января 2017 г. в УФАС по Свердловской области, о том, что существуют какие-то еще сметы в закрытой части заявки, где есть проектная документация, выглядят, по меньшей мере, странно. Во-первых, потому, что это нарушает п.2.10.5 КД и, во-вторых, если такая смета даже и существует теоретически, то ее сумма должна быть 0 (ноль) руб. 00 коп., иначе сумма по сводной смете не будет соответствовать стоимости, указанной в письме о подаче оферты ООО «Северэнергопроект» (ИНН 3525157938).

Если обратиться к содержанию сметы №1 на проектные (изыскательские) работы (название по сводному сметному расчету «Разработка рабочей документации ВЛ»), то мы обнаружим 4 пункта, касающихся проектных работ, и 1 пункт (№5) - работы по обследованию. Все пункты в столбце № 3 имеют специальный и верно принятый коэффициент на вид работ по разработке лишь **рабочей документации** и равный 0,7 (то есть 70%).

В итоге, как мы уже заявили ранее, получается, что участник конкурса, а позднее победитель рассматриваемой конкурсной заявки - ООО «Северэнергопроект» (ИНН 3525157938), добровольно и обосновано заявил о выполнении работ, касающихся лишь разработки рабочей документации (70% проектных работ), и был без каких-либо сомнений признан победителем в нарушение п.1.1.7 конкурсной документации, согласно чему частичное выполнение работ/услуг/поставок не допускается.

Суть жалобы ООО «Электро-Инжиниринг» заключается в существенном нарушении условий конкурса и игнорировании со стороны ОАО «МРСК Урала» нарушений, допущенных победителем, что должно стать основанием для отмены его результатов.

У ООО «Электро-Инжиниринг» есть законные основания считать, что при надлежащем исполнении заказчиком требований закона, победителем конкурса, набравшем максимальное количество баллов, являлось бы ООО «Электро-Инжиниринг» как соответствующее требованиям конкурса на основании:

а) Заключения об экспертной оценке заявок на ООК № 233 на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция ВЛ 110 кВ Кордюково-Махнево» для нужд Производственного отделения «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго»;

б) Расчета баллов по ООК № 223 на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция ВЛ 110 кВ Кордюково-Махнево» для нужд Производственного отделения «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго». Указанные документы изготовлены непосредственно ОАО «МРСК Урала» и находятся в материалах дела № 3 А;

в) Наличия существенных нарушений в самой заявке ООО «Северэнергопроект» - непредоставление обоснованного сметами предложения (письма оферты) по выполнению всего комплекса работ.

После ранжировки таблица по баллам должна была выглядеть следующим образом:

Организация	**После переторжки**	**Баллы цены**	**Баллы Опыт**	**Баллы суммарные**	**Ранжировка**
ООО Северэнергопроект	6 610 236,96р.	82,68	15,00		не соответствует
ООО "УралСЭП"	6 429 925,92р.	85,00	5,20	90,20	2 место
ООО "А-Проект"	6 955 036,01р.	78,58	2,36	80,94	3 место

ООО "Стройэнергоком"	10 022 088,00р.	54,53	14,41	68,94	4 место
ООО "Электро-Инжиниринг"	6 988 144,52р.	78,21	15,00	**93,21**	1 место

Очевидно предвзятое отношение организатора конкурса к участникам закупки и несоблюдении им норм ФЗ № 223 от 18.07.11 «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», в частности, статьей 3 указанного ФЗ предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика.

2. Нарушение участником закупки (он же победитель) п. 2.6.1.3. конкурсной документации, что является основанием для отклонения его заявки: Все требуемые документы, в соответствии с условиями настоящей Конкурсной документации, должны быть предоставлены Участником конкурса на ЭТП в отсканированном виде в доступном для прочтения формате (предпочтительнее формат *.pdf, формат: один файл - один документ). При этом сканироваться документы должны после того, как они будут оформлены в соответствии с требованиями, указанными в настоящей Конкурсной документации.
Победитель закупки в составе своей заявки разместил не документы, оформленные в соответствии с требованиями п. 2.6.1.3. конкурсной документации, а «аппликации»: представлены сгенерированные файлы, сделанные в формате «ворд» с приклеиванием рисунка, содержащего печать, подпись и расшифровку подписи подписанта. На всех представленных файлах один и тот же размытый блеклый рисунок, содержащий оттиск печати и подпись, которые находятся на одних и тех же местах на представленных к обозрению документах, что позволяет сделать вывод о фальсификации документов, а также о том, что нет оригиналов бумажных документов.

В данном случае прослеживается создание победителю - участнику конкурса преимущественных условий в нарушение п.2 части 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции».
п.2 части 1 ст. 17 ФЗ «О защите конкуренции»: при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом).

На основании вышеизложенного, прошу провести проверку действий организатора конкурса - ОАО «МРСК Урала» и:

1. Отменить результаты открытого одноэтапного конкурса без предварительного квалификационного отбора на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция ВЛ 110 кВ Кордюково-Махнево» для нужд Производственного отделения «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго» и вынести ОАО «МРСК Урала» предписание об отмене протокола заседания конкурсной комиссии по подведению итогов по конкурсу на основании п.а п.3.1.ст.23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ: *п.а п.3.1. Статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 N 135-ФЗ: Антимонопольный орган осуществляет следующие полномочия: выдает: а) организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, продажи государственного или муниципального имущества (далее в настоящем пункте - торги),*

порядка заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов;

2. Привлечь ОАО «МРСК Урала» к административной ответственности на основании п.7.2. Статьи 19.5. КоАП РФ (невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти), уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц);

3. Признать победителем конкурса ООО «Электро-Инжиниринг» как соответствующего требованиям конкурса на основании: а) Заключения об экспертной оценке заявок на ООК № 233 на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция ВЛ 110 кВ Кордюково-Махнево» для нужд Производственного отделения «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго»; б) Расчета баллов по ООК № 223 на право заключения договора подряда на выполнение проектно-изыскательских работ по объекту: «Реконструкция ВЛ 110 кВ Кордюково-Махнево» для нужд Производственного отделения «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» - «Свердловэнерго». Указанные документы изготовлены непосредственно ОАО «МРСК Урала» и находятся в материалах дела № 3 А.

4. Обязать организатора конкурса вернуть ООО «Электро-Инжиниринг» денежные средства, перечисленные в качестве обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в конкурсе и подачей конкурсной заявки, поскольку денежные средства являются неосновательным обогащением организатора конкурса и должны быть возвращены (ст. 1102 ГК РФ).

Приложения:

1. Протокол заседания конкурсной комиссии по подведению итогов № ООК/233/4 от «20» февраля 2017 г. – 1 экз. на 9 листах (копия);
2. Решение УФАС по Свердловской области от «09» февраля 2017 г. по делу № 3-А – 1 экз. на 6 листах (копия);
3. Предписание УФАС по Свердловской области от «09» февраля 2017 г. по делу № 3-А – 1 экз. на 1 листе (копия).

Директор А.В. Шуляк

Исп. Т.Л. Храмцова
тел.: (343) 242-17-60