

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № АК008-17

«24» марта 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 25.01.2017 по делу № АК008-17 в отношении начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Федеральной таможенной службой (далее - Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на поставку системы хранения данных ЦВК ЕАИС ТО (вторая очередь) (номер извещения 0173100001516000082) (далее – Аукцион).

В Федеральную антимонопольную службу (далее — ФАС России) поступили материалы, содержащие информацию о нарушении Федеральной таможенной службой при проведении Аукциона требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), образующих признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

В целях установления наличия составов административных правонарушений, а также виновных должностных лиц Федеральной таможенной службы ФАС России направлен запрос информации о представлении необходимых сведений для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства.

В ходе рассмотрения указанных материалов, должностное лицо, уполномоченное на составление и подписание протокола об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, что на основании пункта 2 части 1 статьи 28.1 КоАП явилось поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Определением <...> от 25.01.2017 в отношении начальника Главного



управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...> возбуждено дело об административном правонарушении № АК008-17 по признакам состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП. На основании пункта 2 резолютивной части указанного определения от 25.01.2017 по делу № АК008-17 начато административное расследование.

Как следует из материалов настоящего дела, по результатам административного расследования должностным лицом, уполномоченным на составление и подписание протокола об административном правонарушении установлено, что <...>, являясь начальником Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы, разрабатывая (утверждая) документацию об Аукционе, в части Технических требований, не исполнил положения пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, предусматривающие требования к описанию объекта закупки, выраженных в несоблюдении правил описания объекта закупки, а также установившего в Технических требованиях документации об Аукционе требования, влекущих за собой ограничение количества участников закупки, нарушил пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, что образует состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Учитывая указанные обстоятельства, на основании части 6 статьи 28.7 КоАП, по окончании проведения административного расследования, <...> с участием лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении, 10.03.2017 составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому действия должностного лица – начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Новозаводская, д. 11/5.

Время совершения административного правонарушения: 13.07.2016.

Защитник на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не привлекался.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 24.03.2013 без участия лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении.

В материалах настоящего дела имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об

административном правонарушении.

Ходатайств препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении не поступало.

Отводов должностному лицу, уполномоченному на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не заявлялось.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, установило следующее.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Пунктом 2.2 части 2 Технических требований документации об Аукционе Заказчиком установлены следующие положения:

«2.2 В рамках каждого основного функционального блока однотипное оборудование (процессоры, материнские платы, модули памяти, HDD, сетевые адаптеры, видео адаптеры, дисковые контроллеры, FDD, CD-ROM, и т.п.) должно быть произведено только одним производителем и иметь идентичную

номенклатуру, артикул производителя и технические характеристики, соответствующие техническим характеристикам (Приложение № 2 к Техническим требованиям)»).

В соответствии с материалами настоящего дела об административном правонарушении, объектом закупки является поставка системы хранения данных ЦВК ЕАИС ТО (вторая очередь), являющаяся модернизацией установленного Заказчиком ранее серверного оборудования в рамках первой очереди, при этом производителем серверного оборудования является «IBM».

В Приложении № 2 к Техническим требованиям документации об Аукционе, Заказчиком установлены характеристики к основным блокам, поставляемым в рамках государственного контракта, а именно: Система хранения данных (далее - СХД).

Вместе с тем, устанавливаемая СХД не имеет ограничений в части производителей.

Учитывая положения пункта 2.2 части 2 Технических требований документации об Аукционе СХД, согласно которому все указанное в основных блоках однотипное оборудование (процессоры, материнские платы, модули памяти, HDD, сетевые адаптеры, видео адаптеры, дисковые контроллеры, FDD, CD-ROM, и т.п.) должно быть произведено только одним производителем и иметь идентичную номенклатуру, артикул производителя, следовательно, СХД также должна принадлежать марке «IBM».

Вместе с тем, в Технических требованиях документации об Аукционе отсутствуют технические характеристики и требования отдельных функциональных блоков, входящих в состав системы данных, то есть СХД, которая является предметом закупки. Так, например, в технической части документации, как и в целом документации об Аукционе, отсутствуют основные, общепринятые требования к системам хранения данных, такие как: количество операций ввода-вывода в секунду, требуемый общий объем для хранения данных, отказоустойчивость решения, структурная схема.

В технической части документации об Аукционе перечислены лишь требования к отдельным блокам, при этом все характеристики должны быть объединены и предъявляться не к разным блокам, а как к одной «системе хранения данных».

Таким образом, действия Заказчика, нарушившего правила описания объекта закупки, а также установившего в документации об Аукционе требования, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, нарушают пункт 1 части 1 статьи 33, пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, разработавшим (утвердившим) документацию об Аукционе в рассматриваемой части, является начальник Главного управления информационных технологий Федеральной

таможенной службы <...>.

Таким образом, действия должностного лица – начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, не соответствуют пункту 1 части 1 статьи 33 и нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.1 статьи 7.30 КоАП, включение в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок предусмотрена административная ответственность.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела, приходит к выводу о том, что доводы <...>, в части несогласия привлечения его к административной ответственности за установления требований, повлекших за собой ограничение количества участников закупки, заслуживают внимания.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, участниками закупки, допущенными к участию в Аукционе, в составе заявок были даны предложения следующих производителей оборудования, а именно: IBM, HP, Hitachi Data Systems, Falcon Store, Quantum.

Таким образом, материалы настоящего дела об административном правонарушении не содержат безусловных доказательств, позволяющих однозначно сделать вывод о наличии в действиях Заказчика нарушений положений Закона о контрактной системе, которые повлекли ограничение количества участников закупки и содержащих состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Как указывалось выше, в соответствии с частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, за включение в описание объекта закупки требований к товарам, информации, работам, услугам при условии, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, установлена административная ответственность в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее десяти тысяч рублей и не более пятидесяти тысяч рублей.

Частью 4.2 статьи 7.30 КоАП предусмотрена административная ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и

муниципальных нужд в виде административного штрафа в размере трех тысяч рублей.

Объект рассматриваемых административных правонарушений является общим, то есть это те охраняемые административным законом общественные отношения, на которые посягает виновное лицо, а именно, отношения в сфере собственности и установленный порядок, связанный с осуществлением закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд при отборе участников торгов на право заключить с ними контракт.

Между тем, объективная сторона рассматриваемых составов административных правонарушений различна.

Так, объективная сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, характеризуется противоправным поведением виновного лица, как утверждение документации о торгах, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Объективная же сторона состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, характеризуется следующими противоправными поведением виновного лица:

- включение в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя;

- включение в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

При этом необходимо отметить, что по своей природе, как включение в конкурсную документацию, документацию об аукционе указания, приведенные в диспозиции части 4.1 статьи 7.30 КоАП, так и утверждение документации о торгах, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП), как показывает административная и судебная практика, может быть выражено через разработку (утверждение) таких документов одним и тем же должностным лицом заказчика, уполномоченного органа, а также необходимо учитывать, что оба таких деяния являются нарушением положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Таким образом, условно рассматриваемые составы административных правонарушений можно классифицировать как основной состав (часть 4.2 статьи 7.30 КоАП), так и квалифицированный (часть 4.1 статьи 7.30 КоАП), то есть состав включает признаки, повышающие степень общественной опасности содеянного.

Кроме указанного, необходимо отметить, что Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности только за оконченное правонарушение.

Как следует из диспозиции части 4.2 статьи 7.30 КоАП, такой состав административного правонарушения сконструирован по формальному типу, то есть в указанной части статьи 7.30 КоАП объективная сторона административного правонарушения обозначена только как общественно опасное деяние.

Между тем, состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, является, по своей юридической природе, сложным (альтернативным) составом административного правонарушения, характеризующийся несколькими деяниями или последствиями, наличие которых (альтернативно любого) достаточно, при наличии других обязательных признаков, для наступления административной ответственности.

Таким образом, принимая во внимание сказанное, действия должностного лица заказчика, уполномоченного органа, выразившиеся в утверждении документации о торгах с нарушением положений законодательства Российской Федерации о контрактной системе, за исключением, если такое нарушение названного законодательства обусловлено во включении в документацию о торгах указания на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, следует квалифицировать по части 4.2 статьи 7.30 КоАП, что касается обозначенного исключения, то такие действия квалифицируются по части 4.1 статьи 7.30 КоАП.

Отдельно следует рассмотреть вопрос квалификации противоправного деяния должностного лица заказчика, уполномоченного органа, выразившегося во включение в конкурсную документацию, документацию об аукционе или извещение о проведении запроса котировок требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Как указывалось выше, объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, характеризуется в установлении должностным лицом заказчика, уполномоченного органа в конкурсной документации, документации об аукционе или извещении о проведении запроса котировок, требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Следовательно, исходя из диспозиции указанной нормы, административное правонарушение, ответственность за совершение которого

предусмотрена частью 4.1 статьи 7.30 КоАП, является оконченным с момента невозможности участвовать участнику (участникам) закупки в торгах, либо в запросе котировок в силу наличия в утвержденной документации об аукционе, конкурсной документации или извещении о проведении запроса котировок требований, к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки.

Таким образом, принимая во внимание сказанное, действия должностного лица заказчика, уполномоченного органа, выразившиеся в установлении в документации о торгах требований к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки и должностным лицом, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении, либо на разрешения дела об административном правонарушении по существу, установлено наличие участника (участников) закупки, который (которые) вопреки наличия таких требований смогли принять участие в торгах, следует квалифицировать по части 4.2 статьи 7.30 КоАП. Обратного, материалы по настоящему делу об административном правонарушении не содержат.

Кроме того, необходимо отметить, что в действиях <...> установлено также несоблюдение правил описания объекта закупки, предусмотренных пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 64 названного закона, следовательно, данные действия должны быть квалифицированы по части 4.2 статьи 7.30 КоАП, как утверждение документации об Аукционе, не соответствующей требованиям, предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП, конкретной статьи КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела

отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

На основании вышеизложенного, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о переквалификации действий <...> на состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Следовательно, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении, в том числе, протоколом об административном правонарушении, заключениями специалистов <...>, а также информацией официальных поставщиков продукции.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...>, выразившихся в разработке документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях начальника Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...> нарушение положений пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение начальником Главного управления информационных технологий Федеральной таможенной службы <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на начальника <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001
Межрегиональное операционное УФК
(для ФАС России л/с 04951001610)
КБК 16111633010016000140
ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент
Банка России
г. Москва
БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по

электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.