

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № К-667/16/АК187-17

«31» марта 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 22.03.2017 по делу № К-667/16/АК187-17 в отношении ведущего специалиста-эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...> по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

ГУ-Пенсионным фондом Российской Федерации (далее – Заказчик) проведен электронный аукцион на право заключения государственного контракта на текущий и капитальный ремонт помещений в здании ПФР по адресу: г. Москва, ул. Донская, д.4, стр.1,2 (номер извещения 0273100000116000065) (далее – Аукцион).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с подпунктом «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать согласие, предусмотренное пунктом 2 части 3 статьи 66 Закона о контрактной, а



также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Из материалов настоящего дела об административном правонарушении следует, что Заказчиком в документации об Аукционе установлены требования к материалам, применяемым при оказании услуг, а именно участнику закупки необходимо предоставить сведения о результатах испытаний таких товаров, например, «Грунтовка акриловая «Primer С Litocol» или эквивалент проникающая, адгезионная. Степень проникновения глубокая. Время высыхания не более 4 часов при температуре + 23°C; Шпатлевка «Ветонит VН » или эквивалент для выравнивания поверхностей под окраску и под обои. Содержание наполнителя < 0,3мм, связующее – цемент. Толщина нанесения должна быть не менее 1 мм и не более - 3 мм. Время высыхания не должно превышать двух суток. Прочность сцепления с бетонным основанием через 28 суток не менее 0,5 МПа. Прочность на сжатие через 28 суток должна быть более 5,9 МПа».

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в Аукционе помимо конкретных показателей товаров, используемых при выполнении работ, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе конкретные показатели сырья, веществ, материалов, применяемых при изготовлении указанных товаров, а также конкретные показатели результатов испытаний, нарушают пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Кроме того, указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, предлагаемый к использованию при выполнении работ, для представления подробных сведений о веществах, материалах, применяемых при изготовлении такого товара.

В соответствии с частью 4.2 статьи 7.30 КоАП за подготовку документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов по настоящему делу, документацию об Аукционе подготовил ведущий специалист-эксперт отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...>

Таким образом, в действиях должностного лица – ведущего специалиста-

эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, ул. Шаболовка, д. 4.

Время совершения административного правонарушения: 04.04.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 22.03.2017 <...> с участием <...>

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 31.03.2017 с участием <...>

Ходатайств препятствующих рассмотрению дела об административном правонарушении, лицами, участвующими в производстве по настоящему делу об административном правонарушении, не заявлено.

Обстоятельств, препятствующих рассмотрению настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом уполномоченным на рассмотрение дела об административном правонарушении, не выявлено.

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> представил пояснения, в которых вину в совершении административного правонарушения признает, а также просит производство по делу об административном правонарушении прекратить на основании статьи 2.9 КоАП в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях ведущего специалиста-эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...> нарушений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Довод <...> о возможности прекращения настоящего дела в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, отклоняется в силу следующего.

Согласно части 2.9 КоАП судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием при малозначительности совершенного административного правонарушения.

Малозначительность административного правонарушения

сформулирована как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее — Постановление Пленума) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Таким образом, учитывая положения частей 2, 3 статьи 4.1 КоАП, а также положения Постановления Пленума, прекращение производства по настоящему делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного правонарушения не представляется возможным, должностное лицо, уполномоченное рассматривать настоящее дело об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения ходатайства.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях ведущего специалиста-эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...> нарушений пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях ведущего специалиста-эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...>, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях ведущего специалиста-эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...> нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение ведущим специалистом-экспертом отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...>, требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе, выраженных в подготовке документации об Аукционе с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на ведущего специалиста-эксперта отдела по организации закупок Департамента по осуществлению закупок Пенсионного фонда Российской Федерации <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном

бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

**Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001**

**Межрегиональное операционное УФК**

**(для ФАС России л/с 04951001610)**

**КБК 16111633010016000140**

**ОКТМО 45380000**

**Банк получателя Операционный департамент**

**Банка России**

**г. Москва**

**БИК 044501002**

**Расчетный счет 40101810500000001901**

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте [sharova@fas.gov.ru](mailto:sharova@fas.gov.ru). В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.