



Тел: +7 495 797 56 65
Факс: +7 495 797 56 60
reception@bdo.ru
www.bdo.ru

АО «БДО Юникон»
Россия, 117587, Москва,
Варшавское шоссе,
д. 125, стр. 1, секция 11

Исх. № 1669-БДО-12
04 - 04 - 2017 г.

Управление Федеральной антимонопольной службы
по г. Москве

Адрес: 107078, г. Москва, Мясницкий проезд, д. 4, стр. 1
E-mail: to77@fas.gov.ru

Заявитель жалобы: АО «БДО Юникон»

ОГРН 1037739271701, ИНН 7716021332

Адрес места нахождения: 117587, г. Москва, Варшавское
шоссе, дом 125, строение 1, секция 11

Адрес для направления корреспонденции: 107061, г. Москва,
Преображенская площадь, д. 8

Тел.: +7(495) 797-56-65

E-mail: v.boldyrev@bdo.ru, a.stepanov@bdo.ru

Организатор открытого конкурса (Заказчик): Публичное
акционерное общество «Транснефть»

ИНН 7706061801, ОГРН 1027700049486

Адрес места нахождения: Российская Федерация, 119180,
Москва, улица Большая Полянка, д. 57

Данные контактного лица: Романов С.Е.,
RomanovSE@ak.transneft.ru, тел.: 7-495-950 86 22

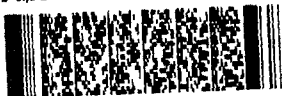
Адрес официального сайта на котором размещена
информация о закупке:

[http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-
info.html?regNumber=0673000000517000001](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/common-info.html?regNumber=0673000000517000001)

Номер извещения: 0673000000517000001

Наименование конкурентной процедуры: Открытый конкурс
по отбору аудиторской организации для осуществления
обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017
год и обзора промежуточной консолидированной финансовой
отчетности по МСФО за 1 квартал 2018 года

Московское УФАС
Рег.номер 15180
Зарегистрирован. 04.04.2017



ЖАЛОБА

на действия Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» при организации и проведении торгов

Извещением Публичного акционерного общества «Транснефть» (далее - «ПАО «Транснефть», «Заказчик») объявлено о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017 год и обзора промежуточной консолидированной финансовой отчетности по МСФО за 1 квартал 2018 года (Извещение о проведении открытого конкурса от 20.02.2017 №0673000000517000001).

Протоколом № 1 заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» о вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13.03.2017 г. к участию в конкурсе допущены заявки АО «КПМГ», АО «БДО Юникон» и ЗАО «Делойт и Туш СНГ».

Конкурсной комиссией ПАО «Транснефть» победителем открытого конкурса (закупка № 0673000000517000001) признано АО «КПМГ» (ИНН 7702019950, ОГРН 1027700125628), что подтверждается Протоколом № 2 заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по рассмотрению и оценке заявок на участие в конкурсе от 23.03.2017 г., размещенном на сайте 24.03.2017г. (<http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ok44/view/documents.html?regNumber=0673000000517000001>). При этом по результатам оценки качественных и финансовых предложений участников конкурса рейтинг АО «КПМГ» составил 88,00, рейтинг ЗАО «Делойт и Туш СНГ» - 85,89, рейтинг АО «БДО Юникон» - 46,43.

АО «БДО Юникон» полагает, что Конкурсной комиссией ПАО «Транснефть» нарушены положения действующего законодательства в сфере закупок, выразившиеся в нарушении порядка

определения победителя открытого конкурса, отсутствии конкуренции при проведении открытого конкурса, создании преимуществ определенному участнику конкурса, что в итоге привело к ущемлению прав и законных интересов АО «БДО Юникон».

1. При проведении конкурса и выборе победителя Заказчиком нарушены положения 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - «Закон о контрактной системе»).

1. Порядок оценки, установленный Конкурсной документацией, не соответствует положениям Закона о контрактной системе в сфере закупок.

1) Статья 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - «Закон о защите конкуренции») предусматривает запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Согласно п. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение заказчиками, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с п.1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с п. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта. Не указанные в документации о закупке критерии и их величины значимости не могут применяться для целей оценки заявок.

Согласно п.9 ст. 50 Закона о контрактной системе конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать: критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с п.5 ст.53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - «Правила оценки заявок»).

Согласно п.10 Правил оценки заявок в документации о закупке в отношении нестоимостных критериев оценки могут быть предусмотрены показатели, раскрывающие содержание нестоимостных критериев оценки и учитывающие особенности оценки закупаемых товаров, работ, услуг по нестоимостным критериям оценки.

В соответствии с п. 11 Правил оценки заявок для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 настоящих Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно п. 11.2 Конкурсной документации на проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017 год и обзора промежуточной консолидированной финансовой отчетности по МФСО за 1 квартал 2018 года (далее - «Конкурсная документация») оценка предложений аудиторских организаций проводится в соответствии со следующими критериями: цена договора - 30%, квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации (далее - «Квалификация участников открытого конкурса») - 70%.

В соответствии с п. 11.3 Конкурсной документации на основании результатов оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, каждой заявке присваивается рейтинг (первый, второй, третий и т.д.). Победителем признается участник закупки, который предложил лучшие условия оказания услуги, и заявке на участие в закупке которого присвоен первый номер.

Наряду с информацией относительно составляющих критерия «Качество услуг и квалификация участника конкурса» (п. 11 Конкурсной документации), раскрывающей содержание указанного критерия, Конкурсная документация не раскрывает порядок расчета количества баллов, присуждаемых по каждому из показателей. Конкурсная документация не содержит указаний градации баллов по установленным подкритериям, методику присвоения баллов, ограничиваясь наличием только максимального балла по этим подкритериям, что сделало невозможным объективное сопоставление заявок с соблюдением принципов равноправия и справедливости. Более того, Конкурсная документация не содержит даже указания на минимальный показатель, который мог быть выставлен по каждому из подкритериев нестоимостного критерия оценки, то есть установленный заказчиком балльный показатель является безальтернативным. Названное обстоятельство, в свою очередь, лишило участников конкурса, включая АО «БДО Юникон», возможности получить информацию о причинах итогового начисления баллов. Вместе с тем, указанные нарушения исключают возможность контролирующего органа установить объективность начисления баллов и правильность определения победителя торгов, поскольку принятие решения о количестве начисления баллов при отсутствии письменной регламентации процесса, остаётся на субъективное усмотрение Конкурсной комиссии, что в сложившейся ситуации создало возможность злоупотребления правом со стороны Заказчика (ст. 10 ГК РФ).

При этом, такие показатели, как «План работ по аудиту и трудозатраты выполнения работ», «Представление результатов работ», «Методическая база для проведения аудита организаций топливно-энергетической отрасли и естественных монополий», «Общее впечатление от представленных резюме», «Другая информация, предоставленная аудиторской организацией» являются показателями, подлежащими при необходимости корректировке, в отличие от образования сотрудников и опыта работы в аудите, опыта работы по руководству проектами, опыта проведения аудита, которые объективно не могут быть скорректированы к моменту подачи заявки (названные показатели либо наличествуют, либо отсутствуют у участника).

Отсутствие в Конкурсной документации сведений относительно того, какие конкретно параметры оцениваются в подкритериях, составляющих критерий «Квалификация участников открытого конкурса» и каким образом Заказчиком должны были распределяться баллы, привело к невозможности объективного выбора победителя конкурса.

- Согласно п. 11 Конкурсной документации по составляющему критерия «Качество услуг и квалификация участника открытого конкурса»: п. 1.3 «Методическая база для проведения аудита организаций топливно-энергетической отрасли и естественных монополий» максимальный балл установлен в размере «30». Указанный критерий включает в себя следующие показатели:
 - а. «описание методической базы аудита организаций топливно-энергетической отрасли;
 - б. описание методической базы аудита естественных монополий».

Вместе с тем, в Конкурсной документации не определено, какие именно параметры должны были учитываться при оценке заявок по данному подкритерию, не раскрыта информация, какой методической базе Заказчик отдаёт предпочтение, каким образом будет оцениваться представленная участником методическая база, по какому принципу будут присваиваться баллы по данному подкритерию. Согласно Протоколу № 2, по данному подкритерию всеми членами Конкурсной комиссии АО «КПМГ» присвоено 29 баллов, АО «БДО Юникон» присвоен лишь 1 балл, несмотря на предоставление АО «БДО Юникон» информации относительно наличия обширной методической базы для проведения аудита организаций топливно-энергетической отрасли и естественных монополий, разработанную с учетом

существующих российских и международных стандартов, ввиду чего АО «БДО Юникон» полагает необоснованным начисление Конкурсной комиссией такого разного количества баллов АО «БДО Юникон» по отношению к АО «КПМГ».

- Помимо прочего, Заявитель полагает, что Заказчиком нарушен порядок оценки заявок ввиду сопоставления предложений участников конкурса между собой. Присвоение баллов должно производиться исходя из сведений, указанных в составе заявки конкретного участника, без проведения сравнительного анализа сведений, указанных в заявках других участников. Аналогичная правовая позиция отражена в решении Московского УФАС России от 06.11.2016 по делу № 1-00-1897/77-16 (по жалобе ООО «Эрнст энд Янг» на действия заказчика - ФГУП «Почта России»).
- По подкритерию 2 «Общая и профессиональная характеристика аудиторской организации» предусмотрены следующие составляющие: «2.1. Членство в международных аудиторских организациях; 2.2. Прохождение внешнего контроля качества работы аудиторской организации; 2.3 Сведения о присужденных аудиторской организации рейтингах».

а) По составляющему «2.1. Членство в международных аудиторских организациях» предусмотренный максимальный балл составляет «3». По результатам АО «КПМГ» и ЗАО «Делойт и Туш СНГ» начислено по 3 балла, а АО «БДО Юникон» 1 балл. При отсутствии в Конкурсной документации разъяснений относительно градации баллов по данному подкритерию, и учитывая тот факт, что все участники конкурса являются членами международных аудиторских организаций, начисление разного количества баллов при отсутствии законного обоснования свидетельствует о намеренном занижении Заказчиком присваиваемых АО «БДО Юникон» баллов с целью не допустить его победы в проводимом открытом конкурсе.

б) Пункт 2.3 «Сведения о присужденных аудиторской организации рейтингах» предусматривает максимально возможный балл «15». Однако, Конкурсной документацией также не раскрываются показатели по данному подкритерию, в том числе информация относительно того, наличие участников в каких рейтингах будет иметь преимущественное значение, равно как и методика расчета и присвоения баллов по данному подкритерию.

Согласно Протоколу № 2 АО «КПМГ» начислено 14 баллов, ЗАО «Делойт и Туш СНГ» - 15, а АО «БДО Юникон» начислено 4 балла. Ввиду отсутствия конкретизации и объективной информации относительно порядка начисления баллов по данному подкритерию, АО «БДО Юникон» предполагает, что Конкурсной комиссией занижены балльные оценки АО «БДО Юникон», поскольку заявителем была представлена информация о присужденных АО «БДО Юникон» рейтингах, согласно которой АО «БДО Юникон» занимает высокие позиции в крупнейших российских и международных рейтингах, сохраняя статус национального лидера. Например, в рейтинге крупнейших аудиторско-консалтинговых групп России по итогам 2015 г. по версии рейтингового агентства «Эксперт РА» АО «КПМГ» занимает 3 место, ЗАО «Делойт и Туш СНГ» - 4, а АО «БДО Юникон» занимает следующее за ними 5 место, однако, АО «БДО Юникон» присвоено на 10 (АО «КПМГ») и 11 (ЗАО «Делойт и Туш СНГ») баллов меньше, чем другим участникам, что подтверждает преднамеренное занижение баллов Конкурсной комиссией АО «БДО Юникон».

- Оценивая уровень квалификации заявителя, Конкурсной комиссией присвоено АО «БДО Юникон» по 2 балла за подкритерии п.3.1 «Уровень квалификации, образования и опыт руководящего персонала» и 3.2 «Уровень квалификации, образования и опыт специалистов-исполнителей», тогда как АО «КПМГ» начислено по 12 баллов (максимально возможных) за каждый из указанных подкритериев. Вместе с тем, АО «БДО Юникон» были представлены документы подтверждающие наличие у заявителя всех необходимых составляющих квалификации, образования и опыта, установленных для данных подкритериев, а именно: наличие у руководящего персонала и специалистов-исполнителей АО «БДО Юникон» необходимого образования, включая дополнительное образование, как российского, так и международного аттестата аудитора, знаний международных стандартов финансовой отчетности, подтвержденных соответствующим сертификатом, опыта работы в аудите, опыта работы по руководству проектами, опыта проведения аудита: организаций топливно-энергетической отрасли, естественных монополий, организаций, деятельность которых сопоставима по размеру и масштабу с деятельностью ПАО «Транснефть».
- Пункт 4.2 «Другая информация, предоставленная аудиторской организацией» устанавливает возможность начисления Конкурсной комиссией до 3-х баллов, однако в Конкурсной документации отсутствуют разъяснения, какую информацию необходимо

указать для возможности начисления максимального количества установленных Конкурсной комиссией баллов, в виду чего обоснованность и правомерность начисления АО «КПМГ» 3 баллов, а АО «БДО Юникон» 1 балла, ничем документально не установлена, что дало Заказчику право произвольного и безосновательного начисления баллов по данному подкритерию с тем, чтобы обеспечить победу конкретному участнику конкурса.

Вышеизложенные факты свидетельствуют о необоснованности начисления АО «БДО Юникон» столь низкого количества баллов, их занижения по отношению с АО «КПМГ», что в свою очередь привело к нарушению Конкурсной комиссией п. 2 ст. 8, п. 4 ст. 32, п.9 ст. 50 Закона контрактной системе, а также установленных Постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 Правил оценки заявок.

АО «БДО Юникон» полагает, что сами по себе критерии, указанные Заказчиком к Конкурсной документации, не являются достаточными, поскольку их значимость при определении лучшего контрагента не раскрыта, присвоение баллов в зависимости от значения и значимости того или иного критерия не предусмотрено, ввиду чего Заказчиком нарушены п. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе, п.п. 10, 11 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 18.02.2014 № 3323/13 по делу № А40-121924/11-130-794 отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии). Более того, критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 № 09АП-21725/2015-АК по делу № А40-2622/2015 судом разъяснено, что в целях соблюдения принципов равноправия, справедливости, а также принципа информационной открытости закупки, представляется возможным сделать вывод о том, что обязательному доведению до сведения участников закупки подлежит вся информация, касающаяся хода и результатов рассмотрения их заявок на участие в названной закупке, поскольку упомянутые результаты напрямую затрагивают права и законные интересы таких участников. Подобная информация должна детально раскрывать причины присвоения соответствующего количества баллов, с тем, чтобы исключить возможность организаторов торгов в последующем субъективно трактовать причины такого присвоения и предоставить участникам закупки возможность в случае несогласия с таким решением заказчика оспорить его в установленном законом порядке.

Отсутствие в Конкурсной документации сведений о порядке присвоения и начисления баллов привело к нарушению принципа информационной открытости, поскольку лишило участников закупки существенной информации о порядке проведения конкурса, что, в свою очередь, привело к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений и оставило разрешение данного вопроса исключительно на субъективное усмотрение организатора торгов.

Вышеизложенная правовая позиция подтверждается, в том числе, сложившейся судебной практикой по аналогичным делам: Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2016 по делу № А40-182516/2015, Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29.01.2013 г. по делу № А66-3624/2012, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.02.2015 г. № 09АП-58423/2014 по делу № А40-132216/2014, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 г. № 09АП-19343/2014, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26.05.2015 г. № 09АП-15591/2015 по делу № А40-1761/2015, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 09.06.2015 г. № 09АП-19045/2015 по делу № А40-216785/2014, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 г. № 09АП-23197/2015 по делу № А40-34015/2015, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 г. № 09АП-21725/2015-АК по делу № А40-2622/2015.

2) Заказчиком также не учтены следующие подходы и рекомендации, призванные исключить нарушения Закона о контрактной системе при составлении конкурсной документации:

Советом по аудиторской деятельности Протоколом № 29 от 15 декабря 2016 г. одобрены «Подходы к определению нестоимостных критериев оценки заявок, окончательных предложений участников закупки аудиторских услуг и порядка их оценки» (далее - «Подходы»), согласно которым отдельно выделены примеры не рекомендуемых показателей, в том числе:

<u>Примеры не рекомендуемых показателей</u>	<u>Установление не рекомендуемых показателей в Конкурсной документации</u>
- описание общего подхода к проведению аудита, плана и программа аудита, т.п. <i>поскольку</i> невозможна единообразная оценка представленных сведений	установлено в п. 1.1 Критерия «Качество услуг и квалификация участника»
- форма предоставления результатов аудита (например, форма аудиторского заключения), <i>поскольку</i> установлена нормативными правовыми актами, регулирующими отношения в сфере аудиторской деятельности	установлено в п. 1.2 Критерия «Качество услуг и квалификация участника»
- объем планируемых трудозатрат, <i>поскольку</i> абсолютная величина планируемых трудозатрат на проведение аудита не является однозначным показателем для сопоставления и оценки предложений	установлено в п. 1.1 Критерия «Качество услуг и квалификация участника»
- показатели, основанные на составе аудиторской группы, <i>поскольку</i> состав штатных специалистов внешнего аудитора может существенным образом меняться	установлено в п.п. 3.2, 3.3 Критерия «Качество услуг и квалификация участника»

Выраженная в Подходах правовая позиция поддержана Министерством финансов РФ в информационном письме от 15.12.2016 г. №ИС-аудит-10, согласно которому Министерством финансов РФ не рекомендовано применение критериев, не определенных формально (допускающих возможность субъективности, в том числе при определении базовых значений), а также предполагающих относительные сравнения одного претендента с другим.

Аналогичная правовая позиция была доведена до сведения Заказчиков и ранее:

В письме Министерства экономического развития РФ № 31047-ЕЕ/Д28и и Федеральной антимонопольной службы от 11.12.2014 г. № АЦ/50997/14, а также в письме Федеральной антимонопольной службы от 19.10.2015 № АЦ/57532/15 разъяснено:

«Конкурсная документация о закупке должна содержать:

- предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке конкурсной комиссией и, соответственно, подлежащих представлению участниками закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям;
- зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки" (показателям критерия) в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений;
- пропорциональную зависимость (формула расчета количества баллов или шкала оценки) между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями по критерию "квалификация участников закупки" (показателям критерия), учитывая, что в отношении сведений, представляемых по указанному критерию, возможна количественная оценка;
- инструкцию по заполнению заявки, позволяющую определить, какие именно сведения подлежат описанию и представлению участниками закупки для оценки конкурсной комиссией».

Однако, Конкурсная документация составлена без учета вышеуказанных подходов и рекомендаций, при этом Заказчиком в Конкурсной документации использованы не рекомендуемые показатели, не позволяющие объективно оценить заявки участников и дающие Заказчику возможность заранее предопределить выбор претендента.

Установленный Заказчиком порядок оценки не позволяет выявить лучшие условия выполнения договора в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по критерию «качество услуг и квалификация участника открытого конкурса».

Таким образом, Заявитель полагает, что при проведении конкурса Заказчиком нарушены п. 2 ст. 8, п.п.1, 4 ст. 32, п.9 ст. 50 Закона контрактной системе, п.п. 10, 11 Правил оценки заявок.

2. В проекте договора Заказчиком не установлены обязательные требования, предусмотренные Законом о контрактной системе.

1)В соответствии с ч. 4 ст.34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Между тем, заказчиком в нарушение вышеуказанных положений действующего законодательства, не включены в проект договора пени в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, а также в договоре отсутствует ответственность в виде штрафа в размере фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Следовательно, условия об ответственности заказчика и исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором, установлены с нарушением ч.ч. 5,7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок.

При аналогичных нарушениях Московским УФАС в адрес ПАО «ОАК» выдано предписание об устранении нарушений ч. 4, 5 статьи 34 Закона о контрактной системе (Решение по делу № 1-00-2302/77-16 от 16.12.2016 по жалобе ООО «РСМ-Русь» на действия ПАО «ОАК»).

2). Согласно ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе Заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Поскольку данная закупка не подпадает под исключительные случаи, установленные ч.2 ст.96 Закона о контрактной системе, Заказчиком нарушена ч.1 ст.96 Закона о контрактной системе в сфере закупок ввиду неустановления Заказчиком в Конкурсной документации условий об обеспечении исполнения контракта.

II. Заказчиком нарушены положения Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - «Закон о защите конкуренции») в виду создание условий, ограничивающих добросовестную конкуренцию между участниками и созданием преимуществ конкретному участнику конкурса.

1. Заявитель полагает, что Заказчиком намеренно составлены критерии оценки таким образом, чтобы обеспечить возможность субъективного присвоения баллов каждому участнику с целью создания преимущества заранее определенному участнику - АО «КПМГ».

Поскольку Заказчиком установлены следующие размеры значимости критериев: стоимостный - цена договора - 30%, нестоимостной - квалификация участников - 70%, большим значением в принятии окончательного решения является нестоимостный критерий.

При этом, Заказчиком не раскрыта информация относительно того, что именно необходимо предоставить участникам для возможности получения максимального количества баллов, каким образом будет произведена оценка заявок по предусмотренным Конкурсной документацией нестоимостным критериям, что дало возможность Заказчику произвести субъективную оценку

представленных участниками заявок с целью избрать победителем действующего аудитора Заказчика (АО «КПМГ» осуществляло обязательный аудит Заказчика за 2016 г.).

2. Статья 17 Закона о защите конкуренции предусматривает запрет на осуществление действий, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

В соответствии с п. 5 ст. 53 Закона о контрактной системе Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

При этом, все члены Конкурсной комиссии должны обладать необходимым опытом, соответствующими компетенциями и знаниями, а также объективно, обоснованно и независимо оценивать заявки участников.

Однако, Заявитель полагает, что имело место соглашение между членами Конкурсной комиссии о присвоении одинаковых баллов всеми членами Конкурсной комиссии с целью обеспечить победу конкретному участнику конкурса в виду следующего.

В Протоколе № 2 заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по рассмотрению и оценке заявок на участие в конкурсе от 23.03.2017 г., размещенном на сайте 24.03.2017 г., указаны значения по каждому из предусмотренных критериев, присвоенные каждым членом Конкурсной комиссии. При сравнительной характеристике присвоенного количества баллов каждым членом Конкурсной комиссии Заявителем выявлена идентичность баллов, указанных каждым членом Конкурсной комиссии. Более того, двое из членов Конкурсной комиссии, не присутствовавшие на заседании по рассмотрению заявок, представили письменные мнения, также содержащие баллы, идентичные всем остальным членам Конкурсной комиссии.

Помимо прочего, анализируя Протокол №2 рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 29.03.2016 г. (прошлогодний аналогичный конкурс, проводимый Заказчиком, Приложение № 5) Заявителем установлено, что членами Конкурсной комиссии были выставлены и в прошлом году идентичные баллы по всем критериям оценки, что также ставит под сомнение объективность присвоения баллов членами Конкурсной комиссии, и позволяет Заявителю предполагать, что выставление баллов было произведено с исключительной целью сделать победителем конкретного участника конкурса.

Таким образом, Заявителю не понятно, как при объективной, обоснованной и независимой оценке участников все члены Конкурсной комиссии присвоили абсолютно идентичное количество баллов каждому участнику в отношении каждого из подкритериев нестоимостного критерия, включая отсутствующих на заседании членов Конкурсной комиссии. А также Заявителю непонятно, как могло оказаться, что заявкам участников, поданным в прошлом году, и заявкам участников настоящего конкурса были присвоены практически идентичные баллы. Указанные доводы Заявителя позволяют предполагать наличие со стороны Конкурсной комиссии действий, направленных на ограничение конкуренции и создании преимущества определенному участнику.

Таким образом, АО «БДО Юникон» полагает, что установление заказчиком в проекте договора условий об ответственности заказчика и исполнителя за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных договором, не соответствующих требованиям ч.ч. 5, 7, 8 ст. 34 Закона о контрактной системе в сфере закупок, отсутствие условий об обеспечении исполнения договора, отсутствие в конкурсной документации детального и прозрачного порядка оценки и сопоставления заявок в части порядка расчета количества баллов, с указанием градации баллов по всем установленным подкритериям критерия «квалификация участников открытого конкурса», а также иные нарушения, указанные Заявителем в настоящей жалобе, в конечном итоге привели к нарушению порядка определения победителя открытого конкурса и ущемлению прав и законных интересов АО «БДО Юникон», нарушению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», а также нарушению Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», поскольку в своей совокупности и взаимной связи действия Заказчика привели к устранению конкуренции при проведении открытого конкурса.

Организаторами конкурса был нарушен порядок определения победителя открытого конкурса и созданы преимущества для победителя конкурса - АО «КПМГ», что нарушает права АО «БДО Юникон» как участника открытого конкурса.

На основании вышеизложенного, и руководствуясь ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 "О защите конкуренции", ст. 8, п.п.1, 4 ст. 32, п.9 ст.50, п. 5 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", ч.1 ст. 449 Гражданского кодекса Российской Федерации,

ПРОСИМ:

1. Признать действия Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по признанию АО «КПМГ» победителем открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017 год и обзора промежуточной консолидированной финансовой отчетности по МСФО за 1 квартал 2018 года (закупка №0673000000517000001) - незаконными, как нарушающие положения действующего законодательства в сфере конкуренции и законодательства о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.
2. Отменить Протокол №2 заседания Комиссии по закупкам ПАО «Транснефть» по рассмотрению и оценке заявок на участие в конкурсе от 23.03.2017 г. (закупка № 0673000000517000001) в связи с нарушением при определении победителя ч. 1 ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции».
3. Выдать ПАО «Транснефть» предписание о совершении действий, направленных на внесение в Конкурсную документацию порядка расчета количества баллов, с указанием градации баллов по всем установленным подкритериям критерия «квалификация участников открытого конкурса, в том числе наличие у них опыта работы, связанного с предметом договора, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации».
4. Выдать ПАО «Транснефть» предписание о совершении действий, направленных на повторное проведение открытого конкурса ПАО «Транснефть» по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017 год и обзора промежуточной консолидированной финансовой отчетности по МСФО за 1 квартал 2018 года.

Приложения:

1. Извещение о проведении открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017 год и обзора промежуточной консолидированной финансовой отчетности по МСФО за 1 квартал 2018 года (Извещение о проведении открытого конкурса от 19.02.2016 №0673000000517000001).
2. Конкурсная документация на проведение открытого конкурса по отбору аудиторской организации для осуществления обязательного ежегодного аудита ПАО «Транснефть» за 2017 год и обзора промежуточной консолидированной финансовой отчетности по МСФО за 1 квартал 2018 года;
3. Протокол № 1 заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» о вскрытии конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 13.03.2017 г.
4. Протокол № 2 заседания Конкурсной комиссии ПАО «Транснефть» по рассмотрению и оценке заявок на участие в конкурсе от 23.03.2017 г.
5. Протокол №2 рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 29.03.2016 г.
6. Доверенность на представителя Заявителя В.А.Болдырева.

Генеральный директор АО «БДО Юникон»



Погуляев В.Ю.