

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания по делу № 4-14.55-554/00-26-17 об административном правонарушении

5 апреля 2017 г.

г. Москва

Заместитель начальника Управления контроля сухопутного и морского вооружения, военной техники связи Федеральной антимонопольной службы (далее — ФАС России) Зайцев Константин Иванович, рассмотрев материалы дела № 4-14.55-554/00-26-17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении генерального директора открытого акционерного общества «766 Управление производственно-технологической комплектации» (далее — ОАО «766 УПТК») <...> по части 1 статьи 14.55 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

#### УСТАНОВИЛ:

В соответствии с пунктами 3 и 6 статьи 3 Федерального закона от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон о государственном оборонном заказе):

головной исполнитель поставок продукции по государственному оборонному заказу — юридическое лицо, созданное в соответствии с законодательством Российской Федерации и заключившее с государственным заказчиком государственный контракт по государственному оборонному заказу;

государственный контракт по государственному оборонному заказу — договор, заключенный государственным заказчиком от имени Российской Федерации с головным исполнителем на поставки продукции по государственному оборонному заказу и предусматривающий обязательства сторон, их ответственность.

На основании постановления Правительства Российской Федерации от 24.12.2015 № 1420-82 «О государственном оборонном заказе на 2016 год и плановый период 2017 и 2018 годов» между Министерством обороны Российской Федерации (далее — Заказчик) и ОАО «766 УПТК» заключен государственный контракт от 23.09.2016 № 3/3/5/112/2014-ДГОЗ (далее — Государственный контракт) на изготовление и поставку боевого



многофункционального робототехнического комплекса «Уран-9» для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2014 и 2015 годах (далее — Поставка).

Таким образом, ОАО «766 УПТК» является головным исполнителем поставок по государственному оборонному заказу.

Пунктом 3.2.2 Государственного контракта (с учётом изменений внесённых дополнительным соглашением к Государственному контракту от 15.12.2015 № 4) установлено, что Поставка должна быть осуществлена в срок до 25.11.2016.

Указанный срок Заказчиком более не продлевался.

В соответствии с пунктом 7.6 Государственного контракта датой Поставки является дата подписания грузополучателем Акта прима-передачи товара по форме, установленной приложением № 1 к Государственному контракту.

Согласно имеющейся в материалах дела пояснительной записке от 21.02.2017 б/н в отношении Государственного контракта, подписанной представителем Государственного заказчика, ведущим консультантом учётно-аналитического отдела (заказов ВВТ сил общего назначения и средств межвидового обеспечения) Департамента Министерства обороны Российской Федерации по обеспечению государственного оборонного заказа <...>, ОАО «766 УПТК» Поставку не осуществило, акт приёма-передачи товара и удостоверения ВП МО РФ отсутствуют.

Таким образом, ОАО «766 УПТК» нарушило срок выполнения Государственного контракта.

В соответствии со статьёй 8 Закона о государственном оборонном заказе головной исполнитель (исполнитель) принимает при заключении контрактов с исполнителями необходимые меры по их исполнению, информирует исполнителей о том, что контракты заключаются, исполняются в целях выполнения государственного оборонного заказа; обеспечивает поставки продукции по государственному оборонному заказу в соответствии с условиями государственного контракта; организует и проводит предусмотренные технической документацией испытания опытных и серийных

образцов (комплексов, систем) вооружения, военной и специальной техники, военного имущества, а также материалов и комплектующих изделий; обеспечивает соответствие продукции, поставляемой по государственному оборонному заказу, обязательным требованиям, установленным государственным заказчиком в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании и (или) государственным контрактом; обеспечивает качество товаров, работ, услуг, соответственно поставляемых, выполняемых, оказываемых по государственному оборонному заказу, в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нормативных и иных актов государственного заказчика, условиями государственного контракта.

В нарушение пункта 12 части 1 статьи 8 Закона о государственном оборонном заказе головной исполнитель не обеспечил поставку продукции по государственному оборонному заказу (выполнение этапа ОКР) в соответствии с условиями государственного контракта в установленный срок.

В соответствии со статьями 309 — 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

Кроме того, согласно требованиям статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство подлежит исполнению в определенный день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

Нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, влечет административную ответственность по части 1 статьи 14.55 КоАП.

Согласно статье 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения

в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) без доверенности действует от имени общества, в том числе представляет его интересы, совершает сделки от имени общества, утверждает штаты, издает приказы и дает указания, обязательные для исполнения всеми работниками общества.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 16.3 Устава ОАО «766 УПТК» обязанности по организации и планированию работы подразделений ОАО «766 УПТК», а также по контролю за их деятельностью возложена на генерального директора.

В соответствии с приказами директора Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации от 01.08.2013 № 866, от 02.08.2016 № 1497 должность генерального директора ОАО «766 УПТК» в период исполнения Государственного контракта занимал <...>

В преамбуле Государственного контракта указано, что Государственный контракт заключен ОАО «766 УПТК» в лице генерального директора <...>

Из изложенного следует, что ответственность за несвоевременное исполнение ОАО «766 УПТК» обязательств по Государственному контракту несёт генеральный директор ОАО «766 УПТК» <...>

Согласно пункту 14 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в случае совершения административного правонарушения, выразившегося в форме бездействия, срок привлечения к административной ответственности исчисляется со дня, следующего за последним днем периода, предоставленного для исполнения соответствующей обязанности.

Следовательно, датой совершения административного правонарушения генеральным директором ОАО «766 УПТК» <...> является дата, следующая за датой, установленной для осуществления Поставки по условиям Государственного контракта, а именно 25.11.2016.

Подпунктом «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» установлено, что, если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Следовательно, местом совершения административного правонарушения является адрес места Поставки, а именно г. Ярославль, п. Прибрежный, 25, в/ч 55237 (согласно пункту 3.2.2 Государственного контракта).

Таким образом, 26.11.2016 по адресу г. Ярославль, п. Прибрежный, 25, в/ч 55237 <...> при исполнении должностных обязанностей генерального директора ОАО «766 УПТК» совершено административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП РФ.

О совершении данного административного правонарушения уполномоченным должностным лицом ФАС России <...> 30 марта 2017 года составлен протокол. Протокол и другие материалы дела об административном правонарушении переданы должностному лицу ФАС России, уполномоченному рассматривать дело, 3 апреля 2017 года.

<...> уведомлен о времени и месте рассмотрения дела, о чём в протоколе об административном правонарушении имеется соответствующая роспись.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в помещении ФАС России по адресу г. Москва, Уланский пер., д. 16, корп. 1 каб. № 433 при участии <...>

В рассмотрении дела на основании доверенности от 04.04.2017 б/н в рассмотрении дела в качестве защитника <...> участвовал <...>

При рассмотрении дела присутствовали: лицо, составившее протокол об административном правонарушении, ведущий консультант отдела контроля военной техники связи Управления контроля сухопутного и морского вооружения, военной техники связи ФАС России Баранюк Артём Игоревич, старший государственный инспектор отдела административного производства Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России Фофанов Алексей Николаевич.

Непосредственно перед началом рассмотрения дела <...> разъяснены

права и обязанности, предусмотренные статьёй 51 Конституции Российской Федерации и статьями 24.4, 25.1, 25.3, 25,5 КоАП РФ, о чём в деле имеется соответствующая расписка.

В ходе рассмотрения дела <...> заявлено ходатайство о приобщении к материалам дела объяснений и копий подтверждающих документов. Ходатайство удовлетворено, указанные документы приобщены к материалам дела.

В своих письменных объяснениях, приобщённых к материалам дела, <...> просит прекратить производство по делу на том основании, что в совершении указанного выше административного правонарушения отсутствует его вина.

Согласно объяснениям <...>, приказом от 15.08.2016 № 77.1 исполнителем проекта (заказа) на серийное производство МБРК был назначен руководитель направления конструкторского бюро по изготовлению опытных образцов <...> В соответствии с частью 1 параграфа 2 Должностных обязанностей Должностной инструкции руководитель направления руководит работой по обеспечению ритмичного выпуска продукции в соответствии с планом производства и договорами поставок, частью 6 — организует оперативный контроль за ходом производства, частью 7 — обеспечивает оперативный учёт хода производства.

Из представленных <...> документов (трудовой договор от 01.08.2016 № 29/2016, приказ о приёме работника на работу от 01.08.2016 № 417-к, приказ от 25.09.2014 № 78, приказ от 15.08.2016 № 77.1) следует, что <...>, исполняя обязанности руководителя направления, находился в прямом подчинении <...>

При этом, должностной инструкцией руководителя направления не предусмотрена ответственность за соблюдение ОАО «766 УПТК» условий Государственного контракта.

В полномочия ведущего конструктора, предусмотренные должностной инструкцией, не входит взаимодействие с Государственным заказчиком по вопросам исполнения условий Государственного контракта.

Следовательно, <...> не обладал достаточными полномочиями для принятия исчерпывающих мер по недопущению нарушения ОАО «766 УПТК» условий Государственного контракта, включая полномочия по обращению к Государственному заказчику с целью своевременной корректировки условий Государственного контракта в установленном порядке.

Таким образом, указанные обстоятельства не исключают виновности генерального директора ОАО «766 УПТК» <...> в совершении

административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП РФ.

Также, в письменных объяснениях <...> указывает на подписанный Государственным заказчиком 17.01.2017 догоночный график производства комплексов БМРК «Уран-9» в соответствии с Государственным контрактом, которым установлен новый срок Поставки — ноябрь 2017 года.

Как следует из пояснений <...>, указанный догоночный график, составленный в письменной форме и подписанный сторонами Государственного контракта отвечает требованиям статьи 452 Гражданского кодекса Российской Федерации и является соглашением об изменении условий Государственного контракта в части срока Поставки.

В соответствии с пунктом 3 статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случае изменения или расторжения договора обязательства считаются измененными или прекращенными с момента заключения соглашения сторон об изменении или о расторжении договора, если иное не вытекает из соглашения или характера изменения договора, а при изменении или расторжении договора в судебном порядке - с момента вступления в законную силу решения суда об изменении или о расторжении договора.

Догоночный график от 17.01.2017 содержит новый срок Поставки, однако подписан сторонами Государственного контракта уже после наступления первоначально установленного срока. При этом, в Догоночном графике от 17.01.2017 отсутствует условие о дате вступления в силу изменённых условий Государственного контракта, следовательно условие Государственного контракта о сроке Поставки изменено соглашением сторон уже после его нарушения ОАО «766 УПТК».

Следовательно из данного обстоятельства невозможно сделать вывод о том, что условие Государственного контракта о сроке Поставке не нарушено ОАО «766 УПТК».

Данная правовая позиция также подтверждается другими материалами дела. Согласно имеющемуся в материалах дела обращению Департамента Министерства обороны Российской Федерации по обеспечению государственного оборонного заказа от 13.02.2017 № 235/3/5/1856 в адрес Департамента претензионной и судебной правовой работы Министерства обороны Российской Федерации у Государственного заказчика имеются к ОАО «766 УПТК» претензии по сроку Поставки.

Санкция части 1 статьи 14.55 КоАП РФ предусматривает административное наказание за нарушение должностным лицом головного исполнителя условий государственного контракта по государственному оборонному заказу, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, либо нарушение должностным лицом исполнителя условий договора, заключенного в целях выполнения государственного оборонного заказа, касающихся количества, качества, комплектности поставляемых товаров, качества выполняемых работ, оказываемых услуг, сроков поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг в виде наложения на должностных лиц административного штрафа в размере от 30 тысяч до 50 тысяч рублей.

Обстоятельств отягчающих или смягчающих административную ответственность в ходе рассмотрения дела не установлено.

При назначении <...> административного наказания рассмотрена возможность замены административного наказания в виде административного штрафа предупреждением в порядке, предусмотренном статьёй 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и



культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Закона о государственном оборонном заказе государственный оборонный заказ — установленные нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации задания на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных нужд в целях обеспечения обороны и безопасности Российской Федерации, а также поставки продукции в области военно-технического сотрудничества Российской Федерации с иностранными государствами в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации.

В этой связи мера административного наказания в виде предупреждения не может быть применена, поскольку совершённое <...> административное правонарушение сопряжено с возникновением угрозы безопасности государства.

При назначении <...> административного наказания, в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП РФ был учтён характер совершённого им административного правонарушения, личность <...> и его материальное положение.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.82, 29.10, 3.5 КоАП РФ

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.55 КоАП РФ.

2. Назначить <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты для оплаты административного штрафа:

Получатель: ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК (для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 161 1 16 33010 01 6000 140

ОКТМО 45380000

Банк получателя: Операционный департамент Банка России

БИК 044501002

Расчетный счет

40101810500000001901

Назначение платежа: оплата штрафа по делу № 4-14.55-554/00-26-17

УИН: 16133040500000751354

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу (499) 755-23-23 доб. 090-503 или по электронной почте [kizaytsev@fas.gov.ru](mailto:kizaytsev@fas.gov.ru).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течении десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно пункту 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.