



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 9/2016

о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена: 22.03.2017

Изготовлено в полном объеме: 05.04.2017

г. Екатеринбург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (Приказ Свердловского УФАС России от 25.08.2016 № 290, в ред. Приказа от 04.10.2016 № 348, Приказа от 28.10.2016 № 393, Приказа от 22.03.2017 № 116) в составе:

председатель Комиссии <....> – заместитель руководителя управления – начальник отдела ограничения монополистической деятельности;

члены Комиссии: <....> - начальник отдела контроля органов власти;
<....>.- ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти,

при участии в качестве:

заявителя – ООО «Городская энергосервисная компания» (624221, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. 40 лет Октября, 10-6, далее – ООО «ГЭСКО»), представители по доверенности от 09.01.2017 № 05, № 06 <....>., <....>.;

ответчика – Региональная энергетическая комиссия Свердловской области (620075, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 34, далее – РЭК Свердловской области) не явилась, надлежаще извещено;

заинтересованных лиц:

– Администрация Нижнетурунинского городского округа (624421, Свердловская обл., г. Нижняя Тура, ул. 40 лет Октября, д. 2А, далее – Администрация Нжинетурунинского городского округа <....> (Постановление от 24.11.2016 № 1023 «О назначении временно исполняющего обязанности главы Администрации НТГО);

- ПАО «Т Плюс» в рамках деятельности его филиала «Свердловский» (620075, г. Екатеринбург, пр. Ленина, д. 38, далее - ПАО «Т Плюс»), представитель по доверенности от 27.01.2017 № 66 АА 4015825 <....>.;

- ООО «Свердловская теплоснабжающая компания» (620075, г. Екатеринбург, ул. Красноармейская, д. 4 Б, далее - ООО «СТК»), надлежаще извещено, представитель не явился;

- Прокуратура Свердловской области (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 21), представитель не явился, надлежаще извещено,

слушателя – <....> (предъявлен паспорт),

рассмотрев в рамках гл. 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) дело № 9/2016, по признакам нарушения п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, вызвавшегося в осуществлении

органом исполнительной власти в лице РЭК Свердловской области, органом местного самоуправления в лице Администрации НТГО и хозяйствующим субъектом в лице ПАО «Т Плюс» согласованных действий, которые могут привести к устранению хозяйствующего субъекта в лице ООО «ГЭСКО» с рынков тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя), на территории Нижнетуринского городского округа.

УСТАНОВИЛА:

Дело о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Приказом от 25.08.2016 № 290 и Определением от 25.08.2016 назначено к рассмотрению на 05.10.2016. Определением от 05.10.2016 рассмотрение дела было отложено на 28.11.2016 с объявлением перерыва в заседании до 05.12.2016. Определением от 05.12.2016 рассмотрение дела было отложено на 24.01.2017 с объявлением перерыва в заседании до 30.01.2017. Определением от 30.01.2017 рассмотрение дела было отложено на 22.03.2017, когда и была оглашена резолютивная часть решения.

Комиссией, в порядке ст. 48.1 Закона о защите конкуренции 30.01.2017 было принято заключение об обстоятельствах дела.

Основанием для возбуждения дела согласно ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции послужило перенаправленное из ФАС России (исх. № ВК/77328/15 от 30.12.2015, вх. № 01-551 от 19.01.2016) заявление теплоснабжающей организации в лице ООО «ГЭСКО» о нарушении органом исполнительной власти субъекта РФ в области государственного регулирования цен (тарифов) в лице РЭК Свердловской области антимонопольного законодательства путём создания дискриминационных условий при утверждении подлежащих применению на территории Нижнетуринского городского округа тарифов на тепловую энергию.

Указанные действия (бездействие) РЭК Свердловской области изначально рассматривались по признакам нарушения ч. 1 ст. 15 Закона о защите конкуренции, согласно которой органам государственной власти субъектов РФ запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Оценив в соответствии с п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции полученные и исследованные в порядке ст. 25, ч. 2 ст. 39, ч. 2 ст. 44, ч. 4 и ч. 5 ст. 45 названного Закона доказательства, а также доводы, представленные лицами, участвующими в деле, Комиссия Свердловского УФАС России пришла к следующим выводам.

Антимонопольным законодательством в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 1 Закона о защите конкуренции, определяются организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции органами местного самоуправления. Так, статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются приводящие к недопущению, ограничению, устранению конкуренции *соглашения* между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами *либо* осуществление этими органами и организациями *согласованных действий*.

Под **конкуренцией** в ст. 4 ФЗ Закона о защите конкуренции понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором *самостоятельными* действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в

одностороннем порядке воздействовать на *общие условия обращения товаров на соответствующем рынке* (п. 7).

При этом *самостоятельность* означает приобретение и осуществление своих гражданских прав своей волей и в своем интересе, а также *за свой счет* на свой риск (п. 2 ст. 1, п. 1 ст. 2 и п. 1 ст. 48 Гражданского кодекса РФ, далее – ГК РФ). Также допускается совершать действия не только в своем, но и в чужом *либо* в общем с чужим интересах как на основании соответствующего договора (ст. 1005, ст. 1012 и ст. 1041 ГК РФ), так и без поручения, иного указания или заранее обещанного согласия заинтересованного лица (п. 1 ст. 980 ГК РФ). При этом сделки в чужом интересе совершаются за счет заинтересованного лица (п. 1 ст. 971 и п. 1 ст. 990, ст. 986, ст. 1001 ГК РФ), а в общем с чужим интересе – за счет всех заинтересованных лиц (ст. 1046 ГК РФ).

Согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. О согласованности действий, в числе прочих обстоятельств, может свидетельствовать тот факт, что они совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин (п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30).

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ).

В свою очередь, совершение действий по соглашению не относится к согласованным действиям, а является согласно ч. 2 ст. 8 Закона о защите конкуренции соглашением.

Под **соглашением** в п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей в п. 1 ст. 420 ГК РФ признается **договором**.

Вместе с тем, факт наличия антиконкурентного соглашения не становится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Положения статей 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 № 9966/10 по делу № А27-12323/2009). В свою очередь, возможность определить содержание *устного* соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений или сопоставления его условий заведомо отсутствует, а потому действительная общая воля сторон и цель соглашения выясняется согласно ст. 431 ГК РФ с учетом всех соответствующих обстоятельств, включая предшествующие соглашению переговоры и переписку, практику, установившуюся во взаимных отношениях сторон, обычаи, последующее поведению сторон.

При причинении вреда совместными действиями нескольких лиц о совместном характере таких действий могут свидетельствовать их согласованность, скоординированность и направленность на реализацию общего для всех действующих лиц намерения (умысла) (п. 14 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 31.05.2011 № 145).

Согласно абз. 3 п. 3 Постановления Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П расходы государства, связанные с устранением негативных социально-экономических последствий нарушения антимонопольного законодательства, не подлежат исчислению.

Факт заключения антиконкурентного соглашения согласно Разъяснению Президиума ФАС России (утв. протоколом от 17.02.2016 № 3) может быть установлен как

на основании прямых доказательств так и совокупности косвенных доказательств. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. На практике к косвенным доказательствам относятся отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции **признаки ограничения конкуренции** проявляются в сокращении числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, росте или *снижении цены* товара, не связанных с соответствующими изменениями иных *общих условий обращения товара на товарном рынке*, отказе хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определении *общих условий обращения товара на товарном рынке* соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иных обстоятельствах, создающих возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на *общие условия обращения товара на товарном рынке*, а также установлении органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

При этом в п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции запрещаются такие соглашения либо согласованные действия, которые *приводят или могут привести к устранению товарного рынка хозяйствующего субъекта*.

По результатам проведенного в соответствии с ч. 5.1 ст. 45 Закона о защите конкуренции и Порядком проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке (утв. Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220) анализа состояния конкуренции, рассматриваются *рынки тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя)* на территории Нижнетуринского городского округа.

Правовые основы экономических отношений, возникающих в связи с производством, передачей, потреблением тепловой энергии, тепловой мощности, теплоносителя с использованием систем теплоснабжения, созданием, функционированием и развитием таких систем, установлены Федеральным законом от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее – Закон о теплоснабжении), согласно ст. 2 которого под **теплоснабжением** понимается обеспечение потребителей тепловой энергии тепловой энергией, теплоносителем, в том числе поддержание мощности (п. 8); под **тепловой энергией** - энергетический ресурс, при потреблении которого изменяются термодинамические параметры теплоносителей (температура, давление) (п. 1); под **теплоносителем** - пар, вода, которые используются для передачи тепловой энергии (п. 4.1); под **мощностью** - количество тепловой энергии, которое может быть произведено и (или) передано по тепловым сетям за единицу времени (п. 6); под **теплоснабжающей организацией** (далее – ТО) – организация (ИП), осуществляющая продажу потребителям и (или) теплоснабжающим организациям произведенных или приобретенных тепловой

энергии (мощности), теплоносителя и владеющая на праве собственности или ином законном основании источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, посредством которой осуществляется теплоснабжение потребителей тепловой энергии (п. 11); под **единой теплоснабжающей организацией в системе теплоснабжения** (далее - ЕТО) - теплоснабжающая организация, которая определяется в схеме теплоснабжения органом местного самоуправления на основании критериев и в порядке, которые установлены Правилами организации теплоснабжения в РФ (утв. Постановлением Правительства РФ от 08.08.2012 № 808, далее – Правила № 808) (п. 28); под **потребителем** - лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления (п. 9); под **теплосетевой организацией** (далее - ТСО) - организация (ИП), оказывающая услуги по передаче тепловой энергии (п. 16); под **передачей тепловой энергии, теплоносителя** - совокупность организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих поддержание тепловых сетей в состоянии, соответствующем установленным техническими регламентами, правилами технической эксплуатации объектов теплоснабжения и теплопотребляющих установок требованиям, прием, преобразование и доставку тепловой энергии, теплоносителя (п. 12);

Статус ЕТО согласно п. 3 и п. 4 Правил № 808 *присваивается* ТО и (или) ТСО при утверждении схемы теплоснабжения, где должны быть определены *границы зоны (зон) деятельности* ЕТО в рамках *границ системы* теплоснабжения. При этом в ст. 2 Закона о теплоснабжении под **системой теплоснабжения** понимается совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями (п. 14); под **источником тепловой энергии** - устройство, предназначенное для производства тепловой энергии (п. 3); под **теплопотребляющей установкой** - устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя (п. 4); под **тепловой сетью** - совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок (п. 5).

Если в *одном* городском округе существует **несколько систем** теплоснабжения, то уполномоченные на утверждение схем теплоснабжения органы согласно п. 4 Правил № 808 *вправе* определить:

- *одну* ЕТО на *несколько систем*;
- *по одной* ЕТО в *каждой системе*.

Одна или несколько систем теплоснабжения на территории городского округа, в границах которого ЕТО обязана обслуживать любых обратившихся к ней потребителей тепловой энергии, в п. 2 Правил № 808 признается **зоной деятельности ЕТО**. При этом **границы** зоны деятельности ЕТО согласно п. 19 Правил № 808 могут быть изменены в случаях:

- *подключения* к системе теплоснабжения новых теплопотребляющих установок, источников тепловой энергии или тепловых сетей, или их *отключение* от системы теплоснабжения;
- технологического *объединения* или *разделения систем* теплоснабжения.

На территории Нижнетуринского городского округа Постановлением главы НТГО от 10.11.2014 № 1522 утверждена Схема теплоснабжения, согласно гл. 20.2 которой выделено 2 подзоны *деятельности одной ЕТО объединяющих 5 систем* теплоснабжения, а именно:

1) **первая подзона** – включающая *одну* систему теплоснабжения на базе источника тепловой энергии с комбинированной выработкой тепловой и электрической энергии - Нижнетуриинская ГРЭС;

2) **вторая подзона** – включающую *четыре* системы теплоснабжения на базе иных источников тепловой энергии - котельных, расположенных на территории Нижнетуриинского городского округа (включая территории поселков и других сельских населенных пунктов, не являющихся муниципальными образованиями: посёлок Ис, посёлок Сигнальный, поселок Косья, деревня Большая Именная).

Администрация НТГО пояснила, что объединение двух подзон в одну зону деятельности ЕТО обеспечивает единый тариф на территории Нижнетуриинского городского округа, а разделение зоны деятельности ЕТО на две самостоятельные зоны деятельности ЕТО заведомо повлечет рост тарифа во второй подзоне в связи с тем, что в ней расходы на содержание котельных существенно выше, чем в первой подзоне, где осуществляется комбинированная выработка тепловой и электрической энергии.

Критериями определения ЕТО согласно п. 7 и п. 2 Правил № 808 являются:

1) владение в границах зоны деятельности ЕТО источниками тепловой энергии с **наибольшей рабочей тепловой мощностью** (средняя приведенная часовая мощность источника тепловой энергии, определяемая по фактическому полезному отпуску источника тепловой энергии за последние 3 года работы) *и (или)* тепловыми сетями с **наибольшей емкостью** (произведение протяженности всех принадлежащих организации тепловых сетей на средневзвешенную площадь их поперечного сечения) - определяются на основании данных схемы теплоснабжения;

2) размер собственного капитала - определяется по данным бухгалтерской отчетности;

3) способность в лучшей мере обеспечить надежность теплоснабжения в соответствующей системе теплоснабжения - определяется наличием у организации технических возможностей и квалифицированного персонала по наладке, мониторингу, диспетчеризации, переключениям и оперативному управлению гидравлическими и температурными режимами системы теплоснабжения и обосновывается в схеме теплоснабжения.

ООО «ГЭСКО» *победило в открытом конкурсе*, проведенном в порядке ст. 28.1 Закона о теплоснабжении, заключило 21.08.2014 с Администрацией НТГО концессионное соглашение сроком действия на 7 лет в отношении объектов теплоснабжения по *первой подзоне* - тепловые сети, а по *второй подзоне* - как тепловые сети, так и источники тепловой энергии - котельные.

В связи с этим Постановлением Администрации НТГО от 02.04.2015 № 304 ООО «ГЭСКО» было определено в качестве ЕТО. Изначально при утверждении Схемы теплоснабжения в качестве ЕТО была определена ООО «СТК», поскольку оно до заключения с ООО «ГЭСКО» концессионного соглашения арендовало соответствующие объекты, а с заявкой на присвоение статуса ЕТО в порядке п. 5 Правил № 808 никто не обращался. Единственным источником теплоснабжения по первой подзоне владеет ПАО «Т Плюс», входящее с ООО «СТК» в одну группу лиц.

ПАО «Т Плюс» в письменных объяснениях (вх. № 01-18990 от 24.11.2016) считает, что факт заключения ООО «ГЭСКО» концессионного соглашения не дает ему преимущественного права на присвоение статуса ЕТО, который не может возникать автоматически и с утверждением ему тарифа на тепловую энергию.

В статье 2 Закона о теплоснабжении под **тарифами в сфере теплоснабжения** понимается система ценовых ставок, по которым осуществляются расчеты за тепловую энергию (мощность), теплоноситель и за услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя (п. 23); под **регулируемым видом деятельности в сфере теплоснабжения** - вид деятельности в сфере теплоснабжения, при осуществлении которого расчеты за товары, услуги в сфере теплоснабжения осуществляются по ценам (тарифам), подлежащим государственному регулированию, а именно (п. 18):

а) реализация тепловой энергии (мощности), теплоносителя, за исключением случаев, при которых допускается установление цены реализации по соглашению сторон договора;

б) оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя;

в) оказание услуг по поддержанию резервной тепловой мощности, за исключением случаев, при которых допускается установление цены услуг по соглашению сторон договора.

Согласно ч. 2 и ч. 3 ст. 8 Закона о теплоснабжении перечень подлежащих регулированию цен (тарифов) на товары, услуги в сфере теплоснабжения является исчерпывающим. Цены на иные виды товаров, услуг в сфере теплоснабжения определяются соглашением сторон и регулированию не подлежат. Подлежащие регулированию цены (тарифы) на товары, услуги в сфере теплоснабжения устанавливаются в отношении каждой организации, осуществляющей регулируемые виды деятельности в сфере теплоснабжения, и в отношении каждого регулируемого вида деятельности. Если ТО осуществляет реализацию тепловой энергии, теплоносителя потребителям с использованием только собственных тепловых сетей, тариф на услуги по передаче тепловой энергии, теплоносителя по сетям такой организации не устанавливается.

Согласно п. 51 Основ ценообразования в сфере теплоснабжения (утв. Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075, далее – Основы № 1075) для регулируемых организаций, владеющих объектами теплоснабжения, находящимися в муниципальной собственности, на основании концессионного соглашения, долгосрочные тарифы устанавливаются на основе значений долгосрочных параметров регулирования деятельности концессионера, предусмотренных конкурсной документацией и согласованных органом регулирования в порядке, установленном Правилами регулирования цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (утв. Постановлением Правительства РФ от 22.10.2012 № 1075, далее – Правила № 1075), а также значений долгосрочных параметров регулирования деятельности концессионера, указанных в конкурсном предложении концессионера на право заключения концессионного соглашения.

Таким долгосрочным параметром является индекс эффективности операционных расходов, согласованный РЭК Свердловской области в размере 1 %, и учтенный в качестве долгосрочного параметра при установлении тарифов ООО «ГЭСКО».

Значения долгосрочных параметров регулирования деятельности регулируемой организации, для которой устанавливаются тарифы, определяются органом регулирования на весь долгосрочный период регулирования, в течение которого они не пересматриваются.

Кроме того, в соответствии с п. 89 Правил № 1075, орган регулирования осуществляет согласование метода регулирования тарифов и значений долгосрочных параметров регулирования, не являющихся критериями конкурса, для включения в конкурсную документацию на основании заявления о подготовке конкурсной документации, представленного организатором конкурса.

Согласно п. 29. Методических указаний по расчету регулируемых цен (тарифов) в сфере теплоснабжения (утв. Приказом ФСТ от 13.06.2013 № 760-э, далее – Методика № 760-э) амортизация основных средств и нематериальных активов определяется в соответствии с нормативными правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в сфере бухгалтерского учета. При этом результаты переоценки основных средств и нематериальных активов учитываются органом регулирования только в той части, в какой соответствующие амортизационные отчисления являются источником финансирования капитальных вложений в соответствии с инвестиционной программой регулируемой организации.

Согласно п. 11. Методики № 760-э необходимая валовая выручка регулируемой организации должна возмещать ей экономически обоснованные расходы и обеспечивать экономически обоснованную прибыль по каждому регулируемому виду деятельности.

В соответствии с пунктом 13 Основ № 1075 в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), такие расходы учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее, чем на третий расчетный период регулирования, в полном объеме.

ООО «ГЭСКО» представило в 2014 году в РЭК Свердловской области расчетные материалы для установления тарифов на тепловую энергию на 2015 год. РЭК Свердловской области была проведена экспертиза представленных расчетных материалов. Тарифы для организации были установлены с применением метода индексации на долгосрочный период – 2014 - 2016 гг. В соответствии с п. 52 Основ № 1075 произведена корректировка тарифов на 2016 год. При расчете тарифов использовались основные параметры Прогноза социально-экономического развития РФ на 2015 год и на плановый период 2016 и 2017 годов, разработанного Минэкономразвития России (октябрь 2014 года) (далее – Прогноз на 2015 год). При расчете необходимой валовой выручки для осуществления регулируемой деятельности на 2015 год применялись среднегодовые индексы, указанные в Прогнозе.

ООО «ГЭСКО» обратилось в РЭК Свердловской области (исх. № 161 от 10.11.2014) для урегулирования разногласий по тарифу на тепловую энергию на 2015 год (по статье «амортизационные отчисления»). Так, сумма разногласий по статье «амортизация основных средств» при формировании тарифа ООО «ГЭСКО» на 2015 год составила 59 714,57 тыс. руб. Согласно данным бухгалтерского учёта годовая амортизация основных фондов составила 98 172,99 тыс. руб. (в т.ч. по производству тепловой энергии – 2 433,092 тыс. руб.; по передаче тепловой энергии – 95 739,90 тыс. руб.).

РЭК Свердловской области в рамках формирования необходимой валовой выручки при установлении тарифов на тепловую энергию на 2015 год амортизационные отчисления были снижены до 38 458,42 тыс. руб. и приняты по производству тепловой энергии – в соответствии с балансовой стоимостью оборудования и нормой амортизационных отчислений, подтвержденными бухгалтерской ведомостью движения основных средств, представленной в материалах дела (3 062,43 тыс. руб.), по передаче тепловой энергии – на уровне, учтенном при установлении тарифов на 2014 год (35 395,99 тыс. руб.).

Таким образом, РЭК Свердловской области при установлении тарифа на тепловую энергию на 2015 год нарушены требования п. 29 и п. 11 Методики № 760-э, в результате

чего денежные средства на осуществление амортизационных отчислений, не были включены в полном объеме в необходимую валовую выручку ООО «ГЭСКО».

ООО «ГЭСКО» представило в 2015 году в РЭК Свердловской области расчетные материалы для установления тарифов на тепловую энергию на 2016 год. РЭК Свердловской области была проведена экспертиза представленных расчетных материалов. Тарифы для организации были установлены с применением метода индексации на долгосрочный период – 2014 - 2016 гг. В соответствии с п. 52 Основ № 1075 произведена корректировка тарифов на 2016 год. При расчете тарифов использовались основные параметры Прогноза социально-экономического развития РФ на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 годов, разработанного Минэкономразвития России (октябрь 2015 года) (далее – Прогноз на 2016 год). При расчете необходимой валовой выручки для осуществления регулируемой деятельности на 2016 год применялись среднегодовые индексы, указанные в Прогнозе.

ООО «ГЭСКО» обратилось в РЭК Свердловской области (исх. № 455 от 11.11.2015) для урегулирования разногласий по тарифу на тепловую энергию на 2016 год (по статье «амортизационные отчисления»). Так, сумма разногласий по статье «амортизация основных средств» при формировании тарифа ООО «ГЭСКО» на 2016 год составила 60 330,17 тыс. руб. Согласно данным бухгалтерского учёта годовая амортизация основных фондов составила 98 296,34 тыс. руб.

РЭК Свердловской области в рамках формирования необходимой валовой выручки при установлении тарифов на тепловую энергию на 2016 год амортизационные отчисления были снижены до 37 966,17 тыс. руб. и приняты по производству тепловой энергии – в соответствии с балансовой стоимостью оборудования и нормой амортизационных отчислений, подтвержденными бухгалтерской ведомостью движения основных средств, представленной в материалах дела (2 570,184 тыс. руб.), по передаче тепловой энергии - с учетом результатов переоценки основных средств в той части, в какой соответствующие амортизационные отчисления являются источником финансирования капитальных вложений на реконструкцию и (или) модернизацию объекта концессионного соглашения в соответствии с подписанным концессионным соглашением от 21.08.2014 (35 395,99 тыс. руб.).

Таким образом, РЭК Свердловской области при установлении тарифа на тепловую энергию на 2016 год нарушены требования п. 29. и п. 11 Методики № 760-э, в результате чего денежные средства на осуществление амортизационных отчислений, не были включены в полном объеме в необходимую валовую выручку ООО «ГЭСКО».

В частности, неподконтрольные расходы (амортизационные отчисления) в рамках формирования необходимой валовой выручки при установлении тарифов на тепловую энергию на 2016 год снижены с 98 296,34 тыс. руб. до 37 966,17 тыс. руб.

Среднегодовой тариф на тепловую энергию следующий:

а) Среднегодовой тариф на тепловую энергию, поставляемую потребителям без учета дифференциации тарифов по схеме подключения с учетом корректировки сформировался в размере – 1358,97 руб./Гкал (без НДС).

Тарифы на тепловую энергию на 2015 год с учетом календарной разбивки по полугодиям сформировались в следующих размерах:

с 01.01.2015 г. по 30.06.2015 г. – 1296,23 руб./Гкал;

с 01.07.2015 г. по 31.12.2015 г. - 1426,93 руб./Гкал.

б) Среднегодовой тариф на тепловую энергию, поставляемую потребителям без учета дифференциации тарифов по схеме подключения с учетом корректировки сформировался в размере - 1426,93 руб./Гкал (без НДС).

Тарифы на тепловую энергию на 2016 год с учетом календарной разбивки по полугодиям сформировались в следующих размерах:

с 01.01.2016 г. по 30.06.2016 г. - 1426,93 руб./Гкал;

с 01.07.2016 г. по 31.12.2016 г. - 1426,93 руб./Гкал.

Свердловским УФАС России РЭК Свердловской области было выдано предупреждение № 12 от 17.05.2016 (исх. № 5656) о приведении тарифного решения регулирующего органа (Постановление РЭК Свердловской области от 08.10.2014 № 149-ПК) в соответствие пунктам 11 и 29 приказа № 760-э.

ТО в соответствии с ч. 4 ст. 13 Закона о теплоснабжении и п.п. 51 и 52 Правил № 808 самостоятельно производят тепловую энергию (мощность), теплоноситель *или* заключают договоры *поставки* тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя с другими ТО, ЕТО и ТО, владеющими источниками тепловой энергии и (или) тепловыми сетями в системе теплоснабжения, *обязаны* заключить договоры поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя в отношении объема тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения. При этом организация при присвоении ей статуса ЕТО согласно п. 113 Правил № 808 направляет подписанные со своей стороны проекты договоров поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя на объемы тепловой нагрузки, распределенной в соответствии со схемой теплоснабжения, - иным ТО.

Так, ООО «ГЭСКО» в качестве ЕТО по первой подзоне заключен с ПАО «Т Плюс» (владельцем Нижнетуриной ГРЭС) договор поставки тепловой энергии и теплоносителя от 22.08.2014 № 9200-ФА057/01-003/-2014 (№ 96005-С/1Т).

Статус ЕТО согласно п. 13 Правил № 808 может быть утрачен в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств по оплате тепловой энергии (мощности), и (или) теплоносителя, предусмотренных условиями договора поставки с ТО, в *размере, превышающем* объем таких обязательств за 2 расчетных периода, *либо* систематическое (3 и более раза в течение 12 месяцев) неисполнение или ненадлежащее исполнение иных обязательств, предусмотренных условиями таких договоров. Причём *факт* неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств *должен быть подтвержден* вступившими в законную силу решениями федерального антимонопольного органа, и (или) его территориальных органов, и (или) судов.

При этом, согласно п. 18 Правил № 808 организация, утратившая статус ЕТО, обязана исполнять функции ЕТО до присвоения другой организации статуса ЕТО в порядке, предусмотренном пунктами 5-11 настоящих Правил.

Постановлением Администрации НТГО от 25.05.2016 № 434 ООО «ГЭСКО» было лишено статуса ЕТО (п. 1) с одновременным определением в качестве ЕТО - ПАО «Т Плюс» (п. 2). При этом, поводом для принятия данного Постановления № 434, явилось соответствующее обращение ПАО «Т Плюс» в Администрацию НТГО.

Прокурором города Нижней Туры в адрес Администрации НТГО внесен протест от 31.05.2016 № 02-12-16 об отмене Постановления от 25.05.2016 № 434, во исполнение этого протеста Администрацией НТГО принято Постановление от 07.06.2016 № 486, которым отменено Постановление от 25.05.2016 № 434 (п. 2), а также отменено Постановление от 02.04.2015 № 304 (п. 1) и на ООО «ГЭСКО» возложена обязанность по осуществлению функции ЕТО до присвоения другой организации статуса ЕТО (п. 3).

В тоже время, Администрация НТГО Постановлением от 08.06.2016 № 489 отменяет п. 2 и п. 3 Постановления от 07.06.2016 № 486, возобновляя тем самым действие Постановления № 434, по которому ПАО «Т Плюс» было наделено статусом ЕТО вместо

лишенного этого статуса ООО «ГЭСКО», а Постановлением от 08.06.2016 № 488 объявляет об организации работы по определению ЕТО путем проведения конкурсных процедур, по результатам проведения которых статус ЕТО присвоен ПАО «Т Плюс», что отражено в Постановлении Администрации НТГО от 14.07.2016 № 656.

Действие указанного постановления было приостановлено в связи с оспариванием его ООО «ГЭСКО» в Арбитражном суде Свердловской области (Определение от 03.08.2016 по делу № А60-35214/2016).

РЭК Свердловской области были представлены возражения (вх. № 01-11993 от 01.08.2016) на предупреждение Свердловского УФАС России № 12 от 17.05.2016 (исх. № 5656), согласно которым исполнить его не представляется возможным, поскольку данный правовой акт состоит из 5 пунктов. Если предположить, что речь идет о пунктах 11 и 29 Методики № 760-э, то и в этом случае проблемы с исполнением не исчезают. Приведенные пункты Методики № 760-э не подлежат применению в отрыве от иных норм права, составляющих законодательство в сфере регулируемого ценообразования.

Помимо этого, к заявлениям, направленным в органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в соответствии с пунктами 6, 7 и 12 Правил № 1075, регулируемые организации прилагают обосновывающие документы и материалы, перечисленные в пункте 16 Правил № 1075.

Согласно пункту 28 Правил № 1075 регулирующий орган проводит экспертизу предложений об установлении цен (тарифов).

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона о теплоснабжении и пунктом 9 Основ № 1075, при установлении регулируемых цен (тарифов) регулирующие органы обязаны принимать меры, направленные на исключение из расчетов экономически необоснованных расходов организаций, осуществляющих регулируемую деятельность.

Таким образом, действия РЭК Свердловской области, направленные на исключение из состава необходимой валовой выручки регулируемой организации экономически необоснованных расходов, в полной мере соответствуют требованиям законодательства в области государственного регулирования тарифов.

Кроме этого, по мнению РЭК Свердловской области, предупреждение № 12 от 17.05.2016, выданное Свердловским УФАС России, не является основанием для досрочного пересмотра тарифного решения. Перечень оснований, при наступлении которых возможен пересмотр принятых ранее тарифных решений, определен пунктом 7 Правил № 1075 и является закрытым. Изменение тарифа (до окончания периода времени, на который он устанавливался) на основании акта реагирования, выданного территориальным органом Федеральной антимонопольной службы, противоправно.

В соответствии с пунктом 13 Основ № 1075 в случае если регулируемая организация в течение расчетного периода регулирования понесла экономически обоснованные расходы, не учтенные органом регулирования при установлении для нее регулируемых цен (тарифов), такие расходы учитываются органом регулирования при установлении регулируемых цен (тарифов) для такой регулируемой организации начиная с периода, следующего за периодом, в котором указанные расходы были документально подтверждены на основании годовой бухгалтерской и статистической отчетности, но не позднее, чем на третий расчетный период регулирования, в полном объеме.

РЭК Свердловской области проведена корректировка расходов, предложенных регулируемой организацией ООО «ГЭСКО».

В частности, неподконтрольные расходы (амортизационные отчисления) в рамках формирования необходимой валовой выручки при установлении тарифов на тепловую энергию на 2015 год снижены с 98 172,99 тыс. руб. до 38 458,42 тыс. руб.

РЭК Свердловской области 03.08.2016 было проведено Правление, на котором рассматривался вопрос относительно установления тарифов для ПАО «Т Плюс» как наделённой на основании Постановления Администрации НТГО от 14.07.2016 № 656 статусом ЕТО. Несмотря на приостановление определением Арбитражного суда Свердловской области от 03.08.2016 по делу № А60-35214/2016 действия указанного Постановления Администрации НТГО, РЭК Свердловской области были приняты следующие Постановления от 03.08.2016:

- № 66-ПК «Об установлении тарифов на тепловую энергию, поставляемую теплоснабжающими организациями Свердловской области»;
- № 67-ПК «Об установлении тарифов в сфере теплоснабжения (город Нижняя Тура)»;
- № 68-ПК «Об установлении тарифов на горячую воду, поставляемую ПАО «Т Плюс» потребителям Нижнетуринского городского округа с использованием открытых систем теплоснабжения (горячего водоснабжения)».

При этом РЭК Свердловской области указанными Постановлениями вновь увеличила тарифы для ПАО «Т Плюс» (Нижнетуринская ГРЭС). Так, с июля 2015 года и до вступления вышеуказанных постановлений в силу, тариф ПАО «Т Плюс» составлял 778,78 руб./Гкал, а после - 857,71 руб./Гкал. Причем после введения 15.12.2015 в эксплуатацию новой современной Нижнетуринской ГРЭС на базе двух парогазовых блоков, удельные затраты становятся меньше, а тариф повысился на 10%. При этом РЭК Свердловской области за период с 2010 по 2016 годы **увеличила для ПАО «Т Плюс» тариф** с 454,77 руб./Гкал до 857,71 руб./Гкал, то есть **на 402,94 руб./Гкал**, что составляет **88,6% роста** от показателя 2010 года.

По мнению ПАО «Т Плюс», тариф на тепловую энергию, горячее водоснабжение, производимые Нижнетуринской ГРЭС, не изменился. На 2016 год он установлен Постановлением РЭК Свердловской области от 10.12.2015 № 192-ПК. Тариф увеличился только для ООО «ГЭСКО», в связи с тем, чтобы оно компенсировало потери тепловой энергии. Согласно п. 5 указанного Постановления тариф установлен в размере:

- с 01.01.2016 по 30.06.2016 – 778,78 руб./Гкал;
- с 01.07.2016 по 31.12.2016 – 778,78 руб./Гкал.

Как пояснил представитель ПАО «Т Плюс», тариф, на который ссылается ООО «ГЭСКО» в размере 857,71 руб./Гкал – это тариф на тепловую энергию, поставляемую теплосетевым организациям, приобретающим тепловую энергию с целью компенсации потерь, который установлен Постановлением РЭК Свердловской области от 03.08.2016 № 66-ПК для ПАО «Т Плюс» только в отношении ООО «ГЭСКО» как сетевой организации, т.е. в случае заключения ООО «ГЭСКО» с ПАО «Т Плюс» договора оказания услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя. Тариф в размере 857,71 руб./Гкал рассчитывается с учетом тепловой энергии, производимой на Нижнетуринской ГРЭС (778,78 руб./Гкал) и производимой на котельных ООО «ГЭСКО» (1390,08 руб./Гкал).

Постановлениями от 03.08.2016 № 66-ПК, № 67-ПК, № 68-ПК РЭК Свердловской области также изменила тарифы ООО «ГЭСКО», вновь не включив в полном объеме в валовую выручку денежные средства на осуществление амортизационных и налоговых отчислений.

В свою очередь, указанные Постановления не освобождают ООО «ГЭСКО» от исполнения функций ЕТО, а потому утверждённые ими тарифы ООО «ГЭСКО» считает недействующими в связи с отсутствием в настоящее время у ПАО «Т Плюс» статуса ЕТО. Также ООО «ГЭСКО» указывает, что Постановлениями РЭК Свердловской области от 08.10.2014 № 149-ПК, № 150-ПК, № 151-ПК утверждены тарифы на поставку тепловой

энергии, теплоносителя и горячего водоснабжения для ООО «ГЭСКО», которые не отменены и не оспорены, что подтверждается выпиской из протокола заседания Правления РЭК Свердловской области от 17.08.2016 № 21, а потому являются действующими.

В свою очередь Администрация НТГО инициировала 18.08.2016 досрочное расторжение концессионного соглашения с ООО «ГЭСКО» в судебном порядке (дело № А60-39655/2016), в связи с нарушением сроков исполнения обязательств. Впоследствии, определением Арбитражного суда Свердловской области от 01.12.2016 производство по данному делу прекращено в связи с отказом Администрации НТГО от заявленных требований.

ПАО «Т Плюс» считает, что на основании п. 13 Правил № 808 и Постановления Администрации НТГО от 25.05.2016 № 434 (в ред. Постановления от 08.06.2016 № 489) ООО «ГЭСКО» утратило статус ЕТО, а ПАО «Т Плюс» приобрело.

При этом в качестве *допустимых* в силу п. 13 Правил № 808 доказательств факта неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств ПАО «Т Плюс» представлены судебные акты по делам № № А60-13852/2015, А60-41577/2015, А60-46188/2015, А60-8830/2016, А60-14520/2016, согласно которым:

1) Постановлениями Арбитражного суда Уральского округа от 06.10.2016 и от 10.10.2016 судебные акты об отказе в удовлетворении заявления ООО «ГЭСКО» о пересмотре решений по делам № № А60-13852/2015 и А60-41577/2015 по вновь открывшимся обстоятельствам отменены, а заявления направлены на новые рассмотрения. При этом установлено, что в ходе рассмотрения споров по существу ООО «ГЭСКО» не оспаривало объем и стоимость поставленных энергоресурсов, в связи, с чем указанные обстоятельства не являлись самостоятельным предметом судебного разбирательства. Вместе с тем, объем поставленных ресурсов является существенным обстоятельством, определяющим стоимость ресурсов и, как следствие, размер задолженности ООО «ГЭСКО» перед обществом ПАО «Т Плюс». Довод ООО «ГЭСКО» о существенном заблуждении относительно объемов поставленной тепловой энергии и теплоносителя и относительно достигнутых сторонами в процессе исполнения договора договоренностей о порядке передачи показаний приборов учета заслуживает внимания и является основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам;

2) Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.10.2016 определение Арбитражного суда Свердловской области от 30.03.2016 о приостановлении исполнительного производства по делу № А60-46188/2015 и Постановление от 06.10.2016 по делу № А60-41577/2015 Семнадцатого Арбитражного апелляционного суда от 25.07.2016, были оставлены без изменения, а кассационная жалоба ПАО «Т Плюс» – без удовлетворения;

3) Решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.07.2016 и от 19.08.2016, по делам № № А60-8830/2016, А60-14520/2016 требования ПАО «Т Плюс» к ООО «ГЭСКО» о взыскании основного долга, по договору поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя № 9200-FA057/01-003/ 2014 от 22.08.2014, по оплате тепловой энергии и неустойки были удовлетворены в полном объеме.

Также ПАО «Т Плюс» считает себя ЕТО и настаивает на обязанности ООО «ГЭСКО» заключить по первой подзоне договор на оказание услуг по передаче тепловой энергии, теплоносителя. При этом ПАО «Т Плюс» отказывается направлять в адрес ООО «ГЭСКО» в полном объеме счета-фактуры за тепловую энергию и теплоноситель, приобретенные в августе, сентябре и октябре 2016 года, мотивируя свои действия односторонним отказом от исполнения договора поставки тепловой энергии (мощности) и (или) теплоносителя № 9200-FA057/01-003/-2014 от 22.08.2014.

Помимо этого, ПАО «Т Плюс», действуя через своего агента (ОАО «ЭнергосбыТ Плюс»), рассылает потребителям оферты о заключении договора теплоснабжения с указанием себя в качестве ЕТО и на необходимость расторжения аналогичных договоров с ООО «ГЭСКО». Так, ПАО «Т Плюс» активно использует средства массовой информации для информирования потребителей о необходимости заключения с ним договоров теплоснабжения, а именно:

- в еженедельной общественно-политической газете «Резонанс» (№ 33/1271 от 18.08.2016), в статье «Экономьте деньги» указывается, что новая ЕТО (имеется ввиду ПАО «Т Плюс») предлагает жителям Нижней Туры договор поставки тепловых ресурсов на выгодных условиях;

- на официальном сайте Администрации НТГО (www.tura.midural.ru) 26.09.2016 размещена статья «Администрация НТГО извещает потребителей тепловой энергии», где указано следующее: «...ПАО «Т Плюс» с 04.08.2016 больше не осуществляет поставку тепловой энергии в адрес ООО «ГЭСКО», а само является поставщиком тепловой энергии непосредственным потребителем...» также Администрация НТГО в данной статье обращает внимание на то, что ООО «ГЭСКО» не может осуществлять продажу тепловой энергии, которая им не вырабатывалась и не приобреталась;

- в электронной газете «Правда УрФО» (www.pravdaurfo.ru) в статье от 15.09.2016 «Свердловская прокуратура занялась двойными счетами в ЖКХ», представители ПАО «Т Плюс» сообщают ложные сведения о том, что ООО «ГЭСКО» не вправе выставить счета на оплату тепловой энергии, представителем ПАО «Т Плюс» был дан следующий комментарий по поводу выставления двойных квитанций: «С указанной даты тепловые ресурсы, отпускаемые со станции ООО «ГЭСКО», не принадлежат и не могут быть проданы конечным потребителям. Счета за теплоресурсы Нижнетуринской ГРЭС с 4 августа могут быть выставлены исключительно ОАО «ЭнергосбыТ Плюс», иные сведения в статье искажены;

- на официальном сайте филиала «Свердловский» ПАО «Т Плюс» (www.ekb.esplus.ru) в статье от 09.09.2016 «У потребителей Нижней Туры появилось возможность платить за тепловые ресурсы по выгодным тарифам», аналогично указанным выше доводам ПАО «Т Плюс» пытается дискредитировать ООО «ГЭСКО».

При этом ПАО «Т Плюс» предъявляет счета-фактуры потребителям только в первой подзоне. В свою очередь, Администрация НТГО способствует ПАО «Т Плюс» путём обязывания руководителей подведомственных бюджетных организаций заключать договоры теплоснабжения именно с ПАО «Т Плюс» и запрещая им принимать от ООО «ГЭСКО» какую-либо документацию, в том числе счет-фактуры на оплату поставленных энергоресурсов.

В результате вышеуказанных действий два потребителя уже расторгли с ООО «ГЭСКО» договоры теплоснабжения, также с подобными заявлениями в адрес ООО «ГЭСКО» обращаются и другие потребители.

На основании вышеизложенного, Комиссия Свердловского УФАС России приходит к выводу о наличии нарушения органом исполнительной власти в лице РЭК Свердловской области, органом местного самоуправления в лице Администрации НТГО и хозяйствующим субъектом в лице ПАО «Т Плюс» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в достижении и реализации соглашения, приведшего к согласованным действиям по устранению хозяйствующего субъекта в лице ООО «ГЭСКО» с рынков тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя), на территории Нижнетуринского городского округа.

При принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства Комиссия, согласно п. 5 ч. 1 ст. 49 Закона о защите конкуренции,

разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с пп. «а» п. 3 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдаёт органам местного самоуправления обязательные для исполнения предписания об отмене или изменении актов, нарушающих антимонопольное законодательство.

Заявитель считает необходимым, чтобы РЭК Свердловской области пересмотрела тарифы на тепловую энергию, установленными Постановлениями от 13.12.2016 № 152-ПК, № 159-ПК, № 161-ПК, поставляемую теплоснабжающим организациям на территории Нижнетуринского городского округа, а также чтобы между Администрацией НТГО, ПАО «Т Плюс» и ООО «ГЭСКО» был подписан трехсторонний акт разграничения балансовой принадлежности, который регулировал бы правовые отношения между Сторонами на территории Нижнетуринского городского округа.

В соответствии с п. 4 Правил № 808 в проекте схемы теплоснабжения должны быть определены границы зон деятельности единой теплоснабжающей организации (организаций). Границы зоны (зон) деятельности единой теплоснабжающей организации (организаций) определяются границами системы теплоснабжения.

В случае если на территории поселения, городского округа существуют несколько систем теплоснабжения, уполномоченные органы вправе:

определить единую теплоснабжающую организацию (организации) в каждой из систем теплоснабжения, расположенных в границах поселения, городского округа;

определить на несколько систем теплоснабжения единую теплоснабжающую организацию.

Постольку Администрация НТГО при принятии Постановления от 14.07.2016 № 656 определила ЕТО на территории Нижнетуринского городского округа ПАО «Т Плюс» и не конкретизировала зону деятельности, согласно Схеме теплоснабжения (утв. Постановление главы НТГО от 10.11.2014 № 1522), постольку наличие в Нижнетуринском городском округе 5 систем теплоснабжения не является препятствием для определения одной ЕТО на территории Нижнетуринского городского округа (позиция 17 Арбитражного апелляционного суда Постановление от 19.01.2017 по делу № А60-18042/2016-АК).

Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган выявит обстоятельства, свидетельствующие о наличии административного правонарушения, антимонопольный орган возбуждает дело об административном Правонарушении в порядке, установленном законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях (ч. 5 ст. 39 Закона о защите конкуренции).

Заключение ограничивающего конкуренцию соглашения образует событие предусмотренного ст. 14.32 КоАП РФ административного правонарушения.

В соответствии с ч. 1.2. ст. 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

За нарушение антимонопольного законодательства должностные лица органов местного самоуправления, а также коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ч. 1 ст. 37 Закона о защите конкуренции).

Согласно ч. 1 ст. 2.10 КоАП РФ юридические лица несут административную ответственность за совершение административных правонарушений в случаях,

предусмотренных статьями особенной части КоАП РФ, а ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ предусматривает административную ответственность юридических лиц.

Защиту прав и законных интересов юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении согласно ч. 1 и ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ осуществляют его законные представители, то есть его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица. Полномочия законного представителя юридического лица подтверждаются документами, удостоверяющими его служебное положение.

Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении (ч. 4 ст. 25.5 КоАП РФ).

Под должностным лицом признается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно - хозяйственные функции. Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения, в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено, допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме, как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 № 5).

В соответствии с ч. 1 ст. 25.15 КоАП РФ лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, а также свидетели, эксперты, специалисты и переводчики извещаются или вызываются в суд, орган или к должностному лицу, в производстве которых находится дело, заказным письмом с уведомлением о вручении, повесткой с уведомлением о вручении, телефонограммой или телеграммой, по факсимильной связи либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование извещения или вызова и его вручение адресату.

Место нахождения юридического лица, его филиала или представительства определяется на основании выписки из единого государственного реестра юридических лиц. Если юридическое лицо, участвующее в производстве по делу об административном правонарушении, ведет дело через представителя, извещение также направляется по месту нахождения (месту жительства) представителя (ч. 3 ст. 25.15 КоАП РФ).

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1 – 4 ст. 41, ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения органом исполнительной власти в лице РЭК Свердловской области, органом местного самоуправления в лице Администрации НТГО и хозяйствующим субъектом в лице ПАО «Т Плюс» п. 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении и реализации соглашения, приведшего к согласованным действиям по устранению хозяйствующего субъекта в лице ООО «ГЭСКО» с рынков тепловой энергии (теплоносителя) и услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя) на территории Нижнетуринского городского округа.

2. Выдать предписание Администрации Нижнетуринского городского округа, РЭК Свердловской области, ПАО «Т Плюс» о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Администрации НТГО обеспечить доведение до сведения должностного лица, принявшего Постановление от 25.05.2016 № 434, от 07.06.2016 № 486, от 08.06.2016 № 489, от 08.06.2016 № 488, от 14.07.2016 № 656, настоящее Решение.

4. Должностному лицу <....>. надлежит явиться **16.05.2017 года в 16 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 2 этаж, каб. 215) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также надлежит представить на основании ст. 26.10 КоАП РФ **в трехдневный срок со дня получения настоящего решения** в Свердловское УФАС России:

- письменные объяснения, указать основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);
- копию паспортных данных;
- копию нормативного документа о назначении на должность, с отметкой об ознакомлении;
- копию должностного регламента (инструкции), с отметкой об ознакомлении;
- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

5. Председателю РЭК Свердловской области <....>. надлежит явиться **16.05.2017 года в 10 час. 30 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 2 этаж, каб. 215) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 3 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также надлежит представить на основании ст. 26.10 КоАП РФ **в трехдневный срок со дня получения настоящего решения** в Свердловское УФАС России:

- письменные объяснения, указать основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);
- копию паспортных данных;
- копию нормативного документа о назначении на должность, с отметкой об ознакомлении;
- копию должностного регламента (инструкции), с отметкой об ознакомлении;
- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

6. Законному представителю ПАО «Т Плюс» (ч. 2 ст. 25.4 КоАП РФ) надлежит явиться **17.05.2017 года в 10 час. 00 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 2 этаж, каб. 215) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также надлежит представить на основании ст. 26.10 КоАП РФ **в трехдневный срок со дня получения настоящего решения** в Свердловское УФАС России письменные объяснения, указать основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ).

7. ПАО «Т Плюс» надлежит представить на основании ст. 26.10 КоАП РФ **в трехдневный срок со дня получения настоящего решения** в Свердловское УФАС России:

- письменные объяснения, указать основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);
- сведения о размере суммы выручки, понесенных предприятием за 2015 год на рынке услуг по передаче тепловой энергии (теплоносителя) на территории Нижнетуринского городского округа (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС и представить в отдельной справке, заверенной надлежащим образом);

- сведения о размере суммы выручки, понесенных предприятием за 2015 год на рынке тепловой энергии (теплоносителя) на территории Нижнетуринского городского округа (указать сумму в рублях в денежном выражении без учета НДС и представить в отдельной справке, заверенной надлежащим образом);

- отчет о финансовых результатах ПАО «Т Плюс», за 2015 год по форме, утв. Приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.06.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций»;

- копию протокола (решения) об избрании (назначении) законного представителя ПАО «Т Плюс»;

- выписку из учредительных документов, подтверждающую полномочия директора;

- сведения о лицевых счетах ПАО «Т Плюс» с реквизитами банков;

- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

8. Должностному лицу «ПАО «Т Плюс», причастному к совершению административного правонарушения надлежит явиться **17.05.2017 года в 10 час. 30 мин.** в Свердловское УФАС России (620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 11, 2 этаж, каб. 215) для составления протокола об административном правонарушении по ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ с документами, удостоверяющими личность и служебное положение, а также надлежит представить на основании ст. 26.10 КоАП РФ **в трехдневный срок со дня получения настоящего решения** в Свердловское УФАС России:

- письменные объяснения, указать основания, исключаящие производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ);

- копию паспортных данных;

- документ, удостоверяющий служебное положение (приказ о назначении на должность, протокол собрания учредителей);

- выписку из учредительных документов, подтверждающую полномочия должностного лица;

- иные документы (сведения), которые должностное лицо считает необходимым приобщить к делу.

Председатель комиссии

<....>

Члены комиссии

<....>

<....>

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его изготовления в Арбитражный суд Свердловской области.