



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

22 июня 2016 года

№ Т-64/2016

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия УФАС) в составе:

ведущего заседания
Комиссии:

Н.С. Ивановой

заместителя руководителя –
начальника отдела контроля
органов власти, закупок и
рекламы Калининградского
УФАС России;

членов Комиссии:

М.В. Мельникова

заместителя начальника
отдела контроля органов
власти, закупок и рекламы
Калининградского УФАС
России;

А.Г. Киселевой

старшего государственного
инспектора отдела контроля
органов власти, закупок и
рекламы Калининградского
УФАС России,

с участием представителей:

администрации
муниципального
образования «Гусевский
городской округ»

В.В. Дон

представителя по доверенности;

ООО «Деметра»:

Т.С. Митиревой

представителя по доверенности;
представителя по доверенности,

ООО «Мириам»

И.Н.Воронко

представителя по доверенности

рассмотрев жалобу жалоба ООО «Деметра» (далее – Заявитель) на действия комиссии администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, пр-т Ленина, д.48 (далее – Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 03.06.2016 поступила жалоба Заявителя на действия комиссии Заказчика при рассмотрении и оценке заявки на участие в Конкурсе.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

Во исполнение предписания Калининградского УФАС России № 35-Т/2016 от 06.05.2016 конкурсной комиссией заказчика была проведена повторная процедура рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 19.05.2016г. Заявитель не был допущен к участию в конкурсе на основании п. 10.4 Положения по выбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области, утвержденного приказом Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области № 45 от 20.03.2015г. и п. 18.5 конкурсной документации в связи с установлением комиссией недостоверной информации, содержащейся в документах представленных претендентом. По мнению конкурсной комиссии, претендент нарушил требования конкурсной документации, а именно: п. 12.1.3 «Отсутствие у претендента удовлетворенных судебных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние года в качестве подрядчика (исполнителя) договора подряда» 12.1.6 «Отсутствие у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и или выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и или фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров» конкурсной документации.

Поводом и основанием для вынесения решения комиссии об отстранении претендента на участие в конкурсе со стороны конкурсной комиссии явилось:
- наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Калининградской области по делу А21-6789/2015г. от 09.12.2015 года о взыскании с ООО « Деметра» в пользу администрации МО «Озерский городской округ» Калининградской области 12 693,00 руб. пени, а также взыскании в доход федерального бюджета 2000 рублей госпошлины.

- наличие вступившего в законную силу, 01.06.2016г., решения Арбитражного суда Калининградской области по делу А21-6866/2015г. о взыскании с ООО «Деметра» в пользу ООО «УК «Наш дом» неустойки в сумме 93 466.31 руб., а также расходов по госпошлине в сумме 93 466.31 руб.

С отклонением заявок по указанному основанию не согласен, считает, что ООО «Деметра» полностью соответствует требованиям конкурсной документации, а действия Конкурсной комиссии по отклонению заявок грубо нарушают не только антимонопольное законодательство Российской Федерации (пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), но и права общества, как участника конкурса:

В Декларации о соответствии претендента требованиям конкурсной документации, предоставленной Заявителем в заявке на участие в конкурсе правомерно указано об отсутствии удовлетворенных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда и об отсутствии фактов за последние два года неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и или о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и или фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров за последние два года.

Детализируя сведения декларации:

- удовлетворенных исков о неисполнение договорных обязательств по договорам подряда нет. Судебными решениями, которые использовались конкурсной комиссией как основание для отклонения Заявителя от участия в конкурсе, с Общества взыскана неустойка только лишь за нарушение сроков исполнения договорных обязательств, что не может рассматриваться как неисполнение договорных обязательств в целом.

При этом, на момент вынесения решения о не допуске претендента к участию в конкурсе решение арбитражного суда по делу А21-6866/2015г. еще не вступило в законную силу, а значит не могло быть использовано конкурсной комиссией 19.05.2016г. в качестве аргумента, при принятии комиссией решения о достоверности (недостоверности) информации и как следствие основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

- фактов за последние 2 года неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг нет.

- фактов за последние 2 года неисполнения обязательств выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах нет.

- фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров за последние два года нет.

Комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если претендент, подавший ее, не соответствует требованиям к претенденту, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации (п. 10.3 ч.10 Положения) , а также п. 18.4 конкурсной документации: «Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует извещению и конкурсной

документации открытого конкурса а претендент, подавший такую заявку соответствует требованиям которые предъявляются к участнику конкурса и указаны в извещении и конкурсной документации» Считает, что конкурсной комиссией нарушены требования п. 10.3 ч.10 Положения и п. 18.4 конкурсной документации.

Кроме того, считает, что конкурсной комиссией нарушен п. 10.12 Положения и п. 10.4 конкурсной документации, поскольку согласно п. 10.4 конкурсной документации рассмотрение и оценка заявок на участие в конкурсе осуществляется в порядке определенном разделом 10 Положения, согласно которого протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе размещается организатором торгов на сайте организатора торгов в системе не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания указанных протоколов.

Протокол, датированный 19.05.2016 года был опубликован на сайте администрации «Гусевский городской округ» только 01.06.2016 года в нерабочее вечернее время, несмотря на необходимость размещения протокола не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания протокола. Кроме того, даты размещения заказа на сайте отсутствуют.

Исходя из вышеуказанного, учитывая, что протокол рассмотрения заявок участников был размещен на официальном сайте организатора торгов только 01.06.2016г., срок на обжалование начитает течь со 02.06.2016г.

Просит признать Комиссию Заказчика нарушившей требования конкурсной документации, обязать комиссию Заказчика признать заявку заявителя соответствующей требованиям конкурсной документации.

ООО «Мириам» даны следующие пояснения:

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 18.05.2016 заявка на участие в конкурсе ООО «Мириам» была отклонена. Считает, данное отклонение незаконным и необоснованным.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

В составе своей заявки на участие в конкурсе Заявитель указал на отсутствие удовлетворенных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда; отсутствие за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров за последние два года. Однако решениями арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 и от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 установлены факты неисполнения Заявителем договорных обязательств в рамках договора подряда

Таким образом, в составе заявки Заявителя были представлены недостоверные сведения о соответствии претендента требованиям,

установленным пунктом 12.1.3 конкурсной документации и пунктом 5.6 Положения по выбору подрядных организаций.

Кроме того, конкурсной комиссией было установлено, что в заявке Заявителя была указана недостоверная информация о том, что претендент соответствует требованиям пункта 12.1.6 конкурсной документации и пункта 5.6 Положения по выбору подрядных организаций – отсутствие у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и или выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и или фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров. Факт наличия неисполнения указанных обязательств подтверждается решением арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015. Просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Доводы ООО «Мириам» считает несостоятельными, поскольку в своей заявке на участие в Конкурсе ООО «Мириам» не представили оригинал выписки из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенную копию, а также график производства работ в составе обязательных документов, выходящих в состав заявки на участие в конкурсе.

Заслушав сторону Заявителя, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее

I. 02.03.2016 года Организатором торгов на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» www.admnesterov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, пр-т Ленина, д.48.

Начальная (максимальная) цена договора составила 3 077 941,00 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 08.04.2016 г., до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе поступило 2 (две) заявки от участников Конкурса, в том числе заявка Заявителя.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 13.04.2016 г. обе заявки на участие в Конкурсе были отклонены с формулировкой «Претендент не допускается к участию в открытом конкурсе на основании п. 10.3. раздела 10 приказа Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области № 45 от 20 марта 2015 года, п.п. 2) п. 18.1 раздела 18 конкурсной документации требований конкурсной документации на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дома, расположенного по адресу: г. Гусев, пр-т Ленина, д.48, а именно п.п. 15.1.7. п. 15.1 раздела 15 конкурсной документации, в назначении платежа отсутствует

наименование конкурса, в отношении которого произведено обеспечение заявки».

Во исполнение предписания Калининградского УФАС России № 35-Т/2016 от 06.05.2016 по делу № Т-43/2016 решением комиссии об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2016 протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе от 13.04.2016 г. был отменен.

Согласно представленному Заказчиком на заседание Комиссии УФАС протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2016 г. в заявке на участие в конкурсе Заявителя предоставлены недостоверные сведения о соответствии претендента требованиям, установленным пунктом 12.1.3 и 12.1.6 конкурсной документации, в силу чего, в соответствии с требованиями подпункта 10.4 пункта 10 Положения по выбору подрядных организаций, пункта 18.5 конкурсной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных претендентом в соответствии с подпунктом 5.6 пункта 5 Положения по выбору подрядных организаций, пунктом (частью) 15.1 конкурсной документации конкурсной комиссией принято решение об отстранении Заявителя от участия в Конкурсе. В обоснование данного решения в протоколе указана ссылка на решения арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 и от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015.

II. Согласно п. 2.1 приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области от 2 марта 2015 года № 21 «Об утверждении положения по выбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области» (в редакции приказа от 22.04.2016 № 142 «О внесении изменений в приказ Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 02 марта 2015 года № 21») (далее – Положение) организатор торгов при проведении открытого конкурса наделен, в том числе, полномочиями по формированию и участию в работе комиссии по проведению отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области.

Согласно пункту 8.1 раздела 8 Положения комиссия по проведению открытых конкурсов по привлечению подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах является специально уполномоченным органом и создается для рассмотрения и оценки заявок претендентов, принимающих участие в открытом конкурсе, а также для определения победителя конкурса.

Согласно пункту 5.6 раздела 5 Положения для участия в конкурсе допускаются претенденты, соответствующие следующим требованиям:

- отсутствие у претендента удовлетворенных судебных исков об неисполнении договорных обязательств по договорам подряда;
- отсутствие у подрядной организации за последние два года фактов

неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров.

Согласно пункту 10.4 раздела 10 Положения в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных претендентом в соответствии с частью 6.2 данного Положения, комиссия обязана отстранить такого претендента от участия в открытом конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктами 12.1.3 и 12.1.6 конкурсной документации для участия в конкурсе допускаются претенденты, соответствующие следующим требованиям:

- отсутствие у претендента удовлетворенных судебных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года в качестве подрядчика (исполнителя) договора подряда;
- отсутствие у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров.

В соответствии с пунктом 18.5 конкурсной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных претендентом в соответствии с частью 15.1 конкурсной документации, комиссия обязана отстранить такого претендента от участия в открытом конкурсе на любом этапе его проведения.

III. Заслушав доводы сторон, изучив представленную сторонами информацию Комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

Принимая во внимание, что на момент принятия решения об отстранении Заявителя от участия в Конкурсе (18.05.2016 г.) решение арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 было обжаловано Заявителем в апелляционной инстанции и не вступило в законную силу, ссылка на него в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2016 г. является необоснованной.

Одновременно, обоснование принятого конкурсной комиссией Заказчика решения с ссылкой в протоколе на решения арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 и от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 Комиссия Калининградского УФАС России признает необоснованным по следующим основаниям.

В конкурсной документации по рассматриваемому Конкурсу Заказчиком установлено требование об отсутствии у претендента удовлетворенных судебных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года в качестве подрядчика (исполнителя) договора подряда и отсутствии у претендента за последние два года фактов

неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров.

В решении же арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 констатировано выполнение работ Заявителем по рассматриваемому объекту, однако с нарушением срока исполнения договорных обязательств, вследствие чего с Заявителя была взыскана пеня. То есть, указанное решение арбитражного суда свидетельствует о просрочке исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а не о неисполнении договорных обязательств, как того требует конкурсная документация по Конкурсу. Так же, о разделении понятий просрочки исполнения обязательств и неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств свидетельствуют и положения контракта, являвшимся предметом рассмотрения по делу № А21-6789/2015, согласно пункту 9.2.1 которого: «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты пеней», а также положения 11.3 проекта договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Приложения № 3 к конкурсной документации по Конкурсу, согласно которому: «За невыполнение или ненадлежащее исполнение Генподрядчиком обязательств по срокам выполнения работ на Объекте (-ах) в соответствии с Графиком производства работ, Генподрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере...».

Кроме того, на заседание Комиссии УФАС Заявителем представлена справка, выданная администрацией муниципального образования «Озерский городской округ» о том, что по объекту, являвшемуся объектом рассмотрения по делу № А21-6789/2015, администрация претензий к Заявителю по объему и качеству выполненных работ не имеет, работы по контракту выполнены и закрыты в полном объеме.

Аналогично, решением арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 констатировано выполнение работ Заявителем по рассматриваемому объекту, однако с нарушением срока исполнения договорных обязательств, вследствие чего с Заявителя была взыскана неустойка. То есть, указанное решение арбитражного суда свидетельствует о просрочке исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договора, а не о неисполнении договорных обязательств, как того требует конкурсная документация по Конкурсу.

Таким образом, принимая во внимание, что в пунктах 12.1.3 и 12.1.6 конкурсной документации по Конкурсу указано требование о неисполнении обязательств, а в судебных решениях по делу № А21-6789/2015 и по делу № А21-6866/2015 говорится о ненадлежащем исполнении Заявителем договорных обязательств, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что конкурсной комиссией Заказчика был сделан необоснованный вывод о том, что

Заявителем в составе своей заявки на участие в Конкурсе была предоставлена недостоверная информация и что конкурсной комиссией Заказчика принято необоснованное решение об отстранении Заявителя от участия в Конкурсе.

Принимая во внимание, что на заседание Комиссии УФАС Заказчиком и ООО «Мириам» были представлены копии протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе, датированного 18.05.2016 г., а Заявителем представлен указанный протокол, датированный 19.05.2016; на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» www.admnesterov.ru отсутствует указание времени размещения документов по торгам, а у Комиссии УФАС отсутствуют достаточные полномочия, компетенция и технические возможности по установлению времени и даты составления документов по торгам, в сложившихся обстоятельствах не представляется возможным установить фактическую и достоверную дату составления и размещения протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» и, соответственно, признать в действиях Заказчика нарушение пункта 10.12 Положения.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2016 г., представленному на заседание Комиссии УФАС Заказчиком и ООО «Мириам», заявка ООО «Мириам» на участие в конкурсе была отклонена со следующим обоснованием в протоколе:

«А. В соответствии с требованиями пункта (части) 15.1 «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать» Раздела 15 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации в состав заявки на участие в закупке должны входить следующие документы, в том числе:

15.1.2 Выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально удостоверенную копию такой выписки (для юридического лица), которая получена не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на сайте Заказчика о проведении открытого конкурса.

Претендент открытого конкурса ООО «Мириам» предоставил копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц в составе заявки на участие в открытом конкурсе, но копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц нотариально не удостоверена. (Приложение № 1)

Б. В соответствии с требованиями пункта (части) 15.1 «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать» Раздела 15 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации в состав заявки на участие в закупке должны входить следующие документы, в том числе:

15.1.11 График производства работ.

Претендент открытого конкурса ООО «Мириам» не предоставил график производства работ в составе заявки на участие в открытом конкурсе.»

При изучении на заседании Комиссии УФАС оригинала заявки на участие в Конкуре ООО «Мириам», Комиссией УФАС установлено, что в составе указанной заявки отсутствуют график производства работ и выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально удостоверенная копия такой выписки (для юридического лица), которая получена не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на сайте Заказчика о проведении открытого конкурса, в связи с чем, конкурсной комиссией было принято обоснованное решение об отклонении заявки ООО «Мириам» на участие в конкурсе.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Деметра» обоснованной.
2. Признать комиссию Заказчика нарушившей пункт 10.4 раздела 10 Положения и пункт 18.5 раздела 18 конкурсной документации.
3. Выдать предписание об устранении допущенного нарушения, для чего в срок до 04 июля 2016 года отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкуре от 18.05.2016 г., провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в Конкуре в соответствии с выводами настоящего решения.
4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности.

Ведущий заседание Комиссии:

 Н.С. Иванова

Члены комиссии:

 М.В. Мельников

 А.Г. Киселева

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.