



**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ**

РЕШЕНИЕ

22 июня 2016 года

№ Т-65/2016

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия УФАС) в составе:

| | | |
|---------------------------------|-------------------------------|---|
| ведущего заседания Комиссии: | <i>Н.С. Ивановой</i> | заместителя руководителя – начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России; |
| членов Комиссии: | <i>М.В. Мельникова</i> | заместителя начальника отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России; |
| | <i>А.Г. Киселевой</i> | старшего государственного инспектора отдела контроля органов власти, закупок и рекламы Калининградского УФАС России, |

с участием представителей:

| | | |
|---|------------------------------|--|
| администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» | <i>В.В. Дон</i> | представителя по доверенности; |
| ООО «Деметра»: | <i>Т.С. Митиревой</i> | представителя по доверенности; представителя по доверенности, |
| ООО «Мириам» | <i>И.Н. Воронко</i> | представителя по доверенности |

рассмотрев жалобу жалоба ООО «Деметра» (далее – Заявитель) на действия комиссии администрации муниципального образования «Гусевский городской округ» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д.14 (далее – Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области 03.06.2016 поступила жалоба Заявителя на действия комиссии Заказчика при рассмотрении и оценке заявки на участие в Конкурсе.

В обоснование своей жалобы Заявитель привел следующие доводы

Во исполнение предписания Калининградского УФАС России № 41-Т/2016 от 19.05.2016 конкурсной комиссией заказчика была проведена повторная процедура рассмотрения заявок на участие в Конкурсе и на основании протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.05.2016г. Заявитель не был допущен к участию в конкурсе на основании п. 10.4 Положения по выбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области, утвержденного приказом Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области № 45 от 20.03.2015г. и п. 18.5 конкурсной документации в связи с установлением комиссией недостоверной информации, содержащейся в документах представленных претендентом. По мнению конкурсной комиссии, претендент нарушил требования конкурсной документации, а именно:

п. 12.1.3 «Отсутствие у претендента удовлетворенных судебных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние года в качестве подрядчика (исполнителя) договора подряда»

12.1.6 «Отсутствие у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и или выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и или фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров» конкурсной документации.

Поводом и основанием для вынесения решения комиссии об отстранении претендента на участие в конкурсе со стороны конкурсной комиссии явилось:

- наличие вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Калининградской области по делу А21-6789/2015г. от 09.12.2015 года о взыскании с ООО «Деметра» в пользу администрации МО «Озерский городской округ» Калининградской области 12 693,00 руб. пени, а также взыскании в доход федерального бюджета 2000 рублей госпошлины.

- наличие вступившего в законную силу, 01.06.2016г., решения Арбитражного суда Калининградской области по делу А21-6866/2015г. о взыскании с ООО «Деметра» в пользу ООО «УК «Наш дом» неустойки в сумме 93 466.31 руб., а также расходов по госпошлине в сумме 93 466.31 руб.

С отклонением заявок по указанному основанию не согласен, считает, что ООО «Деметра» полностью соответствует требованиям конкурсной документации, а действия Конкурсной комиссии по отклонению заявок грубо нарушают не только антимонопольное законодательство Российской Федерации (пункт 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»), но и права общества, как участника конкурса:

В Декларации о соответствии претендента требованиям конкурсной документации, предоставленной Заявителем в заявке на участие в конкурсе правомерно указано об отсутствии удовлетворенных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда и об отсутствии фактов за последние два года неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и или о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и или фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров за последние два года.

Детализируя сведения декларации:

- удовлетворенных исков о неисполнение договорных обязательств по договорам подряда нет. Судебными решениями, которые использовались конкурсной комиссией как основание для отклонения Заявителя от участия в конкурсе, с Общества взыскана неустойка только лишь за нарушение сроков исполнения договорных обязательств, что не может рассматриваться как неисполнение договорных обязательств в целом.

При этом, на момент вынесения решения о не допуске претендента к участию в конкурсе решение арбитражного суда по делу А21-6866/2015 г. еще не вступило в законную силу, а значит не могло быть использовано конкурсной комиссией 31.05.2016г. в качестве аргумента, при принятии комиссией решения о достоверности (недостоверности) информации и как следствие основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

- фактов за последние 2 года неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг нет.

- фактов за последние 2 года неисполнения обязательств выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах нет.

- фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров за последние два года нет.

Комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если претендент, подавший ее, не соответствует требованиям к претенденту, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации (п. 10.3 ч.10 Положения) , а также п. 18.4 конкурсной документации: «Заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует извещению и конкурсной

документации открытого конкурса а претендент, подавший такую заявку соответствует требованиям которые предъявляются к участнику конкурса и указаны в извещении и конкурсной документации» Считает, что конкурсной комиссией нарушены требования п. 10.3 ч.10 Положения и п. 18.4 конкурсной документации.

Просит признать Комиссию Заказчика нарушившей требования конкурсной документации, обязать комиссию Заказчика признать заявку заявителя соответствующей требованиям конкурсной документации.

ООО «Мириам» даны следующие пояснения:

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 31.05.2016 заявка на участие в конкурсе ООО «Мириам» была отклонена. Считает, данное отклонение незаконным и необоснованным.

Заказчиком даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя

В составе своей заявки на участие в конкурсе Заявитель указал на отсутствие удовлетворенных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда; отсутствие за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров за последние два года. Однако решениями арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 и от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 установлены факты неисполнения Заявителем договорных обязательств в рамках договора подряда

Таким образом, в составе заявки Заявителя были представлены недостоверные сведения о соответствии претендента требованиям, установленным пунктом 12.1.3 конкурсной документации и пунктом 5.6 Положения по выбору подрядных организаций.

Кроме того, конкурсной комиссией было установлено, что в заявке Заявителя была указана недостоверная информация о том, что претендент соответствует требованиям пункта 12.1.6 конкурсной документации и пункта 5.6 Положения по выбору подрядных организаций – отсутствие у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и или выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и или фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров. Факт наличия неисполнения указанных обязательств подтверждается решением арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015. Просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

Доводы ООО «Мириам» считает несостоятельными, поскольку в своей заявке на участие в Конкурсе ООО «Мириам» не представили оригинал выписки

из ЕГРЮЛ или ее нотариально заверенную копию, а также график производства работ в составе обязательных документов, выходящих в состав заявки на участие в конкурсе.

Заслушав сторону Заявителя, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст.18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее

I. 18.03.2016 года Организатором торгов на официальном сайте администрации МО «Гусевский городской округ» www.admnesterov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту крыши и фасада с утеплением в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Гусев, ул. Менделеева, д.14.

Начальная (максимальная) цена договора составила 3 735 462,00 рублей.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 19.04.2016 г., до окончания срока подачи заявок на участие в Конкурсе поступило 2 (две) заявки от участников Конкурса, в том числе заявка Заявителя.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе (дата начала рассмотрения заявок 22.04.2016 г.) заявка на участие в Конкурсе Заявителя была отклонена с формулировкой «Претендент не допускается к участию в открытом конкурсе на основании п.10.3. раздела 10 Приказа Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области № 45 от 20 марта 2015 года, п.п. 2) п. 18.1 раздела 18 конкурсной документации требований конкурсной документации на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту дома, расположенного по адресу: г. Гусев, ул. Ю. Смирнова, д.10, а именно информация, содержащаяся в выписке ЕГРЮЛ о лице имеющем право без доверенности действовать от имени юридического лица, не соответствует п. 8.12.1 Устава 2012 года единоличный исполнительный орган общества- генеральный директор избирается на срок 3 года, а также отсутствует решение о продлении полномочий данного лица. В выписке ЕГРЮЛ данные о продлении полномочий генерального директора, как лица имеющего право без доверенности действовать от имени юридического лица отсутствуют, последняя запись составлена 27.03.2012 года».

Во исполнение предписания Калининградского УФАС России № 41-Т/2016 от 19.05.2016 по делу № Т-53/2016 решением комиссии об отмене протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкурсе был отменен.

Согласно представленному Заказчиком на заседание Комиссии УФАС протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.05.2016 г. в заявке на участие в конкурсе Заявителя предоставлены недостоверные сведения о соответствии претендента требованиям,

установленным пунктом 12.1.3 и 12.1.6 конкурсной документации, в силу чего, в соответствии с требованиями подпункта 10.4 пункта 10 Положения по выбору подрядных организаций, пункта 18.5 конкурсной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных претендентом в соответствии с подпунктом 5.6 пункта 5 Положения по выбору подрядных организаций, пунктом (частью) 15.1 конкурсной документации конкурсной комиссией принято решение об отстранении Заявителя от участия в Конкурсе. В обоснование данного решения в протоколе указана ссылка на решения арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 и от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015.

II. Согласно п. 2.1 приказа Министерства жилищно-коммунального хозяйства и топливно-энергетического комплекса Калининградской области от 2 марта 2015 года № 21 «Об утверждении положения по выбору подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнению работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области» (в редакции приказа от 22.04.2016 № 142 «О внесении изменений в приказ Министерства ЖКХ и ТЭК Калининградской области от 02 марта 2015 года № 21») (далее – Положение) организатор торгов при проведении открытого конкурса наделен, в том числе, полномочиями по формированию и участию в работе комиссии по проведению отбора подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Калининградской области.

Согласно пункту 8.1 раздела 8 Положения комиссия по проведению открытых конкурсов по привлечению подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах является специально уполномоченным органом и создается для рассмотрения и оценки заявок претендентов, принимающих участие в открытом конкурсе, а также для определения победителя конкурса.

Согласно пункту 5.6 раздела 5 Положения для участия в конкурсе допускаются претенденты, соответствующие следующим требованиям:

- отсутствие у претендента удовлетворенных судебных исков об неисполнении договорных обязательств по договорам подряда;
- отсутствие у подрядной организации за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров.

Согласно пункту 10.4 раздела 10 Положения в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных претендентом в соответствии с частью 6.2 данного Положения, комиссия обязана отстранить такого претендента от участия в открытом конкурсе на любом этапе его проведения.

В соответствии с пунктами 12.1.3 и 12.1.6 конкурсной документации для участия в конкурсе допускаются претенденты, соответствующие следующим требованиям:

- отсутствие у претендента удовлетворенных судебных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года в качестве подрядчика (исполнителя) договора подряда;
- отсутствие у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров.

В соответствии с пунктом 18.5 конкурсной документации в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных претендентом в соответствии с частью 15.1 конкурсной документации, комиссия обязана отстранить такого претендента от участия в открытом конкурсе на любом этапе его проведения.

III. Заслушав доводы сторон, изучив представленную сторонами информацию Комиссия УФАС приходит к следующим выводам.

Принимая во внимание, что на момент принятия решения об отстранении Заявителя от участия в Конкурсе (31.05.2016 г.) решение арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 было обжаловано Заявителем в апелляционной инстанции и не вступило в законную силу, ссылка на него в протоколе рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 18.05.2016 г. является необоснованной.

Одновременно, обоснование принятого конкурсной комиссией Заказчика решения с ссылкой в протоколе на решения арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 и от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 Комиссия Калининградского УФАС России признает необоснованным по следующим основаниям.

В конкурсной документации по рассматриваемому Конкурсу Заказчиком установлено требование об отсутствии у претендента удовлетворенных судебных исков о неисполнении договорных обязательств по договорам подряда за последние 2 года в качестве подрядчика (исполнителя) договора подряда и отсутствии у претендента за последние два года фактов неисполнения обязательств по ранее заключенным договорам об оказании услуг и (или) о выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах и (или) фактов расторжения таких договоров вследствие существенных нарушений подрядной организацией условий договоров.

В решении же арбитражного суда Калининградской области от 09.12.2015 по делу № А21-6789/2015 констатировано выполнение работ Заявителем по рассматриваемому объекту, однако с нарушением срока исполнения договорных обязательств, вследствие чего с Заявителя была взыскана пеня. То есть, указанное решение арбитражного суда свидетельствует о просрочке исполнения

подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а не о неисполнении договорных обязательств, как того требует конкурсная документация по Конкурсу. Так же, о разделении понятий просрочки исполнения обязательств и неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств свидетельствуют и положения контракта, являвшимся предметом рассмотрения по делу № А21-6789/2015, согласно пункту 9.2.1 которого: «В случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, Подрядчик вправе потребовать уплаты пеней», а также положения 11.3 проекта договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов Приложения № 3 к конкурсной документации по Конкурсу, согласно которому: «За невыполнение или ненадлежащее исполнение Генподрядчиком обязательств по срокам выполнения работ на Объекте (-ах) в соответствии с Графиком производства работ, Генподрядчик уплачивает Заказчику неустойку в размере...».

Кроме того, на заседание Комиссии УФАС Заявителем представлена справка, выданная администрацией муниципального образования «Озерский городской округ» о том, что по объекту, являвшемуся объектом рассмотрения по делу № А21-6789/2015, администрация претензий к Заявителю по объему и качеству выполненных работ не имеет, работы по контракту выполнены и закрыты в полном объеме.

Аналогично, решением арбитражного суда Калининградской области от 21.12.2015 по делу № А21-6866/2015 констатировано выполнение работ Заявителем по рассматриваемому объекту, однако с нарушением срока исполнения договорных обязательств, вследствие чего с Заявителя была взыскана неустойка. То есть, указанное решение арбитражного суда свидетельствует о просрочке исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных договора, а не о неисполнении договорных обязательств, как того требует конкурсная документация по Конкурсу.

Таким образом, принимая во внимание, что в пунктах 12.1.3 и 12.1.6 конкурсной документации по Конкурсу указано требование о неисполнении обязательств, а в судебных решениях по делу № А21-6789/2015 и по делу № А21-6866/2015 говорится о ненадлежащем исполнении Заявителем договорных обязательств, Комиссия УФАС приходит к выводу о том, что конкурсной комиссией Заказчика был сделан необоснованный вывод о том, что Заявителем в составе своей заявки на участие в Конкурсе была предоставлена недостоверная информация и что конкурсной комиссией Заказчика принято необоснованное решение об отстранении Заявителя от участия в Конкурсе.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 31.05.2016 г., заявка ООО «Мириам» на участие в конкурсе была отклонена со следующим обоснованием в протоколе:

«А. В соответствии с требованиями пункта (части) 15.1 «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать» Раздела 15 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации в

состав заявки на участие в закупке должны входить следующие документы, в том числе:

15.1.2 Выписку из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально удостоверенную копию такой выписки (для юридического лица), которая получена не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на сайте Заказчика о проведении открытого конкурса.

Претендент открытого конкурса ООО «Мириам» предоставил копию выписки из единого государственного реестра юридических лиц в составе заявки на участие в открытом конкурсе, но копия выписки из единого государственного реестра юридических лиц нотариально не удостоверена. (Приложение № 1)

Б. В соответствии с требованиями пункта (части) 15.1 «Заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать» Раздела 15 «Требования к содержанию, в том числе к описанию предложения участника открытого конкурса, к форме, составу заявки на участие в открытом конкурсе» конкурсной документации в состав заявки на участие в закупке должны входить следующие документы, в том числе:

15.1.11 График производства работ.

Претендент открытого конкурса ООО «Мириам» не предоставил график производства работ в составе заявки на участие в открытом конкурсе.»

При изучении на заседании Комиссии УФАС оригинала заявки на участие в Конкуре ООО «Мириам», Комиссией УФАС установлено, что в составе указанной заявки отсутствуют график производства работ и выписка из единого государственного реестра юридических лиц или нотариально удостоверенная копия такой выписки (для юридического лица), которая получена не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения на сайте Заказчика о проведении открытого конкурса, в связи с чем, конкурсной комиссией было принято обоснованное решение об отклонении заявки ООО «Мириам» на участие в конкурсе.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы на вопрос ведущего заседание Комиссии о достаточности доказательств, представленных в материалы дела, пояснили, что все доказательства, которые они намеревались представить, имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

В связи с изложенным, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Деметра» обоснованной.
2. Признать комиссию Заказчика нарушившей пункт 10.4 раздела 10 Положения и пункт 18.5 раздела 18 конкурсной документации.
3. Выдать предписание об устранении допущенного нарушения, для чего в срок до 04 июля 2016 года отменить протокол рассмотрения и оценки заявок на участие в Конкуре от 31.05.2016 г., провести повторную процедуру рассмотрения заявок на участие в Конкуре в соответствии с выводами настоящего решения.

4. Передать материалы дела должностному лицу Калининградского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении лиц, допустивших нарушения, к административной ответственности.

Ведущий заседание Комиссии:



Н.С. Иванова

Члены комиссии:



М.В. Мельников

А.Г. Киселева

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.