



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

12.04.2017 № 6018/04

На № _____ от _____

Заявитель

К

Организатор торгов

ООО ЮФ «Росправо»
пр. Семашко, д. 19,
г. Ростов-на-Дону, 344002
e-mail: rospravo2014@yandex.ru

Оператор электронной площадки

ООО «ТендерСтандарт»
ул. Пушкинская, д. 104/32, оф. 61,
г. Ростов-на-Дону, 344022
e-mail: admin@tenderstandart.ru

Арбитражный управляющий

Козлов С.К.
ул. Доватора, 158 ж,
г. Ростов-на-Дону, 344103
e-mail: kozlov_sk@mail.ru

**Уведомление № 754/04 о поступлении жалобы К и приостановлении
торгов до рассмотрения жалобы по существу**

В соответствии с ч. 11 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135 - ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), Управление Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) уведомляет о поступлении 11.04.2017 г. в Ростовское УФАС России жалобы К (вх. № 5210) на действия организатора торгов – ООО ЮФ «Росправо», допущенные при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника ОАО «Угличский машиностроительный завод» (лот № 2 - Автокран КС-3577.3к 16тн на шасси КАМАЗ 43253, инв.№276; лот № 8 - Автобус AsjaGranbjrd AM-949, инв.№224) на сайте оператора электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» <http://tenderstandart.ru/>, номер публичного предложения – 0005124 (далее – Торги).

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте ФАС России www.fas.gov.ru.

Учитывая изложенное, руководствуясь ч. 11 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», сообщаем, что рассмотрение жалобы по существу состоится 18.04.2017 г. в 10 час. 00 мин. по адресу: г. Ростов-на-Дону, пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403, к. 20.

Согласно ч. 19 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», организатор торгов, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В соответствии с ч. 12 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (с приложением подтверждающих документов).

Организатору торгов в срок до 17.04.2017 г. до 13 час. 00 мин. представить в адрес Ростовского УФАС России следующие документы (заверенные копии) и информацию:

- 1) Документы, послужившие основанием для проведения Торгов (судебное решение, решение собрания кредиторов и иное);
- 2) Документы, подтверждающие полномочия организатора торгов на проведение Торгов (договор, соглашение или иное);
- 3) Документацию к Торгам (со всеми изменениями): извещение о проведении Торгов, размещенное во всех необходимых источниках (с приложением документов, указывающих на дату опубликования извещения), заявки на участие в Торгах (со всеми приложениями), все протоколы, составленные в ходе проведения Торгов и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения Торгов;
- 4) Выписку с расчетного счета, подтверждающую поступление суммы задатка от участников Торгов;
- 5) Возражения по доводам, изложенным в жалобе К с приложением подтверждающих позицию документов;
- 6) Заключен ли по результатам проведения Торгов с победителем договор? Если да, то представьте данный договор.

Явка заявителя, организатора Торгов или их представителей на заседание Комиссии Ростовского УФАС России по рассмотрению жалобы (с документами, подтверждающими полномочия) обязательна.

В соответствии с ч.5 ст.19.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Заместитель руководителя –
начальник отдела контроля органов власти

 К.А. Коренченко

В Ростовское УФАС России
344006, г. Ростов-на-Дону,
пр.Ворошиловский, 2/2, офис 403
Телефоны: (863) 263-31-04
Факс: (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

Заявитель: К

Кореньченко А. А.
11.04.2017

Организатор торгов:
ООО ЮФ "Росправо" (г. Ростов-на-
Дону,
пр. Семашко, д. 19, тел. 8(918)524-54-
30,
e-mail: rospravo2014@yandex.ru,
ИНН 6164299006, ОГРН
1106164003692),

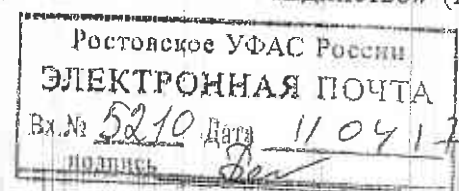
ЖАЛОБА.

В соответствии с информационными сообщениями № 61030308603 (опубликовано в газете "Коммерсантъ" №11 от 21.01.2017 г., стр.90) и на сайте <http://www.kommersant.ru>, о проведении электронных торгов посредством публичного предложения по продаже имущества должника - ОАО «Угличский машиностроительный завод» (ОГРН 1027601302728, ИНН 7612000264, Ярославская область, г. Углич, ул. Заводская, д. 1) организатор торгов в лице ООО ЮФ "Росправо" (г. Ростов-на-Дону, пр. Семашко, д. 19, тел. 8(918)524-54-30, e-mail: rospravo2014@yandex.ru, ИНН 6164299006, ОГРН 1106164003692) проводил процедуру запросов предложений, в том числе по лотам 2 и 8 где я принимал участие (заявки на участие в торгах прилагаются).

Торги проводились посредством публичного предложения в электронной форме на ЭТП «ТендерСтандарт» (<http://www.tenderstandart.ru/public/public-offers/view/5128/>), в соответствии с Федеральным законом №127 «О несостоятельности (банкротстве)».

Продажа осуществлялась в рамках конкурсного производства, введенного решением Арбитражного суда Ростовской области по делу №А53-2459/2014 (конкурсный управляющий Козлов С.К. (ИНН 616703246812, СНИЛС 029-401-581-38, 344049, г. Ростов-на-Дону, а/я 3824), являющийся членом Ассоциации «КМ СРО АУ «Единство» (ИНН 2309090437, г. Краснодар, ул. Пушкина, д. 47/1)).

10.04.17
12.56



1. Требования к задатку не соответствуют законодательной регламентации:

лот №2 - «Автокран КС-3577.3к 16тн на шасси КАМАЗ 43253, инв.№276».

Начальная стоимость лота составляет 645 792 (шестьсот сорок пять тысяч семьсот девяносто два) рубля 00 копеек.

Задаток: 129 158,40 (сто двадцать девять тысяч сто пятьдесят восемь) рублей 40 коп., что составляет 20% от *начальной* стоимости продажи Лота № 2

лот №8 - «Автобус AsjaGranbjrd AM-949, инв. №224».

Начальная стоимость лота составляет 137 507 (сто тридцать семь тысяч пятьсот семь) рублей 00 копеек.

Задаток: 27 501,40 (двадцать семь тысяч пятьсот один) рубль 40 коп., что составляет 20% от *начальной* стоимости продажи Лота № 8 для участия в торгах.

Вместе с тем, определение задатка организатором торгов нельзя считать правильным. Определение суммы задатка исходя из *начальной* стоимости продажи лота противоречит принципам равного доступа к участию в торгах, добросовестной конкуренции, что подтверждается позицией Верховного суда.

Согласно Определению ВС РФ от 01.07.2016 N 305-ЭС16-3457 по делу N А40-117109/2010, особенность публичного предложения как формы реализации имущества должника состоит в том, что снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока какое-либо лицо не выразит желание приобрести имущество и не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку, в которой указана цена приобретения, равная цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающая ее.

По смыслу пунктов 8 - 10 статьи 110 Закона о банкротстве для участия в торгах по продаже имущества должника претендент должен вместе с представлением заявки внести задаток в размере и в сроки, установленные организатором торгов. При этом размер задатка исчисляется от *начальной* продажной цены предприятия. Таким образом, в настоящем деле на разрешение судов передан вопрос о том, что следует понимать под "*начальной* ценой продажи" и как исчислять размер задатка применительно к каждой стадии публичного предложения, носящей самостоятельный характер. При этом законодательное ограничение размера задатка (не более 20% *начальной* цены продажи предприятия - абзац 10 пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах. Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является *начальной* продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

В соответствии с п. 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган уполномочен рассматривать жалобы заявителей на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов. При этом

случаи, когда договоры о продаже вещи или имущественного права могут быть заключены только путём проведения торгов, согласно п. 3 ст. 447 Гражданского кодекса РФ устанавливаются законом.

При рассмотрении жалобы по существу, согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссий.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, рассмотрение жалоб по ст. 18.1 Закона о защите конкуренции введено для защиты прав и законных интересов лиц, заинтересованных в проведении торгов и в участии в них, подтвердивших свою заинтересованность подачей заявки или невозможностью подачи заявки ввиду пороков информационного обеспечения торгов или препятствовании в подаче заявки.

Порядок проведения обязательных торгов в процедуре банкротства регламентирован общими нормами Гражданского законодательства РФ и Законом о несостоятельности (банкротстве).

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона о несостоятельности (банкротстве) при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов подлежат обязательному опубликованию.

В соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Законом о несостоятельности (банкротстве), определена газета «Коммерсант» (п. 1).

Согласно п. 3 ст. 139 Закона о несостоятельности (банкротстве) после проведения инвентаризации и оценки имущества должника конкурсный управляющий приступает к его продаже. Продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном п.п. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 ст. 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

В силу п. 7 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме. Порядок проведения открытых торгов в электронной форме при продаже имущества (предприятия) должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и правила взаимодействия организаторов открытых торгов, операторов электронных площадок, лиц, заинтересованных в регистрации на электронной площадке, лиц, представляющих заявки на участие в открытых торгах, участников открытых торгов в процессе их организации и проведения утверждены Приказом Минэкономразвития России от 15.02.2010 № 54 (далее - Порядок проведения торгов в электронной форме).

Согласно п. 20 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) под электронной площадкой понимается сайт в сети «Интернет», на котором проводятся торги в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом. Оператором электронной площадки является любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или физическое лицо в качестве индивидуального предпринимателя, государственная регистрация которых осуществлена в установленном порядке на территории Российской

Федерации, которые владеют электронной площадкой и обеспечивают проведение торгов в электронной форме в соответствии с настоящим Федеральным законом. Операторы электронных площадок устанавливают в соответствии с законодательством Российской Федерации порядок размещения на электронной площадке документов в электронной форме, в том числе вид электронной подписи, используемой для подписания размещенных документов, и порядок ее проверки.

Согласно ч. 10 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) в сообщении о продаже предприятия должны содержаться:

- сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием;
- сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия;
- требования к участникам торгов в случае, если проводятся закрытые торги;
- условия конкурса в случае проведения торгов в форме конкурса;
- порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений);
- порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению;
- размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносятся задаток;
- начальная цена продажи предприятия;
- величина повышения начальной цены: продажи предприятия («шаг аукциона») в случае использования открытой формы подачи предложений о цене предприятия;
- *порядок и критерии выявления победителя торгов;*
- *дата, время и место подведения результатов торгов;*
- *порядок и срок заключения договора купли-продажи предприятия;*
- *сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.*

В соответствии с абз. 17 п. 10 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) при подготовке к проведению торгов организатор торгов организует прием заявок (предложений) участников торгов.

В силу п. 14 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве) организатор торгов обязан обеспечить равный доступ всех лиц к участию в торгах и возможность представления заявки на участие в торгах и прилагаемых к ней документов, их копий в форме электронных документов.

Решение организатора торгов об определении победителя торгов, в соответствии с п. 15 ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве), принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, в котором указываются, кроме прочего, обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем.

Рассмотрение организатором торгов представленной заявки на участие в торгах и принятие решения о допуске заявителя к участию в торгах осуществляются в порядке, установленном ст. 110 Закона о несостоятельности (банкротстве).

При отсутствии в установленный срок заявки на участие в торгах, содержащей предложение о цене имущества должника, которая не ниже установленной начальной цены продажи имущества должника, снижение начальной цены продажи имущества должника осуществляется в сроки, указанные в сообщении о продаже имущества должника посредством публичного предложения.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене

имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие равные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

На основании вышеизложенного полагаю, что *организатор торгов не обеспечил равный доступ всех лиц к участию в торгах и лишил потенциальных участников (претендентов) возможности представить заявки на участие в торгах, в частности, завысив размер задатка и, тем самым, сократив число участников и ограничив конкуренцию.*

2. Организатором торгов (и оператором ЭТП) нарушены сроки возврата задатка.

В соответствии с п. 15 ст. 110 Закона о несостоятельности, суммы внесенных заявителями задатков возвращаются всем заявителям, за исключением победителя торгов, в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов.

Протоколы по лотам 2, 8, в которых я принимал участие, датированы 31.03.2017, однако, задаток мне на момент направления жалобы возвращен не был, тем самым, организатор торгов (и площадка, на чей счет перечислялся задаток) нарушил регламентированный 5-ти дневный срок на возврат задатка участникам торгов.

3. Единая стратегия организатора торгов, участников привела к ограничению конкуренции и создала преимущества реализации товара конкретному хозяйствующему субъекту.

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Согласно п.7 ст.4 Закона о защите конкуренции, под конкуренцией понимается - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке

Под соглашением, в соответствии с п.18, ст.4 Закона о защите конкуренции, понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, 5) отказу от заключения договоров с определенными продавцами или покупателями (заказчиками) (п.2, п. 5 ч.1 ст.11 Закона о защите конкуренции).

Если рассмотреть ход запросов предложений, то можно установить следующую закономерность (первый этап – с 16 по 21 марта 2017 г. - после окончания приостановки данного публичного предложения на срок 1 мес.):

Лот 4. Цена на интервале: 13 007,40

	Наименование участника публичного предложения	Место нахождения лота	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	13007 руб. 40 коп.	16.03.2017 12:04:20.600

Лот 5. Цена на интервале: 20 811,70

	Наименование участника публичного предложения	Место нахождения лота	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	20811 руб. 70 коп.	16.03.2017 15:01:12.607

Лот 6. Цена на интервале: 33 819,10

	Наименование участника публичного предложения	Место нахождения лота	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	33819 руб. 10 коп.	16.03.2017 17:10:06.563

Лот 7. Цена на интервале: 13 007,40

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	13007 руб. 40 коп.	16.03.2017 18:08:50.880

ЛОТ 11. Цена на интервале: 65 037,00

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	65037 руб. 00 коп.	17.03.2017 11:05:57.593

ЛОТ 12. Цена на интервале: 31 217,90

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	31217 руб. 90 коп.	17.03.2017 12:43:19.333

ЛОТ 15. Цена на интервале: 18 210,50

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	18210 руб. 50 коп.	17.03.2017 13:42:15.627

По второй группе лотов (см. ниже), начиная с третьего этапа публичного предложения после окончания его приостановки, появляется ИП Манахов Василий

Александрович, предлагая всегда неконкурентную цену, заведомо не позволяющую участнику выиграть, а создавая лишь видимость ценовой борьбы с победителем:

Лот 2. Цена на интервале: 322 896,00

	Наименование участника публичного предложения	лота	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
	ИП Манахов Василий Александрович		150051, Ярославская обл., гор. Ярославль, пр. Машиностроителей, дом: 26, кв: 28	400000 руб. 00 коп.	28.03.2017 22:09:51.627
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович		Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	415000 руб. 00 коп.	28.03.2017 22:36:26.297
	Козлов Юрий Михайлович		109153, г. Москва, Хвальныйский б-р, д.7, к.2, кв.8	411990 руб. 00 коп.	28.03.2017 23:57:09.043

Лот 3. Цена на интервале: 11 149,00

	Наименование участника публичного предложения	лота	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
	ИП Манахов Василий Александрович		150051, Ярославская обл., гор. Ярославль, пр. Машиностроителей, дом: 26, кв: 28	13000 руб. 00 коп.	28.03.2017 21:49:44.930
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович		Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	14133 руб. 00 коп.	28.03.2017 22:42:26.483

Лот 8. Цена на интервале: 68 753,50

	Наименование участника публичного предложения	лота	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович		Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	90088 руб. 00 коп.	28.03.2017 22:49:25.890

	Козлов Юрий Михайлович	109153, г. Москва, Хвалынский б-р, д.7, к.2, кв.8	85590 руб. 00 коп.	28.03.2017 23:52:03.690
--	------------------------	---	--------------------	-------------------------

Лот 13. Цена на интервале: 278 730,90

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	281000 руб. 13 коп.	05.04.2017 22:08:04.887
	ИП Манахов Василий Александрович	150051, Ярославская обл., гор. Ярославль, пр. Машиностроителей, дом: 26, кв: 28	280001 руб. 00 коп.	05.04.2017 23:58:01.323

Лот 14. Цена на интервале: 22 298,40

	Наименование участника лота публичного предложения	Место нахождения	Цена, предложенная участником	Время подачи
	ИП Манахов Василий Александрович	150051, Ярославская обл., гор. Ярославль, пр. Машиностроителей, дом: 26, кв: 28	23000 руб. 00 коп.	31.03.2017 09:27:14.733
Победитель лота	Шерешков Олег Борисович	Ярославская область, г. Углич, ул. Луначарского, дом №187	24190 руб. 00 коп.	02.04.2017 22:00:18.510

Таким образом, заявки и ценовые предложения формально независимых участников закупки, конкуренция которых предполагается на торгах, подавались, видимо, при взаимодействии друг с другом, что свидетельствует о скоординированности действий указанных лиц и указывает на их взаимосвязь при участии в торгах.

Действия участников запроса предложений Шерешкова О. Б. и ИП Манахова В. А., которые, по-видимому, являются результатом реализации устного соглашения между вышеупомянутыми лицами и организатором торгов (и/или оператором электронной торговой площадки), имели целью заключение договора Шерешковым О. Б. на выгодных условиях вне конкурентной борьбы, при введении в заблуждение других потенциальных участников данной процедуры. Из анализа ценовых предложений Шерешкова О. Б. и ИП Манахова В. А. можно сделать вывод, что данные участники имели информацию, которой мог обладать только организатор торгов, поскольку заранее предопределяли предложения

друг друга, мое ценовое предложение, а организатор торгов, со своей стороны, координировал процедуру в интересах победителя.

Согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции признаками ограничения конкуренции являются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации;

Скоординированность организатора торгов с участниками закупки Шерешковым О.Б. и ИП Манаховым В. А. позволило, во-первых, участникам знать ценовые предложения друг друга, во-вторых, быстро реагировать на ценовые предложения других участников запроса предложений, в-третьих, согласовывать подачу выгодных ценовых предложений.

Нелогичное поведение участника закупки ИП Манахова В. А. свидетельствует о его незаинтересованности в победе и об отсутствии у него воли на заключение договора, так как, предлагая фактически неконкурентную цену, этот участник предполагал свой проигрыш.

Предметом устного соглашения также, видимо, является договоренность участников закупки в устной форме воздержаться от участия в некоторых запросах, чтобы победил участник с максимальной скидкой от начальной цены и максимальной выгодой для себя (оплата лотов по номиналу на первом этапе после возобновления торгов).

Кроме того, прошу проверить, находились ли указанные лица на момент торгов по одному адресу, имели ли идентичные IP-адреса, их возможную родственную взаимосвязь, в том числе взаимосвязь с заказчиком и организатором торгов.

Если лицо, в интересе которого предпринимаются действия без его поручения, одобрит эти действия, к отношениям сторон в дальнейшем применяются правила о договоре поручения или ином договоре, соответствующем характеру предпринятых действий, даже если одобрение было устным (ст. 982 ГК РФ).

Закон о защите конкуренции согласно п. 1 Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» формулирует требования для хозяйствующих субъектов при их вступлении в гражданско-правовые отношения с другими участниками гражданского оборота, для лиц вне зависимости от того, занимают они доминирующее положение или нет, установлены запреты на ограничивающие конкуренцию соглашения или согласованные действия, предусмотренные ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Указанная

норма содержит определение такого соглашения, которое подлежит применению при оценке правонарушения в сфере антимонопольного законодательства. Положения ст. ст. 154, 160, 432, 434 ГК РФ в этом случае не применяются (Постановление Президиума ВАС РФ от 21.12.2010 N 9966/10 по делу N A27-12323/2009).

Вместе с тем, в отсутствие возможности определить содержание устного соглашения путем оценки буквального значения содержащихся в его условиях слов и выражений, а также путем сопоставления его условий согласно ст. 431 ГК РФ выясняется действительная общая воля сторон с учетом цели соглашения. При этом принимаются во внимание все соответствующие обстоятельства, включая последующее поведение сторон.

Следует учесть тот факт, что действия совершены различными участниками рынка относительно единообразно и синхронно при отсутствии на то объективных причин.

В соответствии с ч.2 ст. 8 Закона о контрактной системе, конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг. Запрещается совершение участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

Таким образом, имеет место намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками закупки цели, причинно-следственная связь между действиями участников и заказчиком.

Согласно п. 2 ст. 11 Гражданского кодекса РФ, защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Согласно ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из Закона о защите конкуренции, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в ст. 3 Закона о защите конкуренции.

Частью 1 ст. 3 Закона о защите конкуренции установлено, что данный закон распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В статье 16 Закона о защите конкуренции установлен запрет на соглашения между органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями и хозяйствующими субъектами, либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к:

- повышению, снижению или поддержанию цен (тарифов), за исключением случаев, если такие соглашения предусмотрены федеральными законами или нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации

- ограничению доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

В силу ч. 3 ст. 39 ФЗ №135-ФЗ, дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого

подаются заявление или материалы. Федеральный антимонопольный орган вправе рассматривать указанное дело независимо от места совершения нарушения либо места нахождения или места жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Исходя из смысла указанной нормы права, в качестве соглашения рассматривается любая договоренность, которая в отдельных случаях может иметь форму договора, однако всегда предполагает намеренный и целенаправленный двусторонний (многосторонний) обмен информацией, характеризующей поведение лиц, достигших договоренности, в отношении товарного рынка, а также в отношении иных лиц. (Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 05.06.2015 N Ф09-2915/15 по делу N А76-21402/2014).

Таким образом, полагаю, что в действиях

и организатора торгов ООО ЮФ

«Росправо» усматриваются признаки нарушения Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормативной базой (Федеральный закон "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" от 26.10.2002 N 127-ФЗ), а также регламентами ФАС,

ПРОШУ:

1. Признать факт нарушения организатором торгов ст. 110 ФЗ «О несостоятельности» в части определения размера задатка;
2. Признать факт недобросовестной конкуренции участниками торгов и организатором торгов.
3. Протоколы подведения итогов отменить.
4. Принять соответствующие меры к организатору торгов и оператору ЭТП.

Приложения:

1. Паспорт – 11 листов;
2. Свидетельство о постановке на налоговый учет – 1 лист;
3. Договор о задатке по лоту 2 – 2 листа
4. Договор о задатке по лоту 8 – 2 листа
5. Документ об оплате задатка по лоту 2 – 1 лист
6. Документ об оплате задатка по лоту 2 – 1 лист
7. Заявка по лоту №2 – 3 листа
8. Заявка по лоту №8 - 3 листа
9. Протокол рассмотрения по лоту №2 – 3 листа
10. Протокол рассмотрения по лоту №8 – 3 листа
11. Извещение – 30 листов

/К

«10» апреля 2017г.