

*Иванов И.А.*  
*Оде работы*  
*02.07.2012*

**Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области  
(Свердловское УФАС России)**

620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11

Телефон: (343)377-00-83

Факс: (343)377-00-84

E-mail для обращений заявителей: [to66@fas.gov.ru](mailto:to66@fas.gov.ru)

**Заказчик:** АО «Научно-производственная корпорация «УРАЛВАГОНЗАВОД»  
**Организатор торгов:** АО «Научно-производственная корпорация  
«УРАЛВАГОНЗАВОД»

**Жалоба**

**на действия единой комиссии по определению поставщиков (подрядчиков, исполнителей) конкурентными способами закупок для Областного казенного учреждения «Липецкая областная психоневрологическая больница».**

**Оператор электронной площадки:** Закрытое акционерное общество «Сбербанк - Автоматизированная система торгов» (ЗАО «Сбербанк - АСТ»).

**Заказчик:** АО «Научно-производственная корпорация «УРАЛВАГОНЗАВОД»

**Участник размещения заказа (податель жалобы):** Общество с ограниченной ответственностью «Семаргл», 195067, Санкт-Петербург, ул. Маршала Тухачевского, д.22, ИНН: 7814454694 КПП 780601001

**Место проведения аукциона:** <http://www.sberbank-ast.ru>

**Номер аукциона:** № 0462100000217000013

**Наименование аукциона:** Поставка и пуск в эксплуатацию системы хранения листового металла

21 февраля 2017г. на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» по адресу <http://www.sberbank-ast.ru> были опубликованы извещение и аукционная документация о проведении электронного аукциона на поставку и пуск в эксплуатацию системы хранения листового металла. Документация об электронном аукционе подготовлена в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а также иным законодательством, регулирующим

Вх. № 01-5935  
04 04 2017

*Сеть → Старков → Малыш → Семаргл*

*14 20*

отношения в сфере закупок, включая нормативные правовые акты Российской Федерации.

Подателем жалобы была подана заявка на участие в аукционе, которой бы присвоен порядковый номер 2.

Протоколом №0462100000217000013-3 подведения итогов электронного аукциона от 28 марта 2017 года заявка ООО «Семаргл» была признана несоответствующей требованиям аукционной документации в связи с чем, отклонена от участия в электронном аукционе.

Как следует из указанного протокола заявка не соответствует требованиям закона. В частности по мнению комиссии в заявке отсутствуют документы или информация, предусмотренные ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе, п.20 информационной карты документации: в составе заявки участника отсутствует декларация о участника требованиям, установленным пунктом 7 статьи 31 Закона о контрактной системе, об отсутствии у участника закупки - физического лица либо у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, или главного бухгалтера юридического лица - участника закупки судимости за преступления, предусмотренные статьями 289, 290, 291, 291.1 Уголовного кодекса Российской Федерации; предусмотренную пунктом 7.1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем полагаем, что такой вывод комиссии противоречит фактическим обстоятельствам и действительности.

ООО «Семаргл» во второй части заявки предоставил декларацию, в которой в соответствии с законом указано дословно следующее: «- отсутствие у руководителя, членов коллегиального исполнительного органа или главного бухгалтера юридического лица - участника электронного аукциона судимости за преступления в сфере экономики (за исключением лиц, у которых такая судимость погашена или снята), а также неприменение в отношении указанных физических лиц наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которые связаны с выполнением работы, являющихся объектом осуществляемой закупки, и административного наказания в виде дисквалификации».

Полагаем, что представленная декларация соответствует требованиям документации об открытом аукционе, и у Заказчика имелась возможность определить достоверность и правильность оформления документов.

Более того, как следует из самой документации Приложение №1 к Разделу II Документации об электронном аукционе. Рекомендуемая форма «Декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе» является лишь рекомендованной формой. Но не обязательной.

При таких обстоятельствах решение аукционной комиссии по отклонению заявки противоречит требованиям законодательства.

Отсутствие ссылок на номер статьи не является ошибкой, и не может нести за собой снятие участника с аукциона.

В соответствии с п.2 ч.1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах.

Исходя из вышеизложенного, считаем проведенный электронный аукцион недействительным.

Кроме сказанного полагаем наличие иного нарушения в аукционной документации:

В соответствии с ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям статьи 45 Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. В п.9 Общего раздела Документации определено способом обеспечения предоставление банковской гарантии. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п.10.1.5 Документации «срок действия банковской гарантии с учетом требований статей 44 и 96 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 г. должен превышать срок действия Контракта не менее чем на 2 (два) месяца».

В пункте 11.8. проекта государственного контракта указано следующее: «Настоящий контракт вступает в силу, с даты его подписания Сторонами и действует до 30.11.2017 года, но не ранее полного исполнения Сторонами своих обязательств по нему».

Иными словами, пункт 11.8. проекта контракта не устанавливает конкретный срок окончания действия контракта.

Таким образом, в нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе Заказчиком в пункте 11.8. проекта контракта срок действия контракта не позволяет определить точную дату, свидетельствующую об окончании действия контракта. Следовательно, рассчитать срок действия банковской гарантии не представляется возможным.

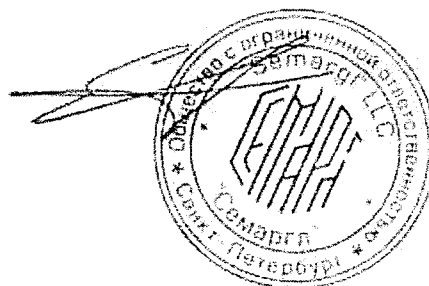
Отсутствие конкретного срока окончания действия контракта не дает возможности участнику закупки определиться с точным сроком действия банковской гарантии, которая необходима участнику закупки в подтверждение исполнения обязательств по контракту и должна содержать в себе условие об окончании срока ее действия, превышающего не менее чем на один месяц срок действия контракта.

Следовательно, в действиях Заказчика усматривается нарушение ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе.

**На основании вышеизложенного, прошу:**

- пересмотреть протокол подведения итогов;
- провести проверку по факту указанных нарушений;
- в случае выявления нарушений, выдать советующее предписание об устранении нарушений действующего законодательства. .

Генеральный директор ООО «Семаргл»



Егоров А.А.

ООО

"Семаргл"

Подписано  
цифровой подписью:  
ООО "Семаргл"  
Дата: 2017.04.07  
11:58:11 +03'00'