

**ООО «Аконит»**

127591, г. Москва, Дмитровское шоссе д. 100, кор. 2

Телефоны: +7 495 648-48-15 ; +7 495 780-53-87

Факс: +7 495 780-53-87

Эл. почта: a@akonit.info

Сайт: www.akonit.info

Исх.: 11/04-1

от «11» апреля 2017 г.

в Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве
107078, г. Москва, Мясницкий проезд, дом 4, стр. 1

От заявителя жалобы: Общество с ограниченной
Ответственностью «Аконит» (ООО «Аконит»)

ОГРН 1057746601824, ИНН 7743555534

Место нахождения (почтовый адрес): 125635, г. Москва,
ул. Ангарская, д. 17, стр. 1

т.: 8 (495) 662-58-54

e-mail: antsiferov@anlaw.ru

Лицо, действие (бездействие) которого обжалуется: Акционерное общество
«Российская самолетостроительная корпорация «МиГ» (АО «РСК «МиГ»)

Место нахождения (почтовый адрес): 125284, г. Москва,
1-й Боткинский пр-д, д. 7

ОГРН 1087746371844, ИНН 7714733528

ЖАЛОБА

на действия (бездействие) заказчика, являющегося организатором открытого запроса
котировок в электронной форме

Согласно извещению от 13.03.2017 АО «РСК «МиГ» (далее – заказчик) выступило организатором закупки путём открытого запроса котировок в электронной форме по предмету закупки: право заключения договора на выполнение работ по приему, транспортировке и обезвреживанию отходов гальванического производства.

Закупка производилась на площадке ООО «РТС-тендер» (<http://rts-tender.ru>), номер закупки/лота: 53851/1, с одновременным размещением информации на сайте <http://zakupki.gov.ru>, номер закупки в ЕИС 31704882619.

Согласно протоколу № 150 от 24.03.2017 открытия доступа запроса котировок 53851 заявка ООО «Аконит» (далее – заявитель жалобы), в числе заявок 6 (шести) участников, была принята к рассмотрению.

Однако, согласно протоколу № 153 от 03.04.2017 рассмотрения заявок запроса котировок заказчиком было принято следующее решение: пункт 1.4 «Отклонить ООО «Аконит» от дальнейшего участия в открытом запросе котировок в электронной форме на основании пункта 22.29 «Положений о закупочной деятельности АО «РСК «МиГ», а именно, несоответствие требованиям закупочной документации: т.к. отсутствует сканкопия лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования», пункт 3 «Победителем запроса котировок... признается ООО «АЛИГ М»».

Данное решение является незаконным и необоснованным по следующим причинам:

Московское УФАС

Рег.номер: 16434

Зарегистрирован: 11.04.2017



1. Наличис противоречий между размещенными заказчиком на площадке проектом договора и документацией.

В проекте договора, размещенном заказчиком на площадке ООО «РТС-тендер», указано, что предметом договора является: услуги по приему, транспортировке и обезвреживанию отходов гальванического производства (I-IV класса опасности): растворы солей, щелочей; осадки гальванических ванн.

В документации, размещенной заказчиком на площадке ООО «РТС-тендер», указано, что участники должны предоставить: - скан-копия лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования по видам деятельности:

- сбор, транспортирование, утилизация отходов 1-3 класса опасности;
- обезвреживание отходов 2-4 класса опасности;

Очевидно, что утилизация не является предметом договора, однако требование наличия лицензии на данный вид деятельности по непонятным причинам указано в документации.

Кроме того, конкретные отходы гальванического производства, которые образуются в деятельности заказчика, не могут одновременно относиться ко всем классам опасности. Заказчик должен был уточнить в документации, к какому именно классу опасности относятся его конкретные отходы производства, а не указывать произвольно и необоснованно все классы опасности (в документации написано: сбор, транспортирование, утилизация отходов 1-3 класса опасности; обезвреживание отходов 2-4 класса опасности).

Такое указание заказчиком классов ограничивает конкуренцию путем создания преимущественных условий участия в запросе котировок тому участнику, который имеет лицензию на виды деятельности и классы опасности, соответствующие указанным в документации, даже если для конкретных работ с отходами заказчика такие виды и/или классы объективно не требуются (искусственная «подгонка» условий документации под конкретную лицензию заранее «выбранного» участника).

В частности, такие преимущественные условия были созданы заказчиком для объявленного победителя – ООО «АЛИТ М».

2. Неопубликование заказчиком разъяснений в ответ на запрос заявителя жалобы на разъяснение документации.

Одним из принципов законодательства о закупке товаров, работ, услуг является принцип информационной открытости закупки, который предполагает доступность для потенциальных участников закупки информации о закупке. Указанный принцип подразумевает обязательность предоставления участникам закупки документации о закупке, разъяснений положений документации о закупке.

Процедура направления запроса на разъяснение документации призвана устранить имеющиеся сомнения в содержании документации. В условиях вышеуказанных противоречий и недостатка информации в размещенных заказчиком на площадке документах вполне логичным было направление заявителем жалобы запроса на разъяснение документации, что и было сделано заявителем жалобы 14.03.2017 в 11-12 (по московскому времени) через сайт <http://rts-tender.ru>, номер запроса 7334.

Текст запроса: «В документации установлено требование:

- наличие у участника лицензии на осуществление деятельности по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности, выданной Федеральной службой по надзору в сфере природопользования по видам деятельности:

- сбор, транспортирование, утилизация отходов 1-3 класса опасности;
- обезвреживание отходов 2-4 класса опасности;

1) Прошу уточнить, требуется лицензия с видом работ по утилизации и обезвреживанию? Или подходит лицензия с одним из видов работ? Прошу опубликовать отнесение отходов в перечне к конкретному классу опасности.

2) Требование о наличии лицензии установлено весьма расплывчато, что ограничивает потенциального участника закупки в оценке возможности выполнения работ и целесообразности участия в данной закупке. Учитывая большое количество наименований

отходов и видов работ в составе лицензируемого вида деятельности, прошу уточнить какие наименования (или группы) отходов должны быть в лицензии?».

Запрос имеет статус «просмотрен заказчиком». Однако разъяснение от заказчика опубликовано не было.

В таких условиях заявителем жалобы была предоставлена заказчику сканкопия лицензии заявителя жалобы (№ 077 966 от 09.12.2016, выдана Федеральной службой по надзору в сфере природопользования), согласно которой заявитель жалобы имеет право осуществлять деятельность по сбору, транспортированию, обработке, утилизации, обезвреживанию, размещению отходов I-IV классов опасности. При этом, конкретные виды работ (услуг), оказываемых заявителем жалобы в составе лицензируемого вида деятельности, указаны в лицензии.

Однако заявка была отклонена заказчиком без предоставления каких-либо предварительных или последующих пояснений, по каким причинам лицензия заявителя жалобы, по мнению заказчика, не позволяет выполнить те работы, которые являются предметом запроса котировок.

3. Признание победителем участника с более высокой ценой, чем у заявителя жалобы, в условиях необоснованного и незаконного недопуска заявителя жалобы, заявка которого была бы признана победившей, если бы он был допущен.

Заявка заявителя жалобы содержала наименьшую цену среди других заявок (1 497 020,00 рублей). Заявка победителя (ООО «АЛИТ М») содержала цену 1 909 712,00 руб., заявки остальных участников также содержали цены выше, чем у заявителя жалобы.

Соответственно, в случае допуска заявителя жалобы к дальнейшему участию он был бы признан победителем данного запроса котировок, а не ООО «АЛИТ М».

В результате незаконного и необоснованного недопуска заявителя жалобы со стороны заказчика имело место создание другому участнику запроса котировок (ООО «АЛИТ М») преимущественных условий участия в запросе котировок. Такие действия заказчика противоречат пункту 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. N 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На основании изложенного, ООО «Аконит» просит:

1. Признать жалобу ООО «Аконит» обоснованной.

2. Признать факт нарушения заказчиком - ООО АО «РСК «МиГ» пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме по предмету закупки: право заключения договора на выполнение работ по приему, транспортировке и обезвреживанию отходов гальванического производства (номер закупки в ЕИС 31704882619), выразившегося в указании в документации закупки излишних требований к лицензиям участников в части видов деятельности и классов опасности отходов, не соответствующих конкретному классу опасности отходов заказчика.

3. Признать факт нарушения заказчиком - ООО АО «РСК «МиГ» пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении открытого запроса котировок в электронной форме по предмету закупки: право заключения договора на выполнение работ по приему, транспортировке и обезвреживанию отходов гальванического производства (номер закупки в ЕИС 31704882619), выразившегося в неопубликовании заказчиком разъяснений на основании запроса ООО «Аконит» на разъяснение документации от 14.03.2017, номер запроса 7334.

4. Выдать заказчику - ООО АО «РСК «МиГ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании открытого запроса котировок в электронной форме по предмету закупки: право заключения договора на выполнение работ по приему, транспортировке и обезвреживанию отходов гальванического производства (номер закупки в ЕИС 31704882619).

Перечень прилагаемых документов:

1. Копия протокола № 150 от 24.03.2017 – 3 листа.
2. Копия протокола № 153 от 03.04.2017 – 8 листов.

3. Принтскрин страниц сайта <http://rts-tender.ru> «запросы на разъяснение документации», номер запроса 7334 – 2 листа.
4. Текст запроса ООО «Аконит» от 14.03.2017 – 1 лист.
5. Копия лицензии № 077 966 от 09.12.2016, выдана Федеральной службой по надзору в сфере природопользования (без приложений) – 2 листа.

Генеральный директор ООО «Аконит»

31

Н.Г. Захаров

