



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА
(ФАС России)
ЗАМЕСТИТЕЛЬ
РУКОВОДИТЕЛЯ

Московское УФАС России

ООО «АутсорсингЮг»

Ломоносова ул., д. 21, оф. 53,
Москва, 355003

Садовая Кудринская, 11
Москва, Д-242, ГСП-3, 125993
тел. (499) 755-23-23, факс (499) 755-23-24
delo@fas.gov.ru http://www.fas.gov.ru

10.04.2017 № П17/23583/17

На № _____ от _____

О направлении жалобы на рассмотрение

В Федеральную антимонопольную службу поступила жалоба ООО «АутсорсингЮг» от б/д б/н на действия (бездействие) заказчика БАНК ВТБ (ПАО) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории Филиала Банка ВТБ (ПАО) в г. Ставрополе и его структурных подразделений (извещение № 31704888585).

В соответствии с письмом ФАС России № ИА/6011 от 01.03.2012 Центральный аппарат ФАС России рассматривает жалобы на действия (бездействие) заказчиков при закупке товаров, работ, услуг стоимостью свыше одного миллиарда рублей. Жалобы на действия (бездействие) заказчиков при проведении иных закупок рассматриваются территориальными органами ФАС России по месту нахождения заказчика (в случае если закупка осуществляется филиалом заказчика, жалоба в отношении такой закупки может быть рассмотрена территориальным управлением по месту нахождения филиала заказчика по согласованию с территориальным управлением, на территории деятельности которого находится заказчик).

На основании вышеизложенного, ФАС России направляет жалобу ООО «АутсорсингЮг» в Московское УФАС России для рассмотрения по существу.

О результатах рассмотрения жалобы необходимо сообщить заявителю и в ФАС России.

Приложение: на 13 л. в 1 экз. в первый адрес

Р.А. Петросян

Стаховская Я.В.
(499) 755-23-23, доб. 512



Московское УФАС
Рег.номер 16291
Зарегистрирован: 11.04.2017



111558

2017-37302(2)

1 экземпляр	Руководителю ФАС России Артемьеву И.Ю. 25993, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, Д-242, ГСП-3
2 экземпляр	Руководителю Санкт-Петербургского УФАС России Владимирову В.В. 199004, Санкт-Петербург, 4-я линия Васильевского острова, д.13, лит.А
	Заказчик: Банк ВТБ (публичное акционерное общество) Место нахождения: 190000, г. Санкт-Петербург, ул. Большая Морская, д.29. Почтовый адрес: 109147, г. Москва, ул. Воронцовская, д.43, стр. 1. Контактный телефон заказчика: 8 (800) 200-77-99 Адрес электронной почты заказчика: zakupki@msk.vtb.ru Ф.И.О. контактного лица: Тупоногов Анатолий Михайлович Номер контактного телефона: +7 (8652) 26-17-67 <hr/> Сведения о подавшем жалобу лице: Общество с ограниченной ответственностью «АутсорсингЮг» <hr/> ООО «АутсорсингЮг» 355003, РФ, г. Ставрополь, ул. Ломоносова, 21, офис 53 +7 (8652) 755-595, info.osug@gmail.com, ИНН 2635815225, ОГРН 1122651028202

ЖАЛОБА

на действия заказчика - Банка ВТБ (публичное акционерное общество) и комиссии заказчика при осуществлении закупки, извещение № 31704888585

Общество с ограниченной ответственностью «АутсорсингЮг» (далее – Общество), приняло участие в открытом запросе предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке помещений и прилегающей территории Филиала Банка ВТБ (ПАО) в г. Ставрополе и его структурных подразделений № 31704888585 (далее по тексту – закупка), по результатам рассмотрения заявок заявка Общества была признана соответствующей требованиям документации однако, на основании п. 14.1. протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений от 30 марта 2017 года (далее по тексту – протокол) заявке на участие в открытом запросе предложений Общества был присвоен порядковый номер 2 с итоговым рейтингом 75,94 балла. Общество считает, что порядок оценки заявок произведен с нарушением установленного документацией порядком и в соответствии с п. 2 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Федеральный закон) и ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалует действия заказчика и его комиссии.

Общество считает, что комиссией заказчика нарушен порядок оценки заявки Общества, а именно:

1. Пунктом 2 таблицы п. 13 Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в процедуре закупки, величины значимости этих критериев документации запроса предложений установлен критерий оценки Опыт оказания услуг по хозяйственному обслуживанию (Roі) с весомостью критерия в 20%. Наличие опыта оказания услуг по хозяйственному обслуживанию подтверждается справкой о наличии опыта оказания услуг по хозяйственному обслуживанию внутренних помещений в финансовых учреждениях площадью не менее 2500 кв.м за период с 2014-2017 гг. (включая действующие договоры), с приложением копий договоров.

Обществом в составе своей заявки были предоставлены наряду со справкой **15 копий договоров подтверждающих наличие опыта работы по указанным требованиям (для расчета необходимо всего 10, опыт подтверждался избыточно, что не противоречит документации)**, однако согласно п. 8 «Условия исполнения договора, являющиеся критериями оценки заявок на участие в открытом запросе предложений» протокола указано что таких копий договоров предоставлено 2, причем ни в указанном пункте, ни в тексте протокола не содержатся сведения о причине отказа учесть для расчета баллов по указанному критерию других предоставленных договоров. Соответственно согласно п. 10 «Оценка по критериям, предусмотренным документацией открытого запроса предложений:» протокола по указанному критерию заявке Общества присвоено 0 баллов, тогда как с учетом количества приложенных копий договоров на основании сведений протокола заявке должно быть присвоено 20 баллов.

Согласно документации расчет по указанному критерию производится по формуле: $Roi = N \cdot (Oi - O_{\text{преб}}) / (O_{\text{max}} - O_{\text{преб}})$,

где:

Roi – рейтинг в баллах, присуждаемый i -ой заявке на участие в процедуре закупки по указанному критерию;

N – значимость критерия = 20 баллов;

Oi – количество заключенных и исполненных или действующих договоров за период с 2014-2017 гг. по хозяйственному обслуживанию внутренних помещений в финансовых учреждениях, площадью не менее 2500 кв.м по каждому договору, предоставленных оцениваемым участником;

$O_{\text{преб}}$ = 2 исполненных или действующих договора за период с 2014-2017 гг. по хозяйственному обслуживанию внутренних помещений в финансовых учреждениях площадью не менее 2500 кв.м по каждому договору. В случае если участник в составе заявки предоставил 2 и менее договора ($Oi \leq 2$), то такой участник получает 0 баллов по данному критерию;

O_{max} – максимальный опыт (количество заключенных и исполненных или действующих договоров за период с 2014-2017 гг. по хозяйственному обслуживанию внутренних помещений в финансовых учреждениях площадью не менее 2500 кв.м по каждому договору из представленного опыта всех допущенных участников, но не более предельного значения, равного 10 договорам, (в случае если Oi участника превышает предельное значение, то такому участнику присваивается максимальный рейтинг по критерию).

Надлежащий по мнению Общества расчет балла для заявки Общества по указанному критерию: $Roi = 20 \cdot (10 - 2) / (10 - 2) = 20$.

На основании изложенного, Общество полагает, что нарушение порядка зачета договоров для расчета баллов и расчета баллов (порядка оценки) по указанному критерию не позволило заявке Общества получить более высокий итоговый рейтинг и стать победителем закупки.

2. Проанализировав действия заказчика можно предположить, что руководствуясь своим термином «финансовое учреждение» заказчик подразумевал юридическое лицо, осуществляющее финансовые операции и из всех предоставленных копий договоров учел только договоры с Управлением Федерального казначейства по Ставропольскому краю (предоставлены 2 копии договоров с указанным учреждением).

Термин «финансовое учреждение» в правовом поле России отсутствует, самим заказчиком не расшифрован и критерии отнесения юридического лица или индивидуального предпринимателя к такому «учреждению» в документации не указал. При отсутствии расшифровки указанный термин при подготовке документации можно трактовать сколь угодно вольно.

Обратившись к законодательству устанавливаем с целью разбора терминологии заказчика устанавливаем:

А. Учреждением признается унитарная некоммерческая организация, созданная собственником для осуществления управленческих, социально-культурных или иных функций некоммерческого характера. (п. 1 ст. 123.21. Гражданского кодекса РФ (часть первая). Таким образом, учреждение не может быть финансовым по причине решения некоммерческих задач и с финансами связано лишь в части расчетов с контрагентами, третьими лицами и выплатой заработной платы и

иных выплат стимулирующего характера работникам, что характерно для всех юрлиц и части индивидуальных предпринимателей.

Б. Банк - кредитная организация, которая имеет исключительное право осуществлять в совокупности следующие банковские операции: привлечение во вклады денежных средств физических и юридических лиц, размещение указанных средств от своего имени и за свой счет на условиях возвратности, платности, срочности, открытие и ведение банковских счетов физических и юридических лиц. (Статья 1 Федерального закон от 02.12.1990 N 395-1 «О банках и банковской деятельности»). **Учреждением не является.**

В. Финансовые органы - Министерство финансов Российской Федерации, органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, осуществляющие составление и организацию исполнения бюджетов субъектов Российской Федерации (финансовые органы субъектов Российской Федерации), органы (должностные лица) местных администраций муниципальных образований, осуществляющие составление и организацию исполнения местных бюджетов (финансовые органы муниципальных образований) (Ст. 6 Бюджетного кодекса Российской Федерации). **Являются финансовыми органами, учреждениями не являются.**

Г. Финансовые компании - юридические лица, фирмы, осуществляющие финансовые операции в виде предоставления разных видов кредита, прежде всего потребительского и инвестиционного, привлекая с этой целью финансовые средства физических и юридических лиц. Финансовые компании, осуществляя ряд функций банков, относятся к категории менее надежных, чем банки, финансовых организаций, но способных приносить более высокие проценты по вкладам. Основные функции финансовых компаний: предоставление потребительского, инвестиционного, коммерческого кредита, ссуд индивидуальным заемщикам. (Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. "Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. - М."(ИНФРА-М, 2011)). **Учреждениями в силу Гражданского кодекса РФ не являются.**

Д. Федеральное казначейство (Казначейство России) является федеральным органом исполнительной власти (федеральной службой), осуществляющим в соответствии с законодательством Российской Федерации правоприменительные функции по обеспечению исполнения федерального бюджета, кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, предварительному и текущему контролю за ведением операций со средствами федерального бюджета главными распорядителями, распорядителями и получателями средств федерального бюджета, функции по контролю и надзору в финансово-бюджетной сфере, внешнему контролю качества работы аудиторских организаций, определенных Федеральным законом "Об аудиторской деятельности". (Пункт 1 Постановления Правительства РФ от 01.12.2004 N 703 «О Федеральном казначействе»). **Учреждением не является, является федеральным органом исполнительной власти.**

Перечень не исчерпывающий, но достаточный для понимания ошибочности термина «финансовое учреждение».

Общество полагает, что заказчик ввиду ошибочности понимания сути используемой им терминологии, в расчете баллов по критерию опыта оказания услуг пустил в зачет меньшее количество договоров, чем должен был.

Принимая во внимание, что почтовый адрес, местонахождение заказчика и место рассмотрения и подведения итогов (работа комиссии) находятся в трех разных адресах (г. Москва, г. Санкт-Петербург и г. Ставрополь) было принято решение обратиться в ФАС России и уФАС ПИТЕР.

На основании изложенного Общество просит:

1. Приостановить закупку.
2. Отменить результаты протокола определения победителя и провести оценку заявок участников закупки с учетом изложенных в жалобе доводов.
3. Принять решение в рамках компетенции ФАС России.

Приложение: протокол рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом запросе предложений от 30 марта 2017 года.

Директор ООО «АутсорсингЮг» Жарков Алексей Владимирович
Подписано ЭП