

# ООО «Балтийская строительная компания»

188230, Ленинградская обл., Лужский район, г. Луга, проспект Урицкого дом 39  
ОГРН 1084710000572, ИНН / КПП 4710028833 / 471001001  
ОАО «Энергомашбанк» г. Санкт-Петербург  
Расч./счет 40702810901070021880, кор./счет 30101810700000000754, БИК 044030754

№ 17-04/50 от 10 апреля 2017 г.

Куда: Управление Федеральной  
антимонопольной службы по Санкт-  
Петербургу  
Адрес: 4-я линия Васильевского острова,  
13, лит. А, Санкт-Петербург, 199004  
e-mail: to78@fas.gov.ru  
телефон/факс: (812) 313-04-40 /  
(812) 313-04-15  
От кого: ООО «Балтийская  
строительная компания»  
Адрес: 188230, Ленинградская обл.,  
Лужский район, г. Луга, пр. Урицкого  
д.39

**Жалоба на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок.**

**Заказчик:** СПб ГАУ «Дирекция по управлению спортивными сооружениями»  
**Фамилии, имена, отчества должностных лиц, действия (бездействие) которых обжалуются:** Конкурсная комиссия.

**Участник размещения заказа (заявитель):** ООО «Балтийская строительная компания» (далее – Заявитель), ИНН 4710028833 КПП 471001001.

**Адрес местонахождения:** 188230, Ленинградская обл., Лужский район, г. Луга, пр. Урицкого д.39

**Почтовый адрес:** 188230, Ленинградская обл., Лужский район, г. Луга, пр. Урицкого д.39  
**Телефон:** 8 911 236 52 23; **e-mail:** 7175649@mail.ru;

**Контактное лицо:** Воропаев Сергей Владимирович

**Адрес официального сайта на котором размещена информация о закупке:**  
[www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

**Номер извещения:** 31704911643.

**Наименование объекта закупки:** выполнение работ по устройству нового ограждения для городских спортивных площадок Санкт-Петербурга в 2017 году.

**Способ определения поставщика:** открытый одноэтапный конкурс.

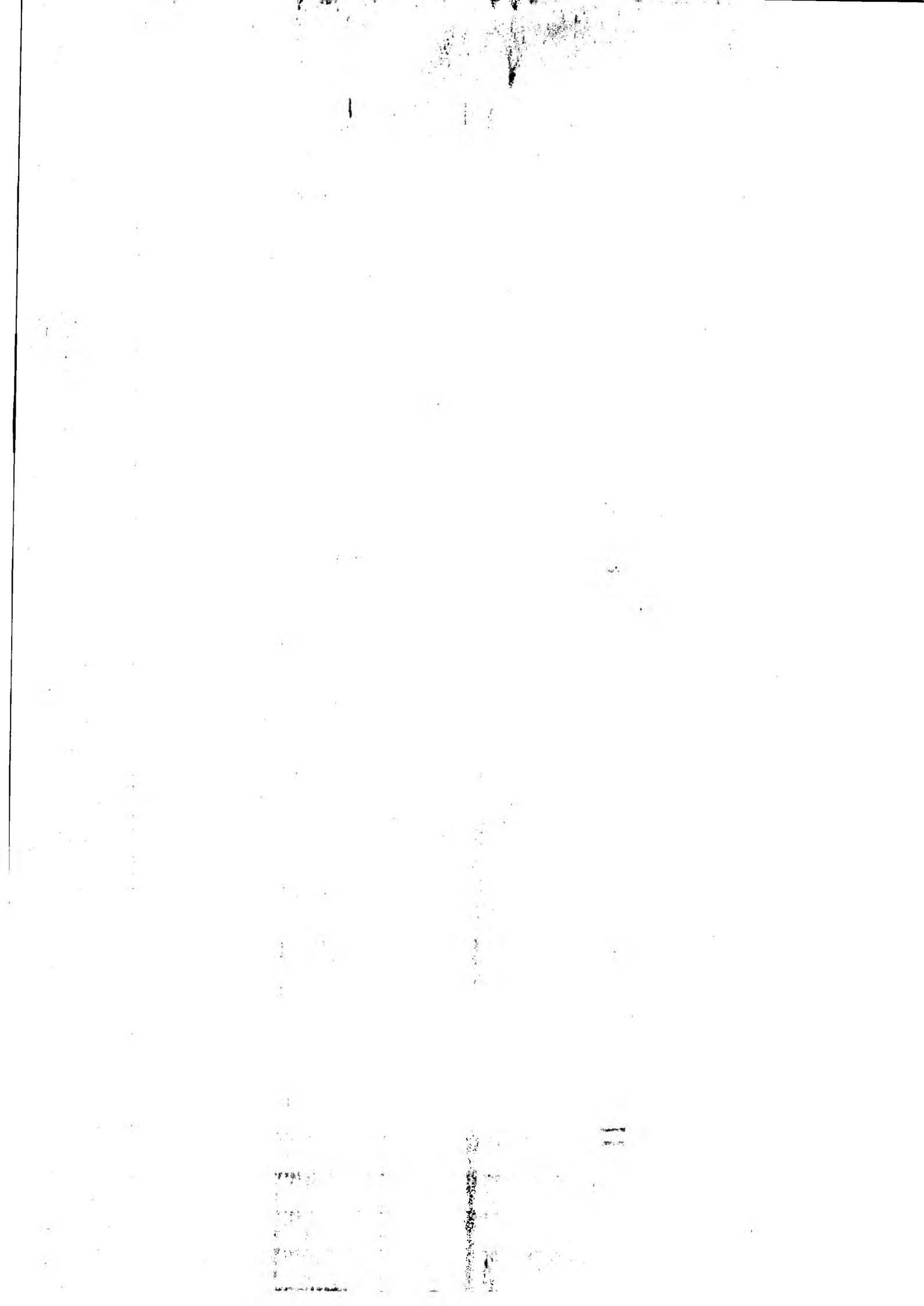
**Дата опубликования извещения о проведении открытого аукциона:** 22.03.2017г.

Обжалуемые действия Заказчика с указанием норм Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – 223-ФЗ) доводы жалобы:

«22» марта 2017г. СПб ГАУ «Дирекция по управлению спортивными сооружениями» (далее - Заказчик), опубликовало на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> информацию об

СПб УФАС России  
№ 8720/17  
от 11.04.2017





открытом конкурсе на выполнение работ по устройству нового ограждения для городских спортивных площадок Санкт-Петербурга в 2017 году (извещение № 31704911643), начальная (максимальная) цена которого составила: 37 209 998,93 рублей.

Считаем, что настоящая конкурсная документация содержит ряд грубых нарушений Закона, а именно:

1. Раздел документации «Оценочная стадия» содержит ряд критериев оценки, требования которых являются избыточными или не отражающим предмет выполнения работ, а именно:

1) По критерию «материально-техническое обеспечение, предметом оценки является количество комплектов, необходимого оборудования, которое будет использовано в ходе выполнения работ находящегося в собственности Участника или ином вещном праве. В состав такого комплекта входят: *Электронный тахеометр на штативе – 1 ед., отражатель пленочный – 1 ед., оптический нивелир на штативе – 1 ед., рейка телескопическая алюминиевая А 55 – 1 ед., портативный бензиновый генератор мощностью не менее 6 кВт - 1 ед., правила алюминиевые длиной не менее 3 м – 2 ед., виброплита с мощностью двигателя не более 4 кВт – 1 ед., вибротрамбовка бензиновая с массой не более 65 кг – 1 ед., мотобур с мощностью двигателя не менее 0,9 кВт – 1 ед., бурильная установка с глубиной бурения не менее 5 м – 1 ед., шнек для мотобура диаметром 300 мм и длиной не менее 1000 мм – 2 ед., удлинитель на шнек длиной не менее 1000 мм – 1 ед., тачка металлическая с объёмом не менее 120 л. – 3 ед., рулетка металлическая длиной не менее 10 метров – 2 ед., кувалда металлическая весом не менее 3 кг – 4 ед., рулетка металлическая длиной не менее 100 метров – 2 ед., Грузовой автомобиль, оборудованный манипулятором с грузоподъёмностью не менее 8 т. – 1 ед.):).*

Также данный критерий оценки содержит следующую шкалу оценки:

*Количество баллов по критерию рассчитывается следующим образом:*

<b>Кол-во компл.</b>	<b>Кол-во баллов</b>
1 компл. и менее	0
2 – 7 компл.	50
8 компл. и более	100

В данном случае не понятно, чем руководствовался Заказчик устанавливая требования к оборудованию; а именно: почему ограничена мощность двигателя виброплиты (не более 4 кВт), почему не подойдет виброплита с мощностью двигателя 5 кВт или почему оценивается вибротрамбовка с массой не более 65 кг, почему не может быть использована вибротрамбовка с массой, к примеру, 70 кг, так почему тачка металлическая должна быть объёмом не менее 120 л., почему не подойдет объём 100 л., почему не подойдет рулетка металлическая длиной 50 метров, почему нужны рулетки в двух вариантах не менее 10 и не менее 100?

Также по нашему мнению, настоящий критерий содержит не пропорциональную шкалу оценки, а именно: почему за 1 комплект оборудования начисляется 0 баллов, за 2 также, как и за 7 начисляется 50 баллов, а за 8 уже 100 баллов? Да и вообще не понятно зачем Заказчик установил такое завышенное требование к количеству оборудования, при котором можно получить максимальное количество баллов.

Заказчик установил оценку по критерию «квалификация Участника» в количество заверенных Участником закупки копий действующих документов, подтверждающих квалификацию сотрудников Участника, задействованных в исполнении договора (удостоверение **электрогазосварщика** не ниже 4 разряда (4 или 5 разряда)), не включив при этом в комплект оборудования сварочные аппараты. В критерии по оценке квалификации установлено только требование к наличию газосварщиков, но комплектация оборудования предполагает, что его должны будут использовать специалисты различных специальностей и квалификаций.

Таким образом совершенно непонятно требование о наличии у участника такого количества оборудования в комплекте (да еще и при условии максимального значения начисления баллов, умноженного минимум на 8) и без связи при этом с требованиями к персоналу, который, как предполагается, должен будет использовать данное оборудование в таком количестве. Т.е. даже если участник подтвердит наличие у него 8 комплектов оборудования (получив при этом максимальное количество баллов) нет никакой гарантии, что у участника есть необходимый персонал, в достаточном количестве, который будет работать на этом оборудовании.

2) По критерию «квалификация Участника» предметом оценки является количество заверенных Участником закупки копий действующих документов, подтверждающих квалификацию сотрудников Участника, задействованных в исполнении договора (удостоверение электрогазосварщика не ниже 4 разряда (4 или 5 разряда)).

В данном случае не понятно, что должен предоставить участник конкурса, предметом оценки может являться как максимальное количество копий удостоверения одного сотрудника, так и количество отдельных копий разных сотрудников.

Непонятно каким образом количество газосварщиков отражает квалификацию участников при выполнении данных работ, если работы по сварке при монтаже ограждений не предусмотрены техническим заданием (в частности п.п. 2.3., 2.4. технического задания содержит следующее требование: **«производить монтаж ограждения без применения сварки.»**)

Требование к сварке установлено в настоящей документации только к производству панелей ограждений, да и то это относится к их производству в промышленных условиях (в частности п.п. 2.3., 2.4., технического задания содержат следующее требование: **«Секции изготовить в заводских условиях размером высотой – 2030 мм, длиной - 2490мм. Панель выполнить из сваренных точечной сваркой стальных прутков, оцинковать (мин.40г/м2) (методом горячего цинкования)»**).

Таким образом считаем, что в данном случае установлен критерий никак не относящийся к предмету закупки. Все равно как установить требование критерия о количестве в штате участника секретарш или уборщиц.

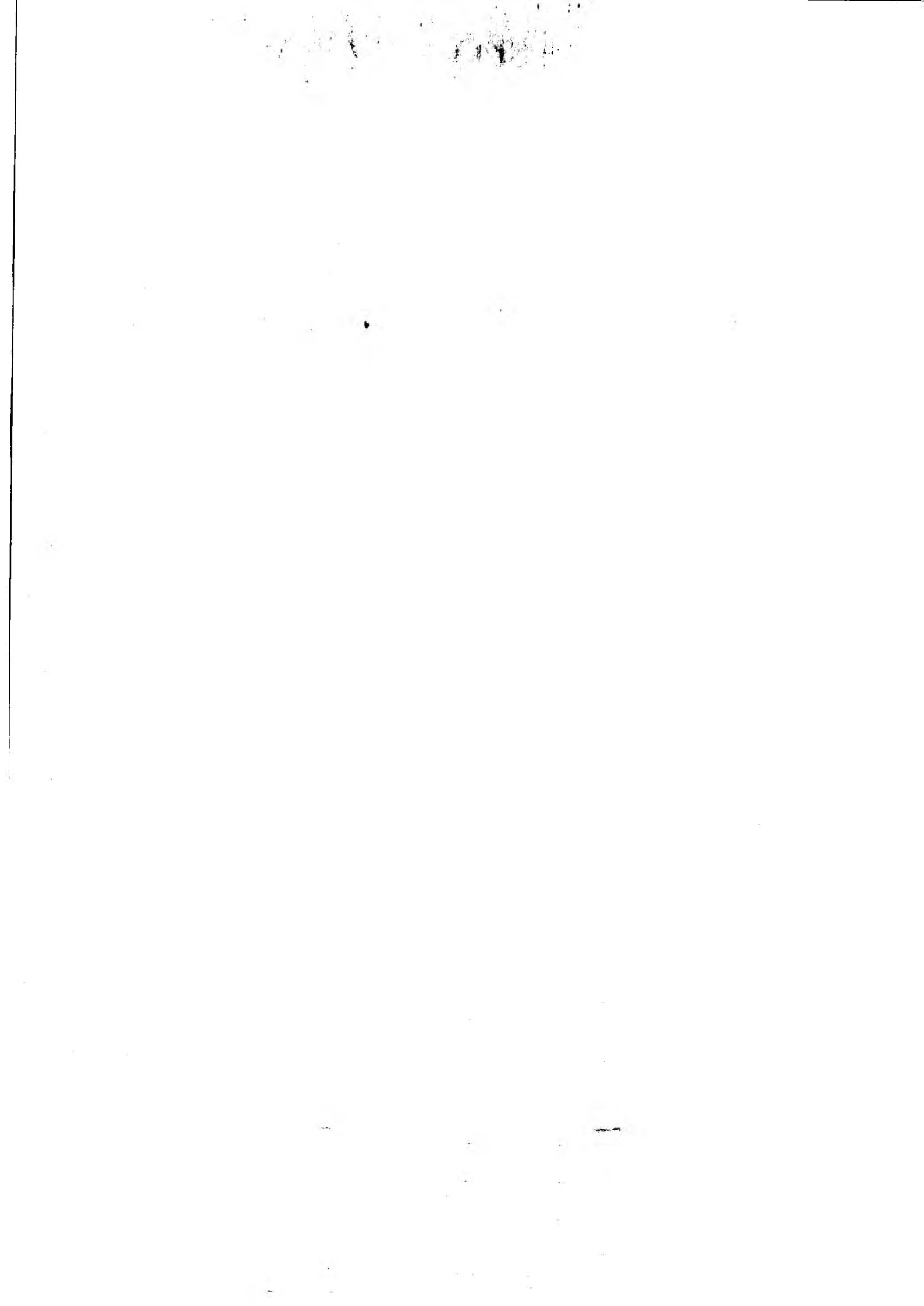
3) По критерию «качество работ, товаров, услуг» предметом оценки является наличие заверенной Участником копии документа/документов, подтверждающего соответствие используемых в работе материалов (ограждения, столбы, крепёж, ворота, калитка) требованиям ГОСТ 23118-99 (Сертификат/сертификаты соответствия)

В данном случае не понятен предмет оценки, поскольку согласно технического задания заказчиком не установлено требование соответствия используемых в работе материалов требованиям ГОСТ 23118-99. Таким образом не понятно на каком основании заказчик установил данное требование соответствия ГОСТ 23118-99 в критерии оценки заявок.

4) По критерию «объем выполненных аналогичных работ» предметом оценки является сумма аналогичных работ в рамках договоров, заключенных за период с 12.04.2014г. по 12.04.2017г.;

В данном случае не понятно, что подразумевает фраза «объем выполненных аналогичных работ» аналогичных чему работ, как будет определена аналогичность работ, какими документами она будет подтверждена, в каких единицах будет выражаться этот объем. Судя по требованию критерия участник может поставить любую цифру которая взбредет ему в голову.

Исходя из вышеизложенного мы видим, что заказчиком в данной документации о закупке применяются критерии нарушающие принцип равноправия, отсутствия необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки и как следствие не



позволяющие однозначно осуществить выбор наилучшего условия исполнения контракта, что нарушает п.п. 2), 4) части 1 ст. 3 223-ФЗ, а именно:

*«1. При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:...*

*2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; ...*

*...4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.»*

5) П. 2. Технического задания «Требования к качеству и безопасности работ» содержит следующие требования:

*«2.1. Работы выполнять в соответствии с требованиями проектов, предоставляемыми Заказчиком и эскизами (Приложение № 1 к Техническому заданию), а также техники безопасности, экологических, санитарно-гигиенических, противопожарных и других норм, действующих на территории Российской Федерации:*

*- СП 48.13330.2011 «Организация строительства. Актуализированная редакция СНиП 12-01-2004»,*

*- СП 28.13330.2012 «Защита строительных конструкций от коррозии. Актуализированная редакция СНиП 2.03.11-85»,*

*- СП 22.13330.2011 «Основания зданий и сооружений. Актуализированная редакция СНиП 2.02.01-83\*»,*

*- СП 16.13330.2011 «Стальные конструкции. Актуализированная редакция СНиП II-23-81\*»,*

*- ГОСТ Р 54257-2010 «Надежность строительных конструкций и оснований. Основные положения и требования.»»*

Таким, образом из указанных заказчиком нормативно технических документов мы видим, что работы, являющиеся предметом оценки относятся к строительно-монтажным работам, стоимость которых в свою очередь должна быть рассчитана на основании сметного расчета. Также объемы работ и применяемые при СМР материалы, должны быть включены в сметный расчет.

По общему правилу подрядчик осуществляет строительные работы, руководствуясь технической документацией. Это определяет статья 743 Гражданского кодекса РФ. Также эта статья говорит об обязательности сметы. Техническая документация включает в себя графики, схемы, стандарты, проекты, чертежи и прочие материалы, на основании которых определяются объемы и виды строительных работ. Эти документы утверждаются договором подряда. При этом смета – это финансовый документ, который является приложением к договору подряда и отражает цену строительства.

#### ИСХОДЯ ИЗ ИЗЛОЖЕННОГО ПРОСИМ:

1. Приостановить размещение заказа по закупке реестровый номер 31704911643 до рассмотрения жалобы по существу.
2. Рассмотреть настоящую жалобу по существу.
3. Провести внеплановую проверку закупки реестровый номер 31704911643.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений, выявленных в ходе рассмотрения жалобы и внеплановой проверки, а также аннулировании настоящей закупки.

Приложение:

1. Копия устава ООО «Балтийская строительная компания» на 14 л.
2. Копия приказа о назначении директора на 1л.

Директор



Воропаев С.В.