



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ**
**Федеральной антимонопольной службы
по Калининградской области**
ул. Барнаульская 4, г. Калининград, 236006,
бюкс № 5033
тел. (4012) 53-72-01, факс (4012) 53-72-04
e-mail: to39@fas.gov.ru

14.04.2017 № 1113/04

Заказчику,
Организатору торгов:
АО «Калининградский янтарный
комбинат»
ул.Балебина, 1, пгт. Янтарный,
Калининградская обл., 238580
E-mail: t.khalitova@ambercombine.ru
mail@ambercombine.ru

Заявителю
ООО «Коско»
Варшавское шоссе, д.45, корп.2,
стр.1, г.Москва, 115230
E-mail: info@kosco.su ,
tender@kosco.su

Управление Федеральной антимонопольной службы по
Калининградской области направляет копию решения по делу № Т-30/2017.

Приложение: на 9 листах

Руководитель

О.А.Боброва



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО КАЛИНИНГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ

РЕШЕНИЕ

11 апреля 2017 года

№ Т - 30/2017

г. Калининград

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Комиссия) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

ведущий заседание комиссии:	В.А. Грибко	заместитель руководителя Калининградского УФАС России;
члены комиссии:	Е.И. Можаро	начальник отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России;
	Н.Д. Ивченко	главный специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Калининградского УФАС России,

При участии представителей:

АО «Калининградский янтарный комбинат»	П.А. Какурина	представитель по доверенности;
	В.А. Абросимов	представитель по доверенности;

Заявитель - ООО «Коско»	Ю.А. Шпякина	представитель по доверенности,
-------------------------	--------------	--------------------------------

рассмотрев жалобу ООО «КОСКО» (115230, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 45, корпус 2, строение 1, ОГРН 1127746562382, ИНН/КПП 7724841339/772401001; далее – Заявитель) вх. № 1908 от 03.04.2017 на действия АО «Калининградский янтарный комбинат» (238580, Калининградская область, п. Янтарный, ул. Балебина, 1, ОГРН 1153926004616, ИНН 3912013210; далее – Организатор торгов, Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку не бывшего в употреблении (нового станка) ленточнопильного для нужд АО «Калининградский янтарный комбинат» (номер закупки 31704840176 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – запрос котировок), в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

в Калининградское УФАС России 03.04.2017 поступила жалоба ООО «КОСКО» на действия Заказчика.

Заявитель в обоснование своей жалобы привел следующие доводы.

Заказчиком 28.02.2017 на Официальном Интернет-сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31704840176 о проведении открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку не бывшего в употреблении (нового) станка ленточнопильного для нужд АО «Калининградский янтарный комбинат».

Закупка размещалась по Федеральному закону от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> 22.03.2017 размещен протокол оценки и сопоставления заявок № 161-0029 (3), в котором указывалось решение Заказчика отказать ООО «Коско» в допуске к участию в закупке. В соответствии с п. 4.12.10(6) документации о закупке и п. 15.8.5(6) Единого положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» ЗК отклоняет заявку участника процедуры закупки на следующих основаниях:

1) наличие в составе заявки недостоверных сведений.

С выводами закупочной комиссии ООО «Коско» не согласно, считает выводы незаконным и необоснованным, нарушающими права и интересы Заявителя, по следующим основаниям:

Согласно п.4.12.4 закупочной документации рассмотрение заявок производится закупочной комиссией только на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений».

Заявка ООО «КОСКО» полностью соответствовала требованиям Заказчика.

До подведения итогов процедуры, Заказчик обратился к Заявителю по телефону с просьбой отправить коммерческое предложение на полуавтоматический ленточнопильный станок SP-420DI без конкретизации требуемых технических характеристик и получил технико-коммерческое предложение на станок в стандартной комплектации. На основании полученного технико-коммерческого предложения, Заказчик сделал выводы о недостоверности сведений, представленных в заявке Заявителя.

Отметим, что производитель оборудования SP 420DI, итальянская компания MASC Costruzioni Meccaniche S.r.L, модернизирует свое оборудование так, что одна и та же модель может иметь различные технические характеристики. При этом название модели оборудования не меняется.

Подобным образом ООО «КОСКО» поставлена модернизированная модель ленточнопильного станка SP 420DI в феврале 2017 г. на АО «ГЗ «Пульсар» (г. Москва), имеющая, в том числе, мощность двигателя 3,0 кВт, рабочую скорость 15-90 м/мин и прочие характеристики, отличающиеся от стандартной комплектации в улучшенную сторону.

Для подбора оборудования согласно техническому заданию, ООО «КОСКО» предварительно проводились переговоры с производителем и осуществлялся запрос на производство с конкретными требуемыми параметрами.

Получен ответ от производителя с возможностью изготовления станка полностью соответствующим требованиям Заказчика.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований данного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках, участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях: неразмещения на официальном сайте положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению на таком официальном сайте, или нарушения сроков такого размещения; предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке; осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного на официальном сайте положения о закупке, неразмещения или размещения в ЕИС недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики должны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Между тем, перечень случаев, в которых участник закупки вправе обжаловать действия (бездействия) заказчика в антимонопольный орган, установленный частью 10 статьи 3 Закона о закупках, не является закрытым, поскольку часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции предусматривает более широкий перечень действий при проведении торгов, которые могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Антимонопольный орган при рассмотрении жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, равно как и при рассмотрении жалоб в соответствии с Порядком, не ограничен доводами, указанными в жалобе участника закупки, и проверяет торги в полном объеме, в связи с чем, могут быть установлены иные нарушения законодательства Российской Федерации, допущенные организатором торгов, оператором электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссией при организации и проведении торгов, при выявлении которых комиссия антимонопольного органа обязана принять решение с учетом всех установленных нарушений, в том числе нарушений Закона о защите конкуренции.

С учетом изложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной, выдать закупочной комиссии Заказчика обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений прав и интересов Заявителя путем отмены всех юридически значимых документов, составленных в ходе организации и проведения открытого запроса котировок в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку не бывшего в употреблении (нового) станка ленточнопильного для нужд АО «Калининградский янтарный комбинат и аннулировать закупку.

Организатором торгов даны следующие пояснения по сути жалобы Заявителя
Заказчик не согласен с позицией Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 4 статьи 18.1 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов.

Протокол оценки и сопоставления заявок №161-0029(3) опубликован на официальном сайте и сайте электронной площадки 21.03.2017.

Таким образом, срок для обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в

антимонопольный орган истек 01.04.2017.

С учетом изложенного, основания для принятия к рассмотрению жалобы заявителя у антимонопольного органа отсутствовали.

В соответствии с извещением о проведении процедуры закупки от 28.02.2017 дата окончания подачи заявок - 16.03.2017, дата рассмотрения и оценки заявок - 21.03.2017.

16.03.2017 состоялась процедура вскрытия конвертов на участие в открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку станка ленточнопильного. Согласно протоколу вскрытия конвертов №150-0029 (1) от 16.03.2017 до окончания указанного в извещении срока подачи предложений поступило 7 (семь) заявок: ООО «ИТА-Тендер», ООО «Коско», ООО «БЕЙК Технологии», ЗАО «СМК», ООО «ДВТ-Регион», ООО «КУРГАН-БАЛТ», ООО «Кронштадт».

Руководствуясь нормами Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех», Заказчик в технических требованиях к ленточнопильному станку указал основные характеристики, которым он должен соответствовать, без указания конкретной торговой марки, модели и производителя закупаемой продукции.

Участники процедуры закупки в своих заявках подтверждали соответствие предлагаемой продукции техническим требованиям заказчика, при этом участниками предлагались станки различных моделей, торговых знаков и производителей.

В соответствии с п.п. 4.12.5, 4.12.9 документации о закупке в ходе проведения процедуры рассмотрения заявок (отборочной стадии) закупочная комиссия в отношении каждой поступившей заявки осуществляет действия, в том числе, по проверке актуальности и достоверности предоставленных в составе заявки документов и сведений путем использования официальных сервисов органов государственной власти или иным законным способом.

В целях проверки достоверности сведений, указанных в заявках участников, закупочная комиссия посредством сети Интернет, а также путем обращения непосредственно к заявителю, произвела проверку соответствия предлагаемой продукции техническим требованиям заказчика, указанным в документации о закупке.

В ответ на запрос ООО «Коско» направило в адрес Заказчика коммерческое предложение на ленточнопильный станок идентичной марки и модели, указанный в заявке, но с характеристиками, которые по показателям были значительно ниже требуемых. Кроме того, стоимость станка, указанного в коммерческом предложении, на 135 826, 90 рублей превышала стоимость станка, указанного в заявке ООО «Коско», содержащего требуемые показатели и характеристики.

Таким образом, по результатам проведенной проверки решением комиссии заявки участников № 2 и № 6 отклонены по причине несоответствия предлагаемой продукции техническим требованиям заказчика (конкретные параметры несоответствия приведены в таблице сравнения заявок участников по техническим характеристикам).

Доводы Заявителя о намерении поставить модернизированную модель станка заказчик считает несостоятельными, поскольку на момент подачи заявки, а также при проверочном запросе коммерческого предложения, письмо от производителя, подтверждающего возможность изготовления станка, соответствующего техническим требованиям заказчика, закупочной комиссии представлено не было.

Таким образом, на момент проведения процедуры оценки и сопоставления заявок у закупочной комиссии отсутствовала возможность однозначно определить соответствие с предлагаемой продукции требованиям заказчика, в связи с чем Заказчиком был сделан вывод о намеренном введении в заблуждение членов закупочной комиссии.

На основании изложенного, Заказчик считает действия закупочной комиссии законными и обоснованными, поскольку ко всем участникам данной процедуры закупки применялся в равной степени единообразный порядок проверки соответствия предлагаемой продукции, а также оценки и сопоставления заявок.

В соответствии с п. 15 извещения и п. 32 информационной карты документации о закупке по итогам процедуры закупки договор заключается в срок не ранее 10 (десяти) дней и не позднее 20 (двадцати) дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки.

Протокол оценки и сопоставления заявок № 161-0029 (3) от 21.03.2017 опубликован на официальном сайте закупки и сайте электронной торговой площадки 22.03.2017.

Между АО «Калининградский янтарный комбинат» и АО «Современная машиностроительная компания» 05.04.2017 состоялось подписание договора на поставку станка ленточнопильного.

На основании изложенного заказчик считает действия закупочной комиссии законными и обоснованными, поскольку ко всем участникам данной процедуры закупки применялся в равной степени единообразный порядок проверки соответствия предлагаемой продукции, а жалобу ООО «КОСКО» - необоснованной.

Заслушав сторону Заявителя и Организатора торгов, проанализировав поступившие материалы, Комиссия Калининградского УФАС России по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции установлено, что по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. При этом действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

При проведении закупочной процедуры Заказчиком выбран способ закупки - открытый запрос котировок в электронной форме. Запрос котировок проведен на основании Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц» и Единого Положения о закупке Государственной корпорации «Ростех» (в редакции с изменениями (последние от 23.12.2016), утвержденными решением Наблюдательного совета.

28.02.2017 Заказчиком на Официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации об осуществлении закупок на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – Официальный сайт) размещены извещение и документация о проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку станка ленточнопильного.

Согласно извещению о проведении процедуры закупки дата окончания подачи заявок - 16.03.2017, дата рассмотрения и оценки заявок – 21.03.2017.

16.03.2017 состоялась процедура вскрытия конвертов на участие в открытом запросе котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку станка ленточнопильного. Согласно протоколу вскрытия конвертов №150-0029 (1) от 16.03.2017 до окончания указанного в извещении срока подачи предложений поступило 7 (семь) заявок: ООО «ИТА-Тендер», ООО «Коско», ООО «БЕЙК Технологии», ЗАО «СМК», ООО «ДВТ-Регион», ООО «КУРГАН-БАЛТ», ООО «Кронштадт».

21.03.2017 закупочная комиссия произвела допуск к оценке и сопоставлению заявок и ранжировку заявок участников. Участникам № 1 ООО «ИТА-Тендер», № 2 ООО «КОСКО», № 3 ООО «БЕЙК Технологии», № 6 ООО «КурганБалт» отказано в допуске, участник № 4 ЗАО «СМК» получил 1 место, участник № 5 ООО «ДВТ-Регион» получил 2 место, участник № 7 ООО «Кронштадт» - 3 место.

Заявителю было отказано в допуске по причине несоответствия предлагаемой продукции требованиям Заказчика. Закупочная комиссия на основании пунктов 4.12.5 4.12.9 документации о закупке осуществила действия по проверке актуальности и достоверности предоставленных сведений, указанных в заявках участников, произвела проверку соответствия предлагаемой продукции техническим требованиям заказчика, указанным в документации о закупке. Заявитель по запросу закупочной комиссии отправил идентичное коммерческое предложение, но отличное от предложения, направленного в заявке для участия в закупке, что явилось основанием для отклонения заявки закупочной комиссией.

Заявка ООО «Коско» содержит сведения о Ф.И.О. контактного лица участника процедуры закупки, с указанием должности, контактного телефона и адреса электронной почты – руководителя тендерного отдела. Комиссией установлено, что указанными контактами Заказчик не воспользовался и получил сведения, как было сказано представителями сторон в заседании комиссии по рассматриваемому делу, от сотрудника отдела продаж ООО «Коско».

Согласно пункту 4.12.4. документации о закупке по открытому запросу котировок на право заключения договора на поставку не бывшего в употреблении (нового) станка ленточнопильного для нужд АО «Калининградский янтарный комбинат», утвержденной первым заместителем генерального директора АО «Калининградский янтарный комбинат», закупочная комиссия рассматривает заявки только на основании анализа представленных в составе заявок документов и сведений.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки

и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Комиссия считает, что требование, установленное пунктом 4.12.4 документации, закупочной комиссией не соблюдено, что привело к нарушению части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доводы представителя организатора торгов о нарушении Заявителем срока, отведенного для обжалования действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган, Комиссия отклоняет на основании части 5 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, в связи с тем, что на момент подачи жалобы в антимонопольный орган договор на право заключения договора на поставку станка ленточнопильного не был заключен.

В результате исследования Положения о закупках, документации по открытому запросу котировок и иных документов закупки Комиссией сделаны следующие выводы.

В силу пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются, в том числе, принципом информационной открытости закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг Заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке); положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность Заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц. В силу данной нормы права торгами являются закупочные процедуры, по своей правовой природе отвечающие определению «аукцион» или «конкурс» вне зависимости от того, какое наименование присвоено им организатором таких процедур.

В случае выражения (реализации) волеизъявления на возникновение гражданских прав и обязанностей в рамках правоотношений, урегулированных нормами ГК РФ, выбранная форма реализации должна соответствовать всем предусмотренным законом требованиям к содержанию этих правоотношений. Следовательно, лицо, реализуя свои субъективные права в урегулированных законом правоотношениях, должно соблюдать все предусмотренные законом требования к их реализации. При этом волеизъявление на

реализацию прав в конкретном правоотношении должно регулироваться соответствующими нормами права, предусмотренными для данного правоотношения.

Проведенный АО «Калининградский янтарный комбинат» открытый запрос котировок соответствует понятию «торги» в контексте гражданского и антимонопольного законодательства. Иное наименование, присвоенное Заказчиком проводимой закупочной процедуре, само по себе не может повлиять на существо спорных правоотношений, вступая в которые стороны, добросовестно пользующиеся своими правами, расценивают и относят их к сфере гражданского законодательства, регламентирующего торги.

Согласно части 2 статьи 448 ГК РФ извещение о проведении торгов должно содержать сведения о времени, месте и форме торгов, об их предмете, о существующих обременениях продаваемого имущества и о порядке проведения торгов, в том числе об оформлении участия в торгах, определении лица, выигравшего торги, а также сведения о начальной цене.

Размещенные Организатором торгов на сайте <http://zakupki.gov.ru> извещение и документация по открытому запросу котировок содержат все сведения, предусмотренные частью 2 статьи 448 ГК РФ, в силу чего они должны соответствовать требованиям к проведению торгов, установленным действующим законодательством.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках в положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «Калининградский янтарный комбинат», предусмотрен, в том числе, такой способ закупки, как открытый запрос котировок.

Согласно части 2 статьи 3 Закона о закупках извещение о проведении конкурса или аукциона размещается в соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе; выигравшим торги на конкурсе признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения договора в соответствии с критериями и порядком оценки и сопоставления заявок, которые установлены в конкурсной документации на основании положения о закупке, на аукционе - лицо, предложившее наиболее низкую цену договора или, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля и аукцион проводится на право заключить договор, наиболее высокую цену договора.

Указанные положения Закона о закупках законодатель императивно регламентировал в требовании к сроку в размещении извещения о проведении конкурса или аукциона не менее чем за двадцать дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе или аукционе, предусмотрев также в части 3 статьи 3 Закона возможность существования иных (помимо конкурса или аукциона) способов закупки, конкретизация которых отнесена исключительно на усмотрение заказчика, без прямого указания на возможность установления иного срока размещения извещения о проведении закупочных процедур, отличных от конкурса и аукциона, установил аналогичные требования к сроку размещения извещения и в отношении иных (помимо конкурса или аукциона) способов закупки.

На основании изложенного, Комиссия по рассматриваемой жалобе отмечает о нарушении Организатором торгов срока публикации извещения о проведении открытого запроса котировок.

В заседании Комиссии представители лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, на вопрос ведущего заседания о достаточности доказательств, представленных в

материалах дела, пояснили, что они представили все доказательства, которые они намеревались представить имеются в распоряжении Комиссии, иных доказательств, ходатайств, в том числе о представлении или истребовании дополнительных доказательств не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьей 18.1, статьей 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Коско» (115230, г. Москва, Варшавское шоссе, дом 45, корпус 2, строение 1, ОГРН 1127746562382, ИНН/КПП 7724841339/772401001) обоснованной.
2. Признать действия Заказчика - АО «Калининградский янтарный комбинат» (238580, Калининградская область, п. Янтарный, ул. Балебина, 1, ОГРН 1153926004616, ИНН 3912013210), закупочной комиссии нарушившими пункт 4.12.4 закупочной документации, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Предписание не выдавать.

Ведущий заседание комиссии:



В.А. Грибко

Члены комиссии:



Е.И. Можаро



Н.Д. Ивченко

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.