

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПО С Т А Н О В Л Е Н И Е****№ 09АП-60048/2016**

город Москва

19.12.2016

дело № А40-176009/16

резолютивная часть постановления оглашена 13.12.2016

постановление изготовлено в полном объеме 19.12.2016

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Марковой Т.Т.,
судей Лепихина Д.Е., Кочешковой М.В.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Рясиной П.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Управления
Федеральной антимонопольной службы по Московской области
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2016
по делу № А40-176009/16, принятое судьей Аксеновой Е.А.
по заявлению Администрации г.п. Октябрьский Люберецкого муниципального района
Московской области (Московская область, Люберецкий район, г.п. Октябрьский, улица
Текстильщиков, дом 5а)
к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Московской области
(123423, Москва, Карамышевская набережная, дом 44)
третье лицо - ООО «УК Август ЖКХ» (142121, Московская область, Подольск,
улица 43 Армии, дом 17, пом. 4)
о признании незаконными решения и предписания;

при участии:

от заявителя – Ищенко О.А. по доверенности от 22.08.2016;

от заинтересованного лица – Мусаев В.Р. по доверенности от 11.10.2016;

от третьего лица – не явился, извещен;

установил: решением Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2016 признано
недействительными решение и предписание УФАС России по Московской области от
23.25.05.2016 по делу № 5891, на УФАС России по Московской области возложена
обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов
Администрации городского поселения Октябрьский Люберецкого муниципального
района Московской области в течение 10 дней со дня вступления судебного акта в
законную силу.

В качестве третьего лица в деле участвует ООО «УК Август ЖКХ».

В судебном заседании представители заявителя и антимонопольного органа
поддержали свои доводы и возражения.

Представитель третьего лица в судебное заседание не явился, дело рассмотрено в порядке, предусмотренном ст. ст. 121, 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Законность и обоснованность принятого решения проверены судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Из материалов дела следует, что в 16.05.2016 в УФАС России по Московской области поступила жалоба ООО «УК Август ЖКХ» на действия Администрации (организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 030416/11635742/01 (том 1 л.д. 127-128).

23.05.2016 комиссией Московского областного УФАС России по результатам рассмотрения жалобы № 5891 принято решение (том 1 л.д. 17-18), которым жалоба ООО «УК Август ЖКХ» признана обоснованной; выдано обязательное для исполнения предписание от 25.05.2016, которым организатору торгов предписано аннулировать протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе от 12.05.2016; повторно рассмотреть заявки на участие в конкурсе, с учетом позиции, изложенной в решении по настоящей жалобе (том 1 л.д. 16).

Не согласившись с принятым решением антимонопольного органа и предписанием, посчитав их не соответствующими действующему законодательству, заявитель обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Удовлетворяя заявленные требования, суд первой инстанции исходил из наличия правовых и фактических оснований.

Рассмотрев повторно материалы дела, обсудив доводы жалобы, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены судебного акта, исходя из следующего.

В соответствии с ч. 1 ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно п. 2 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» утверждены Правила проведения органом местного самоуправления открытого

конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом.

Из решения антимонопольного органа следует, что организатором торгов неправомерно отказано обществу в допуске к участию в конкурсе, ввиду несоответствия требованиям подп. 1 п. 15 Правил, а именно: «претендент не осуществил раскрытие информации в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами».

Согласно подп. 1 п. 15 Правил проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75, соответствие установленным федеральным законом требованиям к лицам, осуществляющим выполнение работ, оказание услуг, предусмотренных договором управления многоквартирным домом, является обязательным требованием к претенденту. Несоответствие этому требованию влечет отказ в допуске к участию в конкурсе согласно пунктам 18, 53 Правил.

Статьей 161 Жилищного кодекса Российской Федерации определены общие требования к деятельности по управлению многоквартирным домом, одним из которых является обязательное соблюдение организацией, осуществляющей деятельность в сфере управления многоквартирным домом, Стандарта раскрытия информации, который утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 23.09.2010 № 731 «Об утверждении стандарта раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами».

Пунктом 5 Стандарта предусмотрено, что управляющими организациями информация раскрывается путем обязательного опубликования на официальном сайте в сети Интернет, определяемом уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, а также на одном из следующих сайтов в сети Интернет, определяемых по выбору управляющей организации: сайт управляющей организации; сайт органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, определяемого высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации; сайт органа местного самоуправления муниципального образования, на территории которого управляющая организация осуществляет свою деятельность.

Приказом Минрегиона России от 02.04.2013 № 124 официальным сайтом в сети Интернет, предназначенным для раскрытия информации организациями, осуществляющими деятельность в сфере управления многоквартирными домами, путем ее опубликования в сети Интернет определен сайт портала «Реформа ЖКХ»: www.reformagkh.ru.

В нарушение п. 5 Стандарта на сайте, принадлежащем ООО «Август ЖКХ» www.avukh.ru и официальном сайте «Реформа ЖКХ»- www.reformagkh.ru, заявителем не раскрыта /обнародована информация согласно п. п. 8 - 14 Стандарта, а именно: на сайте www.reformagkh.ru на момент рассмотрения конкурсной комиссией заявок (12.05.2016) не раскрыты сведения, обязательное раскрытие которых предусмотрено подпунктами «а», «д» и «и» Стандарта (опубликован бухгалтерский баланс за 2014, а не за 2015; отсутствовала информация о поставщиках коммунальных услуг; отсутствовали сведения о доходах, полученных за оказание услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов), а также отсутствовали сведения о расходах, понесенных в связи с оказанием услуг по управлению многоквартирными домами (по данным раздельного учета доходов и расходов); отсутствовали отчеты управляющей организации по договорам управления).

Между тем, из информации, размещенной на сайте www.reformagkh.ru. следует, что ООО «Август ЖКХ» осуществляет функции по управлению дока относительно 32 многоквартирных домов на территории Московской области.

Таким образом, требования, указанные в постановлении Правительства Российской Федерации № 731 от 23.09.2010, обязательны для выполнения ООО «Август ЖКХ».

При этом, администрация не требовала от общества в составе заявки на участие в конкурсе в отношении многоквартирного дома, управление которым им не осуществляется.

Доводы антимонопольного органа о том, что контроль за соблюдением стандарта раскрытия информации управляющей организацией на территории Московской области осуществляется Государственной жилищной инспекции Московской области, не имеют отношения к предмету спора, поскольку правоотношения между администрацией и обществом по вопросу рассмотрения заявки на участие в конкурсе предполагают рассмотрение организатором торгов полноты и правильности документов, представленных в составе заявки, а не осуществление администрацией исполнительно-распорядительной деятельности в сфере регионального государственного жилищного надзора, что, безусловно, относится к компетенции Государственной жилищной инспекции Московской области.

В соответствии с ч. 2 ст. 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

Антимонопольным органом в нарушение ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не доказано наличие в действиях Администрации нарушений положений Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Жилищного кодекса Российской Федерации.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются, обжалуемое решение суда соответствует нормам материального и процессуального права и фактическим обстоятельствам дела. Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права судом апелляционной инстанции не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 05.10.2016 по делу № А40-176009/16 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья

Т.Т. Маркова

Судьи

Д.Е. Лепихин

М.В. Кочешкова