

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-306/16

по результатам рассмотрения жалобы ЗАО «МНК-Групп» на действия (бездействие) заказчика, организатора закупки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

11.04.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

при участии представителей: <...>,

рассмотрев жалобу ЗАО «МНК-Групп» от 28.03.2017 № 69 на действия (бездействие) заказчика АО ИК «АСЭ», организатора АО «Атомкомплект» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по лоту № 93. Курская АЭС-2. Энергоблок №1, №2. Обустройство водоема-накопителя (извещение № 31704674340) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ЗАО «МНК-Групп» (далее - Заявитель) от 28.03.2017 № 69 (вх. от 29.03.2017 № 46112/17) на действия (бездействие) заказчика АО ИК «АСЭ» (далее - Заказчик), организатора АО «Атомкомплект» (далее - Организатор) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по лоту № 93. Курская АЭС-2. Энергоблок №1, №2. Обустройство водоема-накопителя (извещение № 31704674340) (далее – Жалоба, Конкурс).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Единым



отраслевым стандартом закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», утвержденного решением наблюдательного совета Госкорпорации «Росатом» от 07.02.2012 № 37 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе (далее – ЕИС) при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 5 Закона о закупках.

В ЕИС 17.01.2017 размещено извещение и документация о проведении Конкурса (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы Заявителя следует, что его права и законные интересы нарушены Заказчиком, Организатором, а именно:

1. В Документации неправомерно установлено требование о наличии у участников Конкурса на момент подачи заявки лицензии (включая условия её действия) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на сооружение ядерных установок (атомных станций, блоков атомных станций).

2. В Документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса о наличии опыта выполнения работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или объектов, относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам, завершённые в 2014-2017 гг. строительными-монтажными работами на общую сумму не менее 731 857 000,00 руб. без НДС.

3. В составе Документации отсутствует проектно-сметная документация, в Техническом задании Документации не учтена стоимость песка в объеме 1986,6 м.куб, что является занижением сметной стоимости работ, предлагаемых к выполнению по итогам Конкурса, а также Заказчик установил избыточные требования о наличии у участника СРО на конкретные виды работ.

4. В Документации отсутствует порядок формирования НМЦ.

5. Заказчиком неправомерно установлены требования в Документации о наличии у участников закупки и субподрядчиков МТР и кадровых ресурсов.

6. Заказчиком установлен ненадлежащим образом порядок оценки заявок.

7. Заказчиком неправомерно установлено требование в Документации о том, что участник конкурса должен выполнить собственными силами не менее 60% от общего объема выполняемых по договору строительномонтажных работ (в денежном выражении от общей стоимости договора).

8. В Документации неправомерно установлены требования к гарантийному сроку на выполнения работ.

9. Заказчиком, неправомерно установлено требование в проекте договора о том, что при проведении совместных работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, субподрядчик обязан обеспечить своими силами и средствами наличие у субподрядчика лицензии ФСБ России на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

10. Заказчиком в проекте договора Документации установлены несоразмерные условия об ответственности подрядчика за неисполнение условий договора.

11. Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что субподрядчик должен застраховать за счет средств субподрядчика ответственность за причинение вреда при производстве работ по Договору жизни и здоровью работников и третьих лиц на страховую сумму не менее 1 (одного) миллиона рублей на каждого из застрахованных лиц.

12. Заказчиком неправомерно установлено требование в проекте договора о том, что все споры, разногласия, подлежат разрешению в третейском суде.

13. Заказчиком неправомерно установлено требование в проекте договора о том, что работники субподрядчика, выполняющие работы по договору на строительной площадке, должны быть включены в штат субподрядчика по основному месту работы.

Представители Заказчика, Организатора закупки с доводами жалобы не согласились и указали, что при проведении Конкурса Заказчик, Организатор действовали в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о закупках, Положения о закупке и Документации.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Организатора закупки, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России

установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, в Документации неправомерно установлено требование о наличии у участников Конкурса на момент подачи заявки лицензии (включая условия её действия) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на сооружение ядерных установок (атомных станций, блоков атомных станций).

Пунктом 1.8 Тома 1 Документации установлено, что участник закупки должен иметь соответствующие разрешающие документы на осуществление видов деятельности, видов работ, требуемые для выполнения договора, право на заключение которого является предметом настоящего конкурса в том числе: лицензию (включая условия её действия) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на сооружение ядерных установок (атомных станций, блоков атомных станций) в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации, дающую право на выполнение работ по предмету Конкурса в соответствии с Томом 2 «Техническая часть» Документации.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснили, что объектом закупки является обустройство «Водоёма-накопителя», работы по которому является предметом закупки и напрямую влияют на безопасность Курской АЭС-2, а также является частью атомной станции.

В соответствии со статьей 26 Федерального закона «Об использовании атомной энергии» от 21.11.1995 № 170-ФЗ и Постановлением Правительства Российской Федерации от 29 марта 2013 г. № 280 «О лицензировании деятельности в области использования атомной энергии» выполнение работ и предоставления услуг в области использования атомной энергии подлежит лицензированию.

Вместе с тем, представитель Заявителя не явился на заседание Комиссии ФАС России и не представил доказательств неправомерного установления в Документации требования о предоставлении участником закупки лицензии (включая условия её действия) Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору на сооружение ядерных установок (атомных станций, блоков атомных станций) в части выполнения работ и предоставления услуг эксплуатирующей организации, дающую право на выполнение работ по предмету Конкурса.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование к участникам Конкурса о наличии опыта выполнения работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов промышленно-

гражданского строительства (ПГС) и/или объектов, относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам завершённые в 2014-2017 гг. строительно-монтажные работы на общую сумму не менее 731 857 000,00 руб. без НДС.

В соответствии с пунктом 4.1 Документации установлено, что участник закупки должен иметь опыт выполнения работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или объектов, относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам завершённые в 2014-2017 гг. строительно-монтажные работы на общую сумму не менее 731 857 000,00 руб. без НДС.

В документации о закупке должны быть указаны, определенные положением о закупке требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям (пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках).

Вместе с тем, доказательств, подтверждающих невозможность выполнения указанных в закупке работ без опыта выполнения работ в рамках заключенных договоров по строительству и/или реконструкции и/или капитальному ремонту объектов промышленно-гражданского строительства (ПГС) и/или объектов, относящихся, согласно части 1 и/или части 2 статьи 48.1. Градостроительного кодекса Российской Федерации к особо опасным, технически сложным объектам и/или к уникальным объектам завершённые в 2014-2017 гг. строительно-монтажные работы на общую сумму не менее 731 857 000,00 руб. без НДС, Заявителем в составе Жалобы не представлено.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

3. Из доводов Жалобы следует, что Заказчиком в составе Документации не размещена проектно-сметная документация, в Техническом задании Документации не учтена стоимость песка в объеме 1986,6 м.куб, что является занижением сметной стоимости работ, предлагаемых к выполнению по итогам Конкурса, а также Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участников закупки СРО к конкретным видам работ.

В соответствии с пунктом 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении о закупке должны быть указаны предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в Документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, установленные заказчиком требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

При этом согласно части 2 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации, проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Таким образом, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Отсутствие в Документации требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ, в том числе отсутствие проектной документации в полном объеме, приводит к невозможности формирования участником закупки предложения по исполнению договора.

Таким образом, отсутствие проектной документации в составе документации о закупке на строительство объекта означает, что заказчик лишает участника закупки возможности просчитать реальность исполнения работ по результатам соответствующих решений, а также приводит к невозможности формирования участниками закупки заявки на участие в Закупке, в том числе в части формирования ценового предложения.

Кроме того, индивидуальные предприниматели или юридические лица в

соответствии с частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, в том числе осуществлять подготовку проектной документации и строительство, исключительно при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам.

При этом, согласно статье 55.3 Градостроительного кодекса, саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, и саморегулируемые организации, основанные на членстве лиц, осуществляющих строительство, являются самостоятельными видами саморегулируемых организаций.

Так, договор на подготовку проектной документации заключается с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации подготовки проектной документации, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным проектировщиком), тогда как договор на осуществление строительно-монтажных работ с лицом, обладающим свидетельством, выданным саморегулируемой организацией, о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора, юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Подпунктом 1.8 пункта 2.1 Части 1 Тома 1 Документации установлено, что участник Конкурса в случае выполнения работ собственными силами должен иметь свидетельство саморегулируемой организации о допуске к работам, которые оказывают влияние на безопасность особо опасных, технически сложных объектов капитального строительства, а именно объектов использования атомной энергии с полным перечнем работ предусмотренных технической частью конкурсной документацией (Приложение к Тому 2 «Техническая часть» Документации).

Приложением № 4 Тома 2 Документации установлен перечень допусков СРО, в том числе на конкретные виды работ.

Также, по мнению Заявителя, Заказчиком, Организатором в Техническом задании Документации не учтена стоимость песка в объеме 1986,6 м.куб, что является занижением сметной стоимости работ, предлагаемых к выполнению по итогам Конкурса.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика пояснил, что в смете ЛСР 02-45-2 объемы по перевозке грузов I класса автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающие вне карьера, на расстояние

до 10 км отсутствуют.

На основании вышеизложенного, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к иным видам работ помимо организации строительства, кроме того Заказчиком не размещена в полном объеме проектно-сметная документация в составе Документации. Указанные действия Заказчика, Организатора нарушают часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

4. Согласно доводу Жалобы Заявителя, в Документации отсутствует порядок формирования начальной (максимальной) цены договора.

В соответствии с пунктом 5 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота).

Согласно Извещению и Документации, начальная (максимальная) цена договора составляет 2 158 977 836,12 включая НДС.

При этом, Закон о закупках не содержит требований к порядку формирования заказчиком в Документации начальной (максимальной) цены договора.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в Документации отсутствует порядок формирования начальной (максимальной) цены договора, не нашел своего подтверждения.

5. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлены требования в Документации о наличии у участников закупки и субподрядчиков МТР и кадровых ресурсов.

Подпунктом 4 пункта 2.1 Части 1 Тома 1 Документации установлены следующие требования к участникам конкурса, а также субподрядчикам, выполняющим работы на сумму более 5% от общей цены заявки участника конкурса, в объеме выполняемых работ:

Требование	Документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям
должен иметь достаточное для исполнения договора количество МТР (машин и механизмов, специальных приспособлений и инструментов) для	э) справка, подтверждающая наличие у участника конкурса, привлекаемых субподрядчиков, соответствующих МТР, необходимых для полного и

<p>выполнения работ, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> – экскаватор с объемом ковша не менее 1,5 куб. - не менее 8 ед.; – бульдозер мощность не менее 180 л.с. - не менее 11 ед.; – каток дорожный массой не менее 15т - не менее 2 ед.; – кран (на автомобильном и/или пневмоколесном и/или гусеничном ходу) г/п не менее 10 тонн - не менее 3 ед. ; – кран (на автомобильном и/или пневмоколесном и/или гусеничном ходу) г/п не менее 35 тонн - не менее 1 ед. ; – автобетононасос, производительностью не менее 100 м³/ч - не менее 1 ед.; – автомобиль бортовой г/п не менее 5 т. - не менее 3 ед. ; – автомобиль-самосвал г/п не менее 20т. - не менее 69 ед.; – насос погружной производительностью не менее 40м³/час - не менее 7 ед.; – вибропогружатель, для погружения свай не менее 1,5т, - не менее 1 ед.; – сваебойная установка для забивки свай массой не менее 2,5 т. - не менее 1 ед.; – установка для роторного бурения, глубиной не менее 15 м - не менее 1 ед.; электростанция передвижная, мощностью не менее 4 кВт. - не менее 3 ед. 	<p>своевременного выполнения договора (соответствующая формаЭТП) с обязательным приложением:</p> <ul style="list-style-type: none"> - для транспортных средств - копии свидетельств о регистрации транспортного средства; - для остальных МТР - копии документов, подтверждающих наличие на учете объектов основных средств в бухгалтерском учете (актов о приемке-передаче объекта основных средств по форме № ОС-1 и/или инвентарные карточки учета объектов основных средств по форме №ОС-6, утвержденные Постановлением Госкомстата России от 21.01.2003 № 7). - в случае использования арендованных МТР также предоставляются – копии подписанных с двух сторон договоров аренды между участником конкурса (субподрядчиком), и каждым арендодателем, с указанием наименований, количества, сроков аренды арендуемых МТР. - если на этапе конкурса только намерение заключить договор купли-продажи и/или аренды МТР между участником конкурса (субподрядчиком) и каждым продавцом или арендодателем также предоставляются: - копии предварительного договора купли-продажи и/или аренды МТР (соглашения о намерениях), создающего для сторон однозначные обязательства заключения основного договора в случае признания участника конкурса победителем или принятия решения о заключении
---	--

	<p>договора с таким участником по результатам конкурса, с указанием наименований и количества МТР</p> <p>или</p> <p>копии договора купли-продажи и/или аренды МТР с отлагательным условием, создающего для сторон однозначные обязательства вступления такого договора в силу в случае признания участника конкурса победителем или принятия решения о заключении договора с таким участником по результатам конкурса, с указанием наименований и количества МТР.</p>
<p>должен иметь достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Инженерно-технический и линейный персонал: <ul style="list-style-type: none"> – начальник участка - не менее 1 чел.; – производитель работ (прораб) - не менее 1 чел.; – мастер строительных и монтажных работ - не менее 3 чел.; – геодезист - не менее 1 чел.; – инженер механик - 1 чел.; • Рабочий персонал: <ul style="list-style-type: none"> – машинист экскаватора, не ниже 7 разряда - не менее 8 чел.; – машинист бульдозера, не ниже 6 разряда - не менее 11 чел.; – машинист катка, не ниже 6 разряда - не менее 2 чел.; – крановщики (водители автокранов или машинисты кранов) - не менее 4 чел.; – машинист автобетононасоса, не ниже 7 разряда - не менее 1 чел.; 	<p>ю) справка, подтверждающая наличие у участника конкурса, привлекаемых субподрядчиков, соответствующих кадровых ресурсов, необходимых для полного и своевременного выполнения договора (соответствующая форма ЭТП) с обязательным предоставлением копии выписки из штатного расписания, подписанной:</p> <ul style="list-style-type: none"> – начальником отдела кадров; – ген. директором или главным бухгалтером. – заполненное участником конкурса по форме «Заявка на участие в конкурсе» конкурсной документации (подраздел 5.1, Форма 1 Документации) обязательство в случае заключения с ним договора представить до момента заключения договора копии трудовых книжек и квалификационных документов на привлекаемых для исполнения договора работников.

<ul style="list-style-type: none"> – водитель категории не ниже С - не менее 72 чел.; – машинист насосных установок, не ниже 3 разряда - не менее 7 чел.; – машинист машин для бурения скважин, забивки и погружения свай, разряд не ниже 5 - не менее 3 чел.; – машинист электростанции передвижной, не ниже 4 разряда - не менее 3 чел.; – землекоп, не ниже 2 разряда - не менее 8 чел.; – бетонщик, не ниже 3 разряда - не менее 7 чел.; – арматурщик, не ниже 3 разряда - не менее 7 чел.; электромонтажник по кабельным сетям, не ниже 3 разряда - не менее 2 чел. 	
--	--

Таким образом, на момент подачи заявки участник Конкурса должен располагать указанными производственными мощностями на праве собственности или аренды.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки на момент подачи заявки указанного персонала, договоров и подтверждающих документов, указанных в пункте 4.3 Тома 1 Документации, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, а напротив указанные требования налагают дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе.

Таким образом, отсутствие у участника на момент подачи заявки указанных производственных мощностей, кадровых ресурсов и подтверждающих документов, указанных в подпунктах 4.2, 4.3 пункта 4 Тома 1 Документации, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, поскольку такие производственные мощности, кадровые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подведения итогов закупки в случае признания такого участника победителем закупки.

Вместе с тем, представление вышеуказанных документов в составе заявки ограничивает количество участников закупки.

Кроме того, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что установление

указанных требований к участникам Конкурса, субподрядчикам на этапе подачи заявок на участие в Конкурсе необоснованно ограничивает количество участников Конкурса и противоречит подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках. При этом, возможность участников Конкурса сформировать заявку с учетом указанных требований Документации зависит от волеизъявления третьих лиц.

6. По мнению Заявителя, Заказчиком установлен ненадлежащим образом порядок оценки заявок участников Конкурса.

Согласно пунктам 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации указываются критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Разделом 4 Части 1 Тома 1 Документации установлено, что «при оценке участника Конкурса по подкритерию «опыт участника конкурса» общее количество начисленных в соответствии с вышеуказанным порядком баллов за наличие опыта (БОУ_i) уменьшается в соответствии с таблицей, приведенной ниже, в зависимости от общей суммы санкций по всем судебным решениям, в том числе мировым соглашениям, опубликованным в течение двух лет, предшествующих дате размещения извещения о проведении конкурса на официальном сайте, вынесенным не в пользу участника конкурса, выступавшего в качестве ответчика, которыми установлены обстоятельства неисполнения или ненадлежащего исполнения участником конкурса обязательств поставщика (подрядчика, исполнителя), возникших из договоров на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, связанных с изготовлением, поставкой, эксплуатацией товаров, выполнением работ, оказанием услуг, заключенных с Госкорпорацией «Росатом» или ее организациями (предприятиями атомной отрасли).

Под суммой санкций понимается совокупность взысканных, либо подлежащих взысканию, с участника конкурса денежных средств по судебным решениям, в том числе мировым соглашениям (задолженность, неустойки, пени, штрафы, проценты за пользование чужими денежными средствами, расходы по уплате госпошлин). При расчете суммы санкций по судебным решениям учитываются опубликованные решения вышестоящих инстанций.

Наличие санкций	Баллы (БС _i)
Санкции не применялись	$БС_i = БОу_i$ Количество баллов, присвоенное по опыту участника конкурса, засчитывается в 100% размере
Размер санкции, примененных к участнику конкурса, составляет менее	$БС_i = БОу_i / 2$

Наличие санкций	Баллы (БС ₁)
10% от НМЦ данного конкурса	Количество баллов, присвоенное по опыту участника заявки уменьшается на 50 %
Размер санкций, примененных к участнику конкурса, составляет 10 % от НМЦ или более	БС ₁ = 0 Участнику по данному подкритерию присваивается 0 баллов

Итоговая оценка (балл) подкритерия «опыт» принимается равной соответствующему значению (БС₁), полученному с учетом наличия указанных санкций (БО₁ = БС₁)).

Вместе с тем, установленный Заказчиком порядок оценки заявок не позволяет объективно выявить лучшее условие выполнения договора, поскольку нарушена пропорциональность в количестве присваиваемых баллов за наличие опыта (БОУ₁) с учетом уменьшения в соответствии с вышеприведенной таблицей.

Кроме того, опыт участника Конкурса не подтверждается наличием, либо отсутствием санкций примененных в отношении участника Конкурса, а подтверждается наличием ранее исполненных договоров по предмету закупки.

Таким образом, в нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, Заказчиком в Документации не установлены надлежащим образом критерии оценки и порядок оценки Конкурса.

Указанные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

7. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование в Документации о том, что участник конкурса должен выполнить собственными силами не менее 60% от общего объема выполняемых по договору строительно-монтажных работ (в денежном выражении от общей стоимости договора). Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Подпунктом 2.1 пункта 2 Тома 1 Документации установлено, что участник конкурса должен выполнить собственными силами не менее 60% от общего объема выполняемых по договору строительного-монтажных работ (в денежном выражении от общей стоимости договора).

Вместе с тем, установление указанных требований на этапе подачи заявок на участие в Конкурсе, а также отказ в допуске в связи с несоответствием таким требованиям участников Конкурса необоснованно ограничивает количество участников Конкурса, поскольку не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, что противоречит подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

8. В Документации неправомерно установлены требования к гарантийному сроку выполнения работ.

Согласно пункту 8.3.1 договора субподряда Документации гарантийный срок для результатов работ исчисляется с даты подписания генподрядчиком акта окончания работ и заканчивается 21.08.2026 то есть по истечении 24 (двадцати четырех) месяцев с планируемой даты приемки Заказчиком Пускового комплекса/ Очереди- 21.08.2024.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что гарантийный срок на результат работ субподрядчика определяется договором субподряда самостоятельно и может быть, меньше, равен или больше гарантийного срока на результат работ по договору генподряда.

Вместе с тем, Заявителем в составе Жалобы не представлено иных документов, информации подтверждающих, что Заказчиком неправомерно установлены требования к гарантийному сроку на выполнения работ.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения

9. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование в проекте договора Документации о том, что при проведении совместных работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, субподрядчик обязан обеспечить своими силами и средствами наличие у субподрядчика лицензии ФСБ России на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну.

Пунктом 5.5.83 проекта договора субподряда Документации установлено, что при проведении совместных работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну, Субподрядчик обязан: обеспечить своими силами и средствами наличие у Субподрядчика лицензии ФСБ России на право осуществления работ, связанных с использованием

сведений, составляющих государственную тайну, и других необходимых документов в соответствии с Законом РФ «О государственной тайне» и иными нормативными актами, своих представителей в случаях, когда в рамках исполнения договора они будут иметь доступ к сведениям, составляющим государственную тайну, и подпадающим под действие пунктов 7.2.1. – 7.2.9., за исключением пункта 7.2.8.1., раздела 7.2., Части 7 «Перечня сведений, подлежащих засекречиванию, Госкорпорации «Росатом», утвержденного Приказом Госкорпорации «Росатом» от 30.03.2012 № 0026 (доводится Генподрядчиком до Субподрядчика на основании письменного запроса Субподрядчика).

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что предметом договора не являются работы с использованием сведений, составляющие государственную тайну. При этом указанное требование не налагает дополнительных обязательств на субподрядную организацию, признанную победителем и заключившую договор субподряда, но предполагает, что в случае возникновения необходимости проведения совместных работ, с использованием сведений, составляющих государственную тайну, генподрядчик будет допущен к их выполнению после получения лицензии ФСБ России и необходимых допусков для своих представителей к указанным сведениям.

Таким образом, на заседании Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу, что указанное положение Документации Заказчиком установлено неправомерно.

Учитывая изложенное, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

10. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в проекте договора Документации установлены несоразмерные условия об ответственности подрядчика за неисполнение условий договора.

В соответствии с пунктом 10.7.7 договора субподряда Документации при несвоевременной разработке и предоставлении Генподрядчику программы обеспечения качества при сооружении ПОКАС(С), а равно а равно при предоставлении программы обеспечения качества при сооружении ПОКАС (С) в форме, не согласованной Генподрядчиком, – пеня в размере 100 000 (ста тысяч) рублей за каждую неделю просрочки, но не более 500 000 (пятисот тысяч) рублей.

Вместе с тем, представители Заявителя на заседание Комиссии ФАС России не явились и не представили доказательств и сведений, подтверждающих, что установленное Заказчиком требование об ответственности подрядчика, в части установления штрафных санкций за неисполнение условий договора исполнителя по договору, может привести к нарушению принципа равноправия, справедливости, отсутствия

дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

11. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно в пункте 5.5.58 договора субподряда Документации установлено требование, согласно которому субподрядчик должен застраховать за счет средств субподрядчика ответственность за причинение вреда при производстве работ по договору жизни и здоровью работников и третьих лиц на страховую сумму не менее 1 (одного) миллиона рублей на каждого из застрахованных лиц.

На заседании Комиссии ФАС России представители Заказчика, Организатора пояснили, что указанное требование установлено в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации.

Вместе с тем, Заявителем не представлено доказательств и сведений, подтверждающих, что указанное требование нарушает Закон о закупках.

12. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование в проекте договора о том, что все споры, разногласия, подлежат разрешению в третейском суде.

В соответствии с пунктом 14.1 проекта договора субподряда Документации «все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего Договора или в связи с ним, в том числе касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению:

1 вариант: в Третейском суде для разрешения экономических споров при Частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» в соответствии с его регламентом. Решение Третейского суда является окончательным (данный вариант включается в договор если Субподрядчиком по Договору является организация Госкорпорации «Росатом», подведомственное Госкорпорации «Росатом» предприятие или учреждение или аффилированное лицо).

2 вариант: по выбору истца в Третейском суде для разрешения экономических споров при Частном учреждении «Центр третейского регулирования и правовой экспертизы» либо в Третейском суде при Торгово-промышленной палате Нижегородской области в соответствии с их регламентами. Решение Третейского суда является окончательным (данный вариант включается в договор в остальных случаях). В рамках статьи 14 под «организацией Госкорпорации «Росатом» понимается дочернее или зависимое общество Госкорпорации «Росатом», учреждение Госкорпорации «Росатом», федеральное государственное унитарное предприятие, в отношении которого Госкорпорация «Росатом» осуществляет права собственника имущества, а также дочернее и (или) зависимое общество указанного выше общества,

предприятия или учреждения (независимо от количества уровней владения)»).

В соответствии со статьей 4 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 №1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» третейские суды не входят в судебную систему Российской Федерации.

Частью 1 статьи 5 Федерального закона от 24.07.2002 № 102-ФЗ «О третейских судах в Российской Федерации» (далее - Закон о третейских судах) предусмотрено, что спор может быть передан на разрешение третейского суда при наличии заключенного между сторонами третейского соглашения.

Законом о закупках не предусмотрено право заказчиков и участников закупки заключать третейские соглашения, в том числе в целях разрешения спора и расторжения договора.

Таким образом, в связи с тем, что разрешение третейским судом споров, разногласий, требований, возникающих из договора или в связи с ним, в том числе касающихся его исполнения, нарушения, изменения, прекращения или недействительности, не предусмотрено Законом о закупках, данное положение проекта договора Документации не соответствует положениям Закона о закупках, что является нарушением части 1 статьи 2 Закона о закупках.

13. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование в проекте договора Документации о том, что работники субподрядчика, выполняющие работы по договору на строительной площадке, должны быть включены в штат субподрядчика по основному месту работы.

Пунктом 6.4.1.2 проекта договора субподряда Документации установлено, что работники субподрядчика, выполняющие работы по настоящему Договору на строительной площадке, должны быть включены в штат субподрядчика по основному месту работы.

Вместе с тем, отсутствие у субподрядчика на момент исполнения договора работников выполняющие работы по договору исключительно в штате, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким субподрядчиком обязательств по договору, заключаемому по результатам Конкурса, что противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы Комиссией ФАС России выявлены нарушения.

14. Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика предусмотрен подпунктом «б» пункта 1 Положения о закупке.

Подпунктом 2.1.1 пункта 2.1 Части 1 Тома 1 Документации установлены требования в том числе к субподрядчикам.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Части 1 Тома 1 Документации установлены требования к субподрядчикам, выполняющим работы на сумму более 5% от общей цены заявки участника конкурса (за исключением требований в отношении разрешительных документов, которые установлены независимо от выполняемого таким субподрядчиком объема работ по отношению к общей цене заявки участника конкурса) в объеме выполняемых работ.

В соответствии с положениями Закона о закупках, заказчик вправе установить требования исключительно к участникам закупки.

Кроме того, привлечение субподрядчиков предполагается в процессе исполнения договора, а представление документов перечисленных в подпунктах 2.1.1, 3 пункта 2.1 Части 1 Тома 1 напрямую зависит от воли третьих лиц.

Подпунктом 1.6 Части 1 Тома 1 Документации участник Конкурса должен раскрыть информацию в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных).

Вместе с тем, представление сведений о всей цепочки собственников, включая конечных бенефициаров не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Подпунктом 2.2 пункта 2 Части 1 Документации установлено, что участник Конкурса должен иметь в наличии системы управления охраной труда, подтверждается по форме «Заявка на участие в конкурсе» Документации (подраздел 5.1, Форма 1 Документации).

Вместе с тем, данное требование является подтверждением реализации мероприятий по охране окружающей среды в организации, подтверждением работы службы охраны труда в организации и установление данных требований в качестве критерия допуска к участию в закупочной процедуре является ограничением числа участников закупки, так как наличие данного требования не влияет на исполнение обязательств по договору.

Согласно пункту 7.4 Части 2 Документации «при наличии сомнений в достоверности копии документа организатор конкурса вправе запросить нотариально заверенную копию документа, предоставленного в копии. В случае, если участник конкурса в установленный в запросе разумный срок не

предоставил нотариально заверенной копии документа, копия документа не рассматривается и документ считается непредоставленным».

В соответствии с пунктом 7.5 Части 2 Документации «в ходе рассмотрения заявок на участие в конкурсе в случаях, указанных ниже, конкурсная комиссия принимает решение об уточнении заявки на участие в конкурсе, на основании которого организатор конкурса направляет уточняющие запросы».

Вместе с тем, наделение конкурсной комиссии Заказчика правом запрашивать дополнительную информацию и документы, не представленные в составе заявки, содержит риски необъективной оценки поданных заявок, может привести к нарушению установленного пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках принципа равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего положение в Документации о возможности запроса информации и документов, не представленных в составе заявки, противоречит подпункту «б» пункта 1 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «МНК-Групп» (далее - Заявитель) от 28.03.2017 № 69 (вх. от 29.03.2017 № 46112/17) на действия (бездействие) заказчика АО ИК «АСЭ» (далее - Заказчик), организатора АО «Атомкомплект» (далее - Организатор) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по лоту № 93. Курская АЭС-2. Энергоблок №1, №2. Обустройство водоема-накопителя (извещение № 31704674340) обоснованной в части отсутствия проектной документации в составе Документации, неправомерного установления требований: о наличии у участников закупки СРО к конкретным видам работ, о наличии у участников закупки и субподрядчиков МТР и кадровых ресурсов; неправомерного установления требования в Документации о том, что участник конкурса должен выполнить собственными силами не менее 60% от общего объема выполняемых по договору строительно-монтажных работ (в денежном выражении от общей стоимости договора); неправомерного установления требования в проекте договора о том, что все споры, разногласия, подлежат разрешению в третейском суде, неправомерного установления требования в проекте договора о том, что работники субподрядчика, выполняющие работы по договору на строительной

площадке, должны быть включены в штат субподрядчика по основному месту работы, а также Заказчиком установлен ненадлежащим образом критерии оценки.

2. Признать АО ИК «АСЭ», АО «Атомкомплект» нарушившим часть 1 статьи 2, пункт 3 части 9 статьи 4, пункты 1, 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

3. Выдать АО ИК «АСЭ», АО «Атомкомплект» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных нарушений.

4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 11.04.2017 № 223ФЗ-306/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.