

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление № 54 о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении
№ 04-37/37-2016

«10» февраля 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление № 54 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-37/37-2016 вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Романенко М.А.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением № 54 заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области Романаенко М.А. по делу об административном правонарушении № 04-37/37-2016 глава муниципального образования «Тенькинский городской округ» <...>, признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 20 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что должностным лицом Магаданского УФАС России неправильно квалифицировано совершенное <...> деяние по части 4 статьи 7.32 КоАП, а также на то, что в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела об административном правонарушении.

На основании вышеизложенного <...> считает, что производство по настоящему делу об административном правонарушении на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП подлежит прекращению, в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Рассмотрение жалобы состоялось 10.02.2017 в 15:35 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление № 54 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-37/37-2016 <...> не явился. В



материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление № 54 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-37/37-2016 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление № 54 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-37/37-2016, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

25.07.2016 в Магаданское УФАС России поступило постановление от 22.07.2016 исполняющего обязанности прокурора <...> о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Тенькинского района Магаданской области проведена проверка по факту законности заключения дополнительного соглашения от 21.12.2015 № 1 (далее — Дополнительное соглашение) к муниципальному контракту от 30.06.2015 № 1-15 на ремонтно-восстановительные работы КСК «Чайка» (далее - Контракт).

В рамках проверки установлено, что должностным лицом — главой муниципального образования «Тенькинский городской округ» Магаданской области <...> при заключении Дополнительного соглашения допущены нарушения части 1 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе).

Согласно части 4 статьи 7.32 КоАП, за изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела, должностным лицом Заказчика, заключившим Дополнительное соглашение к Контракту, является глава муниципального образования «Тенькинский городской округ» <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях главы муниципального образования «Тенькинский городской округ» <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода <...> о неправильной квалификации совершенного <...> деяние по части 4 статьи 7.32 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушений», несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП, конкретной статьи КоАП или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП относит к полномочиям судьи.

Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переqualифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовый объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу.

В таком же порядке может быть решен вопрос о переqualификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Таким образом, переqualификация совершенного правонарушения на часть 5 статьи 7.32 КоАП не представляется возможной, в связи с ухудшением положения лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Относительно довода <...> о том, что в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют доказательства надлежащего уведомления <...> о дате, времени и месте рассмотрения данного дела об административном правонарушении, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим основаниям.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» в целях соблюдения установленных статьей 29.6 КоАП РФ сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку КоАП РФ не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством

СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

С целью надлежащего уведомления и обеспечения присутствия <...> на рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, определением от 22.08.2016 № 144 об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении № 04-37/37-2016, настоящее дело назначено к рассмотрению на 05.09.2016.

Вышеуказанное определение получено <...> 26.08.2016, о чем свидетельствует собственноручная отметка <...> о получении.

Следовательно, в материалах настоящего дела, имеются доказательства надлежащего уведомления <...> о назначении даты, времени и места рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Таким образом, допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Таким образом, лицо, совершившее указанное административное правонарушение подлежит административной ответственности.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа также не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Бережного Ивана Сергеевича к административной ответственности по части 4 статьи 7.32 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области <...> учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-37/37-

2016, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП,

РЕШИЛ:

Постановление № 54 заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области <...> о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 04-37/37-2016, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 7.32 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.