

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 528/08-АДМ-2016

«24» марта 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 528/08-АДМ-2016 вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области области Стельмах С.В.,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. от 28.12.2016 по делу об административном правонарушении № 528/08-АДМ-2016 член аукционной комиссии МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и ограничиться устным замечанием согласно статьи 2.9 КоАП.

Мотивируя жалобу, <...>, указывает на то, что действия аукционной комиссии МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района были неправомерны, однако характер совершенного правонарушения, размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Рассмотрение жалобы состоялось 24.03.2017 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 365.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 528/08-АДМ-2016 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 528/08-АДМ-2016 вышестоящее должностное лицо ФАС России, исследовав материалы дела об административном правонарушении и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения



не усматривает.

Из материалов дела следует, что МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0339300020416000085) (далее – Закупка).

В нарушение части 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) ООО «ЭРИО» неправомерно отказано в допуске к участию в Закупке в связи с тем, что в составе заявки ООО «ЭРИО» отсутствует указания на товарный знак, фирменное наименование товара.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, ответственным должностным лицом Заказчика, принявшей решение об отказе участнику закупки в допуске к участию в Закупке является, в том числе, член аукционной комиссии МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях члена аукционной комиссии МБУЗ «ЦГБ» Мариинского муниципального района <...> состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

Относительно довода <...> о прекращении производства по делу об административном правонарушении по статье 2.9 КоАП, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не находит оснований для его удовлетворения по следующим

основаниям.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует сам факт отказа в допуске к участию в Закупке, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Таким образом, оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП в ходе рассмотрения жалобы <...> вышестоящим должностным лицом не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель

руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначила ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В., не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области Стельмах С.В. по делу об административном правонарушении № 528/08-АДМ-2016, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.