

**В Управление Федеральной
антимонопольной службы
по г. Москве**
107078, г. Москва, Мясницкий проезд,
дом 4, стр. 1

Заявитель

**Представитель учредителей
(участников) должника
ЗАО «Группа компаний
«Энерготехмонтаж»
Берегеч Георгий Федорович**
Место жительства: 121352,
г. Москва, ул. Давыдовская,
д. 16, кв. 149
Контактный тел.: 8 (926) 592-69-76
Электронная почта:
company_group-etm@mail.ru
Факс: (отсутствует)

**Организатор
торгов,**

**Конкурсный
управляющий**

Болотову Роману Евгеньевичу
ИНН 222505694842,
СНИЛС 038-807-031 62
член НП «СОАУ «Меркурий» (ОГРН
СРО 1037710023108, ИНН СРО
7710458616, место нахождения:
125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-
Ямская, д.2/11, стр. 2)
адрес для направления
корреспонденции: 101000,
г. Москва, Кривоколенный пер-к,
д. 14, стр. 1, кв. 29
Контактный тел.: 8 (919) 778-12-53
Электронная почта: 7781253@mail.ru
Факс: (отсутствует)

**Оператор
электронной
площадки**

**ЗАО «Новые информационные
сервисы»**
ОГРН 1127746228972,
ИНН 7725752265,
КПП 773601001
Место нахождения: 119334,
г. Москва, ул. Бардина, д. 6/30, стр. 2,
пом. I, ком. 20;
Почтовый адрес: 119334,
г. Москва, а/я 82
Контактный тел. 8 (499) 135-87-62
Электронная почта: info@nistp.ru
support@nistp.ru
Факс (отсутствует)

Московское УФАС

Рег.номер. 17313

Зарегистрирован. 17 04 2017



Жалоба
на нарушение процедуры торгов при банкротстве (сообщение о
проведении торгов № 1679551, размещенное на сайте
<https://bankrot.fedresurs.ru>, адрес оператора электронной площадки
<http://nistp.ru>)

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2016 г. по делу № А40-25661/15-175-160Б в отношении ЗАО «Группа компаний «Энерготехмонтаж» (ОГРН 1077758340681, ИНН 7709750550, место нахождения: 117648, г. Москва, микрорайон «Чертаново Северное», д. 6, корп. 603, этаж 2, помещение III) введена процедура конкурсного производства сроком на 6 месяцев. Конкурсным управляющим назначен Болотов Роман Евгеньевич (ИНН 222505694842, СНИЛС 038-807-031 62) - член НП «СОАУ «Меркурий» (ОГРН СРО 1037710023108, ИНН СРО 7710458616, место нахождения: 125047, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д.2/11, стр. 2).

22.03.2017 г. конкурсным управляющим в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве было опубликовано извещение о проведении аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества ЗАО «ГК «Энерготехмонтаж» (Организатор торгов – конкурсный управляющий Болотов Роман Евгеньевич (ИНН 222505694842, СНИЛС 038-807-031 62, почтовый адрес: 101000, г. Москва, Кривоколенный пер-к д. 14 стр. 1 кв. 29 номер контактного телефона: 89197781253, адрес электронной почты: 7781253@mail.ru) – член НП СОАУ "Меркурий" (ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616, место нахождения: 125047, Российская Федерация, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, стр. 2), действующий на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2016 г. по делу № А40-25661/2015). Торги состоятся 04.05.2017 г. в 15:00 на электронной торговой площадке "Новые Информационные Сервисы" (<http://www.nistp.ru/>). Продолжительность приема заявок на участие в торгах: с 00:00 27.03.2017 г. по 00:00 29.04.2017 г. (**Сообщение № 1679551 в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве**).

В соответствии с опубликованным сообщением, продаже на торгах подлежат следующие права требования ЗАО» ГК «ЭТМ»:

1. Лот № 1. Права требования к Берегечу Георгию Федоровичу на основании признания недействительными сделок ЗАО «ГК «ЭТМ» по осуществлению частичных возвратов по договорам займа N31 от 14.04.2014 г., N2/P от 19.02.2014 г., N4/P от 04.03.2014 г., N3/P от 12.02.2013 г., N5/P от 14.04.2014 г., N4/P от 04.03.2014 г., N8/P от 10.02.2014 г., N7/P от 26.03.2013

г., возврата займа по договору б/н от 19.12.2014 г. и оплате процентов по нему, а также по оплате процентов по договору займа N31 от 14.04.2014 г. и применения последствий их недействительности на общую сумму 99 649 597 руб. 39 коп. **Указанные сделки признаны недействительными Определением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-25661/2015 от 17.02.2017.**

2. Лот № 2. Права требования к ООО «Фианит» на основании признания недействительными сделки ЗАО «ГК «ЭТМ» по выдаче займа по договору N33/3 от 28.01.15 в размере 1 950 000 руб. и применения последствий ее недействительности. **Указанная сделка признана недействительной Определением Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-25661/2015 от 03.03.2017 г.**

3. Лот № 3. Права требования к ООО «Торговый дом «Черноморский» задолженности по договору генподряда №11/К-С от 25.11.2010 г. с учетом дополнительных соглашений №1 от 04.02.2011 и №7/1 от 30.08.2013, в размере 81 918 435 руб. 10 коп. основного долга и 15 857 509 руб. 14 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, включенные в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «Торговый дом «Черноморский». **Указанное право требования подтверждено Определением Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-39582/2015 от 27.03.2017.**

4. Лот № 4. Права требования к ООО «Торговый дом «Черноморский» по оплате содержания генподрядчика по договору генерального подряда от 25.11.2010 №11/К-С в размере 36 381 736 руб. 83 коп.;

Лот № 5. Права требования к ООО «Торговый дом «Черноморский» долга по оплате процентов по кредитам по договору подряда № 11/К-С от 25.11.2010 г. в размере 30 740 466 руб. 88 коп.;

Лот № 6. Права требования к ООО «Торговый дом «Черноморский» долга по оплате выполненных работ на основании предъявленных и подписанных в одностороннем порядке актов о приемки выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ и затрат по договору генерального подряда № 11/К-С от 25.11.2010 г. по форме КС-2, КС-3 от 30.04.2014 г. на общую сумму 3 249 351 руб.

Лот № 7. Права требования к ООО «Торговый дом «Черноморский» неосновательно сбереженных денежных средств в размере 126 093 906 руб. 47 коп., составляющих стоимость выполненных работ по строительству трехэтажного общественного блока с автостоянкой и бассейном к шестнадцатизэтажному жилому дому по адресу: г. Сочи, Лазаревский район, ул. Одоевского, 87.

Указанные права требования (Лоты №№4-7) к ООО «Торговый дом «Черноморский» подтверждаются Определением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25661/15-175-160Б от 14.03.2017 г. о признании недействительными сделок по уступке прав требований между ЗАО «ГК ЭТМ» и ООО «Стройэнергокомплекс».

Однако, по каждому из перечисленных лотов, на каждый из судебных актов, подтверждающих права требования лота, подана апелляционная жалоба. Таким образом, Определения о признании сделок недействительными, указанные выше, не вступили в законную силу. Соответственно, **распоряжение указанным имуществом невозможно.**

На Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-25661/2015 от 17.02.2017 (Лот №1) Берегечем Г.Ф. была подана апелляционная жалоба в Девятый Арбитражный апелляционный суд, а 17.03.2017 г. было получено входящее письмо о направлении дела в суд апелляционной инстанции.

На Определение Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-25661/2015 от 03.03.2017 г. (Лот №2) ООО «Фианит» была подана апелляционная жалоба в Девятый Арбитражный апелляционный суд. Определением Девятого Арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству № 09АП-16739/2017 от 11.04.2017 г. указанная апелляционная жалоба принята к производству. **Назначено дело к судебному разбирательству на 22.05.2017 г. на 15 час. 30 мин.**

На Определение Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-39582/2015 от 27.03.2017 г. (Лот №3) ООО «Стройэнергокомплекс», ООО «Берег» и ЗАО «ЭТМ-ЭСК» в Пятнадцатый Арбитражный апелляционный суд поданы апелляционные жалобы. 12.04.2017 г. апелляционная жалоба ООО «Берег» была принята к производству, 13.04.2017 г. апелляционные жалобы ООО «Стройэнергокомплекс» и ЗАО «ЭТМ-ЭСК» также были приняты к производству.

На Определение Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25661/15-175-160Б от 14.03.2017 г. (Лоты №4-7) ООО «Стройэнергокомплекс», ООО «Берег» и ЗАО «ЭТМ-ЭСК» в Девятый Арбитражный апелляционный суд были поданы апелляционные жалобы. Определением Девятого Арбитражного апелляционного суда о принятии апелляционной жалобы к производству № 09АП-15049/2017 от 03.04.2017 г. апелляционная жалоба ЗАО «ЭТМ-ЭСК» принята к производству. Дело назначено к судебному разбирательству на 15 мая 2017 года на 16 час. 30 мин. Определением Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-17425/2017 от 11.04.2017 г. апелляционная жалоба ООО «Стройэнергокомплекс» принята к производству. Дело назначено к судебному разбирательству на 15 мая 2017 года на 16 час. 30 мин. Определением Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-17423/2017 от 11.04.2017 г. апелляционная жалоба ООО «Берег» принята к производству. Дело назначено к судебному разбирательству на 15 мая 2017 года на 16 час. 30 мин.

Таким образом, получается, что дата проведения торгов назначена на 04.05.2017 г., а даты проведения судебных разбирательств по апелляционным жалобам об оспаривании судебных актов, на основании которых данное имущество включено в конкурсную массу назначены на 15.05.2017 г. и 22.05.2017 г. Следовательно, рассмотрение апелляционных жалоб на судебные акты по перечисленным лотам по существу пройдут позже проведения аукциона по их продаже.

Определения по делу о банкротстве по общему правилу подлежат немедленному исполнению. При этом, определения о признании сделок должника недействительными могут быть обжалованы в десятидневный срок и, если на них подана апелляционная жалоба, не вступают в законную силу до рассмотрения жалобы апелляционной инстанцией.

Данная правовая позиция подтверждается следующим. В подпунктах 35, 35.1, 35.2 и 35.3 Постановления от 22.06.2012 № 35 Пленум ВАС РФ разъяснил, что при пересмотре судебных актов по делам о банкротстве следует учитывать, что законодательство предусматривает несколько различных порядков обжалования таких судебных актов, а именно:

- часть 3 ст. 223 АПК РФ предусматривает порядок, допускающий возможность обжалования судебных актов в суде апелляционной инстанции в течение 10 дней со дня их вынесения. В рамках этого

порядка возможно также и дальнейшее обжалование судебных актов в кассационной и надзорной инстанциях. Указанный порядок распространяется на определения, обжалование которых предусмотрено АПК РФ и иными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства), отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу (ч. 3 ст. 223 АПК РФ);

- пункт 3 ст. 61 Закона № 127-ФЗ предусматривает возможность обжалования судебных актов в арбитражном суде апелляционной инстанции в течение 14 дней со дня их вынесения. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в течение 14 дней принимает постановление, которое является окончательным; при этом пересмотр постановления суда апелляционной инстанции в порядке кассационного производства в рамках такого порядка законодательством не предусмотрен. В рамках этого порядка возможно дальнейшее обжалование судебных актов в надзорном порядке;
- в рамках следующего порядка судебные акты обжалуются по общим правилам АПК РФ, в том числе раздела VI. К их обжалованию не применяются ч. 3 ст. 223 АПК РФ и ст. 61 Закона № 127-ФЗ. Данный порядок распространяется на судебные акты, указанные в п. 1 ст. 52 Закона № 127-ФЗ, поскольку они принимаются судом по результатам рассмотрения дел о банкротстве, то есть этими судебными актами дела о банкротстве заканчиваются по существу. Исключением является определение о введении внешнего управления, поскольку внесенными Федеральным законом от 30.12.2008 № 296-ФЗ поправками в п. 2 ст. 93 Закона № 127-ФЗ предусмотрено, что такое определение может быть обжаловано в порядке, установленном п. 3 ст. 61 Закона № 127-ФЗ.

В Постановлении № 35 приведен перечень определений, которые подлежат обжалованию в порядке 1 и порядке 2.

Определение об оспаривании сделок указано в перечне определений, подлежащих обжалованию с применением первого порядка обжалования определений арбитражного суда в рамках дела о банкротстве, а именно на основании ч. 3 ст. 223 АПК РФ.

Так, в Постановлении Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.04.2013 по делу № А54-2022/2011 указано: *«Исходя из системного толкования положений пункта 1 статьи 180, пункта 3 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве, определение арбитражного суда о*

признании сделки недействительной по основаниям главы 3.1 Закона о банкротстве вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его вынесения, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы определение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции».

Вывод о том, что определение об оспаривании сделки не вступает в силу немедленно, а по истечении 10-дневного срока на его обжалование или изготовление постановления суда апелляционной инстанции, также подтверждается следующими разъяснениями.

В пункте 27 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что в случае, когда упомянутая в п. 25 настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 или п. 2 ст. 61.3 Закона № 127-ФЗ, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (п. 3 ст. 61.6 Закона № 127-ФЗ). Такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном ст. 100 Закона № 127-ФЗ, в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона № 127-ФЗ срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае п. 4 ст. 142 Закона № 127-ФЗ применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором. Данное требование предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов.

В Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.05.2013 № 15АП-5146/2013 по делу № А53-7480/2011 указано: «В пункте 40 Постановления от 22.06.2012 № 35 Пленум ВАС РФ указал, что полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции при рассмотрении жалоб на определения, принятые в рамках дела о банкротстве по результатам рассмотрения обособленного спора по существу, в том числе определения об установлении требований кредиторов, о признании недействительными сделок и т.п., определяются статьей 269, а не частью 4 статьи 272 АПК РФ. Статья 269 АПК РФ

устанавливает полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции, а не на определения. Таким образом, определения по результатам рассмотрения заявлений об оспаривании сделок должника как обособленного спора подлежат обжалованию в порядке, установленном для обжалования решений».

Указанный вывод также подтверждается разъяснением п. 19 Постановления Пленума ВАС РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 об оплате госпошлины по заявлениям об оспаривании сделки по правилам главы III.1 Закона о банкротстве как для оспаривания решения, поскольку указанная категория споров в деле о банкротстве является обособленной.

Таким образом, для определений о признании сделки должника недействительной установлен порядок обжалования и отсутствует указание о немедленном их исполнении. Наоборот, Пленум ВАС РФ разъяснил, что кредитор может предъявить требование должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной.

Получается, что если по результатам рассмотрения поданных апелляционных жалоб судами апелляционной инстанции будут изменены либо отменены определения судов первой инстанции по какому-либо из прав требования, то часть имущества, соответствующая указанным требованиям, будет исключена из конкурсной массы должника и не сможет являться имуществом, входящим в состав лотов аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества ЗАО «ГК «ЭТМ». Соответственно на данный момент **продажа с торгов указанного имущества должника невозможна.**

На основании изложенного,

Прошу антимонопольный орган:

1. Выдать предписание, которым обязать организатора торгов отменить проведение аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества ЗАО «ГК «Энерготехмонтаж», который состоится 04.05.2017 г. в 15:00 на электронной торговой площадке "Новые Информационные Сервисы" (Организатор торгов – конкурсный управляющий Болотов Роман Евгеньевич (ИНН 222505694842, СНИЛС 038-807-031 62, почтовый адрес: 101000, г. Москва, Кривоколенный пер-к д. 14 стр. 1 кв. 29 номер контактного телефона: 89197781253,

адрес электронной почты: 7781253@mail.ru) – член НП СОАУ "Меркурий" (ОГРН 1037710023108, ИНН 7710458616, место нахождения: 125047, Российская Федерация, г. Москва, ул. 4-я Тверская-Ямская, д. 2/11, стр. 2) действующий на основании решения Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2016 г. по делу № А40-25661/2015).

Примечание: в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет, в том числе организатору торгов уведомление о поступлении жалобы и **о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу** (далее - уведомление).

Согласно части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. **Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.**


Приложения:

1. Копия Решения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25661/15-175-160Б от 07.04.2016 г.
2. Копия сообщения № 1679551 о проведение аукциона с открытой формой подачи предложения о цене по продаже имущества ЗАО «ГК «Энерготехмонтаж».
3. Копия Определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-25661/2015 от 17.02.2017 г.
4. Копия Определения Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-25661/2015 от 03.03.2017 г.
5. Копия Определения Арбитражного суда Краснодарского края по делу №А32-39582/2015 от 27.03.2017 г.
6. Копия Определения Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-25661/15-175-160Б от 14.03.2017 г.
7. Копия Определения Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-16739/2017 от 11.04.2017 г.
8. Копия Определения Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-17425/2017 от 11.04.2017 г.
9. Копия Определения Девятого Арбитражного апелляционного суда № 09АП-17423/2017 от 11.04.2017 г.

10.Копия Определения Девятого Арбитражного апелляционного суда №
09АП-15049/2017 от 03.04.2017 г.

11.Доверенность на представителя.

Представитель Берегеч Г.Ф.
(по доверенности)

 /Гусятникова П.П./

«13» апреля 2017 года