

РЕШЕНИЕ
по жалобе № 2392
на действия (бездействие) при организации и проведении торгов

Дата рассмотрения жалобы по существу 06.03.2017

г. Москва

Комиссия Московского областного УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в составе:
Новичкова Т.Л. – заместитель начальника отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Бекоева М.Х. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России;
Коссова Ю.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти Московского областного УФАС России,
рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Домас» (далее – Заявитель) на действия (бездействие) Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области (далее – Организатор торгов) при организации и проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирными домами, извещение о проведении торгов размещено на сайте torgi.gov.ru за № 281216/0121859/01 (далее – Конкурс), в присутствии представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы: от Организатора торгов – <...>, по доверенности от 20.02.2017; от Заявителя – <...>, по доверенности от 06.03.2017 № 3, уведомленных в соответствии с требованиями части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Порядок проведения Конкурса установлен Правилами проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.02.2006 № 75 (далее – Правила).

Общие требования к торгам установлены статьями 447 и 448 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Установив соответствие жалобы формальным требованиям статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Московским областным УФАС России в установленном порядке в адрес Заявителя и Организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно доводам жалобы:

1. Организатор торгов не приостановил торги в связи с уведомлением по жалобе № 1956 и провел процедуру рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

2. Организатор торгов неправомерно отказал Заявителю в допуске к участию в Конкурсе и, в нарушение пункта 70 Правил, не указал причину отказа в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе.

3. Организатор торгов в перечень обязательных и дополнительных работ и услуг включил выполнение работ и услуг по многоквартирным домам, не являющимся объектом Конкурса.

Согласно позиции Организатора торгов:

1. Уведомление о поступлении жалобы № 1956 получено Организатором торгов в 16:50 16.02.2017, а процедура рассмотрения заявок проведена в 11:00 16.02.2017.

2. Заявитель не допущен к Конкурсу правомерно, так как в составе заявки на участие в Конкурсе отсутствует копия утвержденного бухгалтерского баланса за последний отчетный период. Причины отказа ООО УК «Домас» в протоколе рассмотрения заявок на участие в Конкурсе указаны.

3. С доводом жалобы Заявителя согласился.

В отношении доводов жалобы Комиссией установлено следующее.

1. Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 указанной статьи, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В силу части 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, в соответствии с положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Организатор торгов обязан приостановить торги исключительно в части заключения договора.

Заявителем не представлено документов и сведений о заключении договора в течение срока приостановления Конкурса до рассмотрения жалобы по существу.

Довод Заявителя не обоснован.

2. Согласно пункту 18 Правил, основанием для отказа в допуске к участию в Конкурсе является:

- непредставление определенных пунктом 53 Правил документов либо наличие в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствие претендента требованиям, установленным пунктом 15 Правил;
- несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям, установленным пунктами 52 – 53 Правил.

Согласно абзацу 4 подпункта 2 пункта 53 Правил, заявка на участие в конкурсе включает в себя копии утвержденного бухгалтерского баланса за

последний отчетный период.

В соответствии с пунктом 70 Правил, на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия принимает решение о признании претендента участником конкурса или об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе по основаниям, предусмотренным пунктом 18 Правил. Конкурсная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе по форме согласно приложению № 7, который подписывается присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Комиссией осмотрен протокол рассмотрения заявок на участие в Конкурсе № 4 от 16.02.2017.

Согласно указанному протоколу, Заявителю отказано в допуске к участию в Конкурсе по причине: «п.п.1 п.18 правил пост. от 06.02.2006 № 75».

Комиссией осмотрена заявка Заявителя на участие в Конкурсе (далее – Заявка).

Заявка подана 06.02.2017.

В составе Заявки имеется копия упрощенной бухгалтерской (финансовой) отчетности за 2016.

Согласно абзацу второму статьи 34 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее – Закон об ООО), уставом общества должен быть определен срок проведения очередного общего собрания участников общества, на котором утверждаются годовые результаты деятельности общества. Указанное общее собрание участников общества должно проводиться не ранее чем через два месяца и не позднее чем через четыре месяца после окончания финансового года.

Утверждение бухгалтерской отчетности до 01.03.2017 противоречит нормам статьи 34 Закона об ООО.

Документов, подтверждающих утверждение бухгалтерской отчетности ООО «УК «Домас» в сроки, установленные законодательством, в составе заявки не имеется, на рассмотрение жалобы по существу не представлено.

В составе Заявки представлена копия бухгалтерского баланса, который не может считаться утвержденным в соответствии с требованиями статьи 34 Закона об ООО.

Решение Организатора торгов о недопуске ООО «УК «Домас» к участию в Конкурсе принято в соответствии с требованиями Правил.

Довод Заявителя не обоснован.

3. Комиссией осмотрено извещение о проведении Конкурса и перечни дополнительных и обязательных работ и услуг.

Включенные в перечни обязательных и дополнительных работ и услуг многоквартирные дома, расположенные по адресам: Московская область, Пушкинский р-н, г. Пушкино, ул. Экспериментальная, д. 9; ул. Шоссейная, д. 4; ул. Новая, д. 1а; в извещении о проведении Конкурса отсутствуют.

Организатор торгов признал наличие технической ошибки.

Довод Заявителя обоснован.

Согласно пункту 1 статьи 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, торги, проведенные с нарушением правил, установленных

законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Конкурсная документация размещена 28.12.2016.

16.02.2017 Конкурс признан несостоявшимся в связи с единственным допущенным участником.

Жалоба подана 22.02.2017.

С учетом изложенного защита (восстановление) возможно нарушенных прав может быть осуществлена в суде.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «УК «Домас» обоснованной.
2. Оснований для выдачи предписания не имеется.
3. Передать материалы дела должностному лицу Московского областного УФАС России для принятия решения о наличии (отсутствии) признаков административного правонарушения в действиях должностных лиц Администрации городского поселения Софрино Пушкинского муниципального района Московской области, предусмотренного статьей 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Члены Комиссии:

Т.Л. Новичкова

М.Х. Бекоева

Ю.С. Коссова

Примечание: согласно части 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.