

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о прекращении производства по делу
об административном правонарушении № 4-00-340/77-17

«29» марта 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица — заместителя председателя Комиссии по закупкам Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» <...> по факту нарушения п.п. 1, 2 ч. 1 ст. 3, ч. 6 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в предъявлении требований к участникам Закупки (реестровый № 31603403815), не указанных в Закупочной документации, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности от 11.11.2016 № КСЗД-01-08-1118/3 <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 18.04.2016 жалобы ЗАО «ТоксСофт-14» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке автоматической системы расчета времени до прибытия поезда (реестровый № 31603403815) (далее — Аукцион), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-662/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения материалов настоящего дела должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона

о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС) 10.03.2016 размещено Извещение о проведении аукциона с начальной (максимальной) ценой закупки — 29 525 258, 13 руб.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 08.04.2016 № 2675413, Заявителю (№ заявки — 180324) отказано к допуску к участию в конкурсе со следующим обоснованием: «Не соответствие заявки Участника закупки требованиям, установленным п. 5.1.7 раздела 1 Аукционной документации, а именно:

- отсутствуют копии документов бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, с отметкой налогового органа или выпиской, подтверждающей принятие отчетности;
- техническое предложение участника не соответствует техническому заданию, а именно: техническое предложение участника предусматривает установку конкретного оборудования нижнего уровня (на станции), что противоречит техническому заданию в части предоставления интерфейса для подключения табло, не связанного с системой.

В соответствии с пунктом 5.1.7 Аукционной документации участник закупки должен подать заявку на участие в Аукционе, включающую в себя, в том числе:

- заявку на участие в Аукционе с приложениями по форме и в соответствии с разделом 3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» Аукционной документации, в том числе техническое предложение, заполненное в соответствии с Техническим заданием и Проектом договора Аукционной документации, являющимися неотъемлемыми частями Аукционной документации;
- копии документов бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, перечень которых утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» с отметкой налогового органа или выпиской, подтверждающей принятия отчетности.

Согласно пункту 5 Инструкции по заполнению заявки участника Аукциона (далее — Инструкция), техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Документации о закупке, с указанием конкретных качественных и функциональных характеристик, потребительских свойств предлагаемого к поставке товара/объемов и способов (методов) выполнения работ/объемов и способов (методов) оказания услуг.

Пунктом 4.2 Технического задания Аукционной документации установлено, что система АС РВП должна выполнять, в том числе, функцию табло обратного отсчета времени до прибытия поезда (поставка и разработка ПО табло не учтено в рамках данного Технического задания Аукционной документации).

Согласно пункту 4.5 Технического задания Аукционной документации,

для функционирования системы требуется, в частности, техническое обеспечение табло отображения времени до прибытия поезда (поставка и разработка ПО табло не учтено в рамках данного Технического задания Аукционной документации).

Пунктом 5 Технического задания Аукционной документации установлено требование к составу и содержанию работ по созданию (развитию) системы, согласно которому внедрение системы АС РВП включает, в том числе поставку серверного и необходимого сетевого оборудования.

Из письменных пояснений Заказчика, представленных в ходе рассмотрения Комиссией Московского УФАС России жалобы Заявителя 08.04.2016, следует, что в соответствии с требованиями п. 2.1 Технического задания Аукционной документации победителем закупки должна быть разработана система, предназначенная для автоматического формирования и передачи информации на табло отображения времени до прибытия поезда на станции метрополитена (система АС РВП), при этом разработка программного интерфейса самого табло (то, как информация будет отображаться для восприятия пассажирами метрополитена), а также поставка самого табло для использования их на станциях метрополитена не входили в объем работ, предусмотренных Аукционной документацией.

Между тем, в техническом предложении Заявителем указано, что для поставки Заказчику, в том числе предлагается следующее оборудование:

1. контроллер РВП;
2. таймер обратного отсчета для отображения прогноза времени прибытия — 2 шт.;
3. моноблок в составе которого информационная панель и контроллер для обработки команд ввода текстовой и/или графической информации — 1 шт.

Таким образом, Заявителем было предложено оборудование, не предусмотренное Техническим заданием Аукционной документации.

Вместе с тем, заявка Заявителя, в частности Техническое предложение, соответствует требованиям Технического задания Аукционной документации, а предложенное оборудование является дополнением к техническому предложению Заявителя.

Из технических требований, указанных в аукционной документации, представляется возможным сделать вывод о том, что Заказчик определил для себя, в качестве потребности, создание системы, которая функционирует с использованием определенных алгоритмов (клиент-серверной архитектуры), а не с использованием определенных программных решений, на что, в частности, указывают п. 4.5 Технического задания, согласно которому технические характеристики оборудования для установки программного обеспечения согласовываются обеими сторонами (Заказчиком и подрядчиком).

Таким образом, Заказчик предусматривает на этапе исполнения договора возможность отдельного согласования, а, соответственно, и изменения отдельных технических требований к оборудованию,

используемому для реализации данного проекта.

Как следует из заявки Заявителя (технического предложения) все сетевое и программное обеспечение, указанное им, в полной мере соответствует требованиям аукционной документации, при этом в само техническое предложение включены отдельные элементы оборудования, которые входят в данное предложение, а, следовательно, и в ценовое предложение.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что заявитель подал заявку, которая в полной мере соответствует требованиям технического задания аукционной документации и при этом содержит в себе фактически улучшенное предложение, что, в свою очередь, не может явиться основанием для признания данной заявки не соответствующей требованиям заказчика, поскольку заказчик в любом случае удовлетворяет свои потребности, которые описаны им в закупочной документации, и в рамках той же цены имеет возможность получить дополнительное оборудование, либо отказаться от него уже на этапе исполнения договора, как это следует из п. 4.5 технической части Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 5.1.7 Аукционной документации участник закупки должен подать заявку на участие в Аукционе, включающую в себя, в том числе, копии документов бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, перечень которых утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» с отметкой налогового органа или выпиской, подтверждающей принятие отчетности.

Во исполнение вышеуказанного требования, Участником в составе заявки на участие в Аукционе представлен документ «Состояние документооборота», составленный посредством передающей программы «Онлайн-Спринтер», подтверждающий дату отправки бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, а также извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме (документ «Состояние документооборота»).

Согласно пункту 7 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации (далее — НК РФ) сообщения, предусмотренные пунктами 2 и 2.1 названной статьи, могут быть представлены в налоговый орган лично или через представителя, направлены по почте заказным письмом, переданы в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

Приказом ФНС России от 31.07.2014 № ММВ-7-6/398@ утверждены Методические рекомендации по организации электронного документооборота при представлении налоговых деклараций (расчетов) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (далее — Приказ ФНС России № ММВ-7-6/398@).

Согласно пункту 2.3 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ при получении оператором электронного документооборота (далее — ЭДО) от

налогоплательщика (представителя) для передачи в налоговый орган электронного документа (документов) программным обеспечением оператора ЭДО в течение двух часов выполняется следующая последовательность действий:

1. фиксируется дата отправки электронного документа (документов);
2. формируется подтверждение даты отправки электронного документа (документов) и подписывается ЭП оператора ЭДО;
3. подтверждение даты отправки электронного документа (документов) и ЭП оператора ЭДО направляются налогоплательщику (представителю);
4. формируется набор логически связанных электронных документов и электронных подписей, а также сопутствующая транспортная информация, объединенные в один файл в соответствии с требованиями, установленными в Системе (далее - транспортный контейнер), содержащий подписанный ЭП налогоплательщика (представителя) зашифрованный электронный документ (документы) и подписанное ЭП оператора ЭДО подтверждение даты отправки электронного документа (документов), и направляется в налоговый орган;
5. сохраняется подписанное ЭП оператора ЭДО подтверждение даты отправки электронного документа (документов).

В соответствии с пунктом 2.9 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ при отсутствии оснований для отказа в приеме налоговой декларации (расчета), с помощью приемного комплекса, в течение четырех часов с момента поступления электронного документа (документов) налогоплательщика (представителя) налоговый орган направляет для дальнейшей обработки в программный комплекс налогового органа:

- электронный документ (документы);
- подтверждение даты отправки электронного документа (документов);
- информацию о дате поступления электронного документа в налоговый орган;
- информационное сообщение о представительстве (при наличии).

Согласно пункту 2.11 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ в течение четырех часов с момента поступления в программный комплекс перечисленной в пункте 2.9 Методических рекомендаций информации налоговый орган выполняет следующую последовательность действий:

1. проводит итоговый контроль на соответствие положениями раздела II приложения № 1 к Методическим рекомендациям;
2. при отсутствии нарушений регистрирует налоговую декларацию (расчет) и формирует квитанцию о приеме. При регистрации дата представления налоговой декларации (расчета) соответствует дате, зафиксированной в подтверждении даты отправки, а дата поступления соответствует дате поступления в приемный комплекс налогового органа по месту представления;
3. при выявлении нарушения программный комплекс налогового органа

формирует уведомление об отказе с указанием причин отказа;

4. квитанцию о приеме налоговой декларации (расчета) или уведомление об отказе в приеме налоговой декларации (расчета) не позднее следующего рабочего дня за днем поступления направляет в приемный комплекс для отправки налогоплательщику (представителю) через оператора ЭДО.

В соответствии с пунктом 2.12 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ налоговый орган с помощью приемного комплекса в течение двух часов выполняет следующую последовательность действий:

1. квитанцию о приеме или уведомление об отказе подписывает своей ЭП и сохраняет в хранилище электронных документов;
2. формирует транспортный контейнер, содержащий зашифрованные для налогоплательщика (представителя) подписанные ЭП налогового органа квитанцию о приеме или уведомление об отказе и направляет налогоплательщику (представителю) через оператора ЭДО.

Согласно пункту 2.17 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ по результатам обработки налоговой декларации (расчета) с помощью программного комплекса налоговый орган формирует извещение о вводе или уведомление об уточнении в случае выявления ошибок в представленной налоговой декларации (расчете).

Извещение о вводе или уведомление об уточнении не позднее двух рабочих дней за днем направления квитанции о приеме направляет в приемный комплекс для отправки налогоплательщику (представителю) через оператора ЭДО.

В соответствии с пунктом 2.8 Приложений № 2 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ по результатам обработки налоговой декларации (расчета) с помощью программного комплекса ИФНС по месту нахождения формирует извещение о вводе или уведомление об уточнении в случае выявления ошибок в представленной налоговой декларации (расчете).

Извещение о вводе или уведомление об уточнении налоговой декларации (расчета) 3 категории не позднее двух рабочих дней за днем направления квитанции о приеме направляет в ИФНС по месту учета для отправки с помощью приемного комплекса налогоплательщику (представителю).

Совокупность вышеуказанных положений Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ позволяет сделать вывод о том, что «Подтверждение даты отправки» содержит данные о дате и времени отправки налогоплательщиком налоговой декларации, «Квитанция о приемке» — подтверждает факт приема предоставленной налоговой декларации, «Извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме» — формируется налоговым органом для налогоплательщика и подтверждает факт переноса данных представленных налоговой декларацией в информационные ресурсы налогового органа.

Таким образом, «Извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме» формируется по результатам

обработки налоговой декларации, направленной в налоговый орган, что является документом, подтверждающим принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний завершённый отчетный период, требование о предоставлении которого установлено п. 5.1.7 Аукционной документации.

Принимая во внимание предоставленную пунктом 5.1.7 Аукционной документации возможность представления в составе заявки выписки, подтверждающей принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности, без обязанности по предоставлению в составе заявки документа «Квитанция о приемке», предоставление Заявителем в составе заявки «Состояние документооборота» соответствует требованиям Аукционной документации.

В соответствии с ч. 6 ст. 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно п. 1, 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Названные принципы закупочной процедуры Заказчиком в настоящем случае соблюдены не были, поскольку отсутствие в свободном доступе информации о порядке оформления подаваемых в составе заявки документов объективно влечет за собой нарушение принципа информационной открытости закупки и оставляет разрешение вопроса относительно допуска той или иной заявки исключительно на усмотрение организатора закупки, что в настоящем случае привело к необоснованному отклонению заявки ЗАО «ТоксСофт-14» и, как следствие, несоблюдению принципа равноправия и справедливости по отношению к участникам закупки.

В соответствии с п. 3.13.2.2 Аукционной документации участник не допускается к участию в Аукционе в случае:

- непредоставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствия участника закупки обязательным требованиям, установленным документацией о закупке;
- несоответствие заявки на участие требованиям документации о закупке, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора;
- наличия недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных, представленной участником закупки в составе

своей заявки.

Учитывая вышеизложенное, Закупочная комиссия Заказчика необоснованно отклонила заявку Заявителя по основаниям, не предусмотренным требованиями Аукционной документации.

В соответствии с Приказом начальника метрополитена от 04.09.2015 № 935 «Об утверждении состава Комиссии по закупкам товаров, работ, услуг для нужд Комплекса материально-технического снабжения Контрактной службы ГУП «Московский метрополитен», <...> является заместителем председателя Комиссии по закупкам товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Московский метрополитен».

Протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе № 31603403815 от 08.04.2016 подписан должностным лицом — заместителем председателя Комиссии по закупкам ГУП «Московский метрополитен» <...>

Таким образом, действия должностного лица — заместителя председателя Комиссии по закупкам ГУП «Московский метрополитен» <...>, выразившиеся в предъявлении требований к участникам Закупки, которые не указаны в Аукционной документации, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях защитник <...> — <...> выразила несогласие с наличием в действиях <...> признаков состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

<...> указывает на то, что, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 08.04.2016 № 2675413, Заявителю отказано к допуску к участию в конкурсе по двум основаниям. Вместе с тем, отмечает <...>, Решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 18.04.2016 по делу № 1-00-662/77-16 в части отклонения Заявителя по основанию: «техническое предложение участника предусматривает установку конкретного оборудования нижнего уровня (на станции), что противоречит техническому заданию в части предоставления интерфейса для подключения табло, не связанного с системой», не установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, утверждает <...>, при описании основания отклонения Участника в части Технического задания, в Решении комиссии Московского УФАС России нет логического вывода о наличии в действиях <...> нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, на основании чего, <...> делает вывод об отсутствии правовых оснований указания такого нарушения в протоколе об административном правонарушении от 15.03.2016 в отношении <...>

На основании вышеизложенного, <...> отмечает, что в протоколе об административном правонарушении от 15.03.2017 в отношении ГУП «Московский метрополитен», который составляется на основании Решения Комиссии Московского УФАС России, неправомерно установлено нарушение

части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Должностное лицо на заявленные доводы защитника ГУП «Московский метрополитен» считает необходимым отметить следующее.

При описании каждого основания отклонения, исходя из текста решения комиссии Московского УФАС России, по вышеупомянутым двум пунктам установлено неправомерное отклонение заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В резолютивной части решения комиссии Московского УФАС России установлено нарушение в действиях Заказчика пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, указанный вывод относится к двум основаниям отклонения участника от участия в Аукционе.

Вместе с тем <...> также указывает на то, что предложение заявителя не соответствовало Техническому заданию, несмотря на то, что являлось дополнением к установленному Заказчиком предмету закупки, а также на несоответствие заявки Заявителя требованиям Технического задания Аукционной документации относительно представления в составе заявки выписки, подтверждающей принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности.

Вместе с тем, обоснованность позиции антимонопольного органа о соответствии заявки Заявителя требованиям Аукционной документации подтверждается вступившими в законную силу Решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-157556/16-147-1367 от 27.10.2016, Постановлением Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-157556/16 от 23.01.2017.

Должностное лицо административного органа также считает необходимым отметить, что по результатам проведения Аукциона ЗАО «ТоксСофт-14» было признано победителем Аукциона, что подтверждает соответствие предложения участника требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В частности, <...> указывает на то, что Заявителем представлен документ, подтверждающий направление налоговой декларации (расчета) в электронной форме. Однако из содержания выписки из системы «Онлайн-Спринтер» не представляется возможным подтвердить факт принятия отчетности налоговым органом, а также установить факт подписания квалифицированной электронной подписью такого документа или идентифицировать соответствующий налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).

В подтверждение данного довода <...> было представлено Решение комиссии Главного контрольного управления города Москвы № 08-22-12/6 от 05.04.2016 по обращению АО «Неолант» на действия ГУП «Московский метрополитен», согласно которому при предоставлении таких документов заявка подлежит отклонению.

В связи с вышеизложенным, <...> указывает на то, что <...> не мог и не должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий своего действия по отклонению заявки участника закупки в соответствии с

установленными документацией о закупке требованиями, поскольку при принятии решения об отклонении заявки Заявителя руководствовался правовой позицией, изложенной в Решении Главного контрольного управления города Москвы № 08-22-12/6 от 05.04.2016, в котором рассматривались аналогичные обстоятельства.

<...> уточнила, что указанное решение Главного контрольного управления города Москвы поступило в ГУП «Московский метрополитен» 06.04.2016, то есть за два дня до рассмотрения заявки ЗАО «ТоксСофт-14».

Таким образом, утверждает <...>, <...> добросовестно подошел в оценке заявок участников Закупки, в том числе при отклонении заявки ЗАО «ТоксСофт-14», основывая свое решение на обязательном для членов комиссии ГУП «Московский метрополитен» решении комиссии Главного контрольного управления города Москвы № 08-22-12/6 от 05.04.2016, в связи с чем, <...> просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Исходя из представленных <...> доказательств, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии неустранимых сомнений в виновности <...> в части принятия неправомерного решения о недопуске спорной заявки к участию в конкурентной процедуре в связи с наличием у <...> оснований для сомнений относительно предоставления Заявителем документов, подтверждающих принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период с учетом позиции, изложенной в решении комиссии Главного контрольного управления города Москвы № 08-22-12/6 от 05.04.2016.

В соответствии с ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

При таких обстоятельствах, должностное лицо административного органа

приходит к выводу о недоказанности неисполнения либо ненадлежащего исполнения заместителем председателя Комиссии по закупкам ГУП «Московский метрополитен» <...> своих служебных обязанностей, и, как следствие, о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-00-340/77-17 об административном правонарушении в отношении <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду недоказанности субъективной стороны вменяемого правонарушения, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Прекратить производство по делу № 4-00-340/77-17 об административном правонарушении в отношении заместителя председателя Комиссии по закупкам ГУП «Московский метрополитен» <...> в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с ч.1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>