

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о назначении административного наказания по делу
об административном правонарушении № 4-00-350/77-17

«04» апреля 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении юридического лица — Ордена Трудового Красного Знамени Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский технический университет связи и информатики» (место нахождения: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 8А; дата регистрации: 09.08.2002; ОГРН 1027700117191; ИНН 7722000820; КПП 772201001) (далее — ФГБОУ ВО «МТУСИ») (реестровый № 31603536864) по факту нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), выразившегося в предъявлении требований к участникам Закупки (реестровый № 31603536864), не указанных в Закупочной документации, в присутствии представителя ФГБОУ ВО «МТУСИ» <...> (доверенность № б/н от 20.03.2017),

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 05.05.2016 жалобы ООО «ВиОНа-Клининг» (далее — Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МТУСИ» (далее — Заказчик) при проведении открытого запроса котировок в электронной форме на право заключения договора по оказанию услуг по комплексной уборке санузлов, спортивных раздевалок и душевых учебно-лабораторного корпуса МТУСИ по адресу: г. Москва, ул. Народного Ополчения, д. 32 (реестровый № 31603536864) (далее — Закупка), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-761/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения материалов дела № 4-00-350/77-17 должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений

части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система) 11.04.2016 Заказчиком размещено Извещение о проведении закупки, с начальной (максимальной) ценой договора — 745 660,78 рублей.

Согласно Протоколу открытия доступа и вскрытия конвертов с заявками на участие в Закупке № б/н от 20.04.2016 (далее — Протокол открытия доступа и вскрытия конвертов) заявка Заявителя отклонена на основании отсутствия в составе заявки документов, обязательных представлению согласно документации о закупке («приказ» с нечитаемым текстом не может быть принят к рассмотрению комиссией и отсутствует документ с наименованием «Учетная карточка участника закупки»).

В соответствии с пунктом 9 Закупочной документации все участники должны включить следующие сведения и документы в заявку на участие в Закупке:

для юридического лица:

1. заполненную форму заявки на участие в Закупке (Приложение № 1 к Закупочной документации);
2. анкету участника закупки (Приложение № 2 к Закупочной документации);
3. копии учредительных документов (подписанные руководителем и заверенные печатью организации);
4. выписка из единого государственного реестра юридических лиц (оригинал) или засвидетельствованная в нотариальном порядке копия такой выписки, которые получены не ранее чем за шесть месяцев до даты размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок, надлежащим образом заверенный перевод на русский язык документов о государственной регистрации юридического лица или физического лица в качестве индивидуального предпринимателя в соответствии с законодательством соответствующего государства (для иностранного лица);
5. решение об одобрении или о совершении крупной сделки (протокол) либо копия такого решения с учетом требований статьи 67.1. (пункт 3) Гражданского Кодекса РФ в случае, если требование о необходимости наличия такого решения для совершения крупной сделки установлено законодательством Российской Федерации, учредительными документами юридического лица и для участника запроса котировок на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги, являющихся предметом Договора, либо внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в запросе котировок, обеспечения исполнения Договора является крупной сделкой;
6. документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление

действий от имени участника закупки - юридического лица (копия решения о назначении или об избрании либо приказа о назначении физического лица на должность, в соответствии с которым такое физическое лицо обладает правом действовать от имени участника закупки без доверенности (далее также - руководитель). В случае, если от имени участника закупки действует иное лицо, заявка на участие в запросе котировок должна содержать также доверенность на осуществление действий от имени участника закупки, заверенную печатью участника закупки (для юридических лиц) и подписанную руководителем участника закупки или уполномоченным этим руководителем лицом, либо нотариально заверенную копию такой доверенности. В случае, если указанная доверенность подписана лицом, уполномоченным руководителем участника закупки, заявка на участие в запросе котировок должна содержать также документ, подтверждающий полномочия такого лица;

7. учетную карточку организации.

Вместе с тем, установлено, что все файлы, представленные в электронной форме Заявителем в составе заявки на участие в Закупке, открываются и имеется возможность различить всю информацию, содержащуюся в документах.

Кроме того, Закупочная документация не содержит каких-либо требований к порядку оформления документа под названием «учетная карточка организации».

Согласно пункту 12 Закупочной документации, участнику закупки будет отказано в допуске в участие в проведении Закупки в следующих случаях:

- непредставления документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией о проведении закупки, либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о закупаемых товарах, работах, услугах;
- несоответствия участника закупки требованиям, установленным в настоящей Документации;
- несоответствия заявки на участие в закупке требованиям, установленным документацией о проведении закупки, в том числе наличия в таких заявках предложений о цене Договора, превышающей начальную (максимальную) цену Договора и предложений о сроках поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг меньше минимального и больше максимального.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам,

а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, Заказчик необоснованно отклонил заявку Заявителя по основаниям, не предусмотренным требованиями действующего законодательства о закупках и положениями Закупочной документации.

При рассмотрении дела об административном правонарушении представителем ФГБОУ ВО «МТУСИ» представлены письменные пояснения по существу вменяемого ФГБОУ ВО «МТУСИ» административного правонарушения.

Согласно представленным пояснениям в соответствии с протоколом открытия доступа и вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом запросе котировок в электронной форме от 20.04.2016 заявке ООО «ВиОНа-Клининг» был присвоен № 3. При открытии доступа и вскрытия заявки участника комиссия МТУСИ установила, что у участника закупки отсутствуют обязательные для предоставления документы.

Представитель ФГБОУ ВО «МТУСИ» отметила, что в обосновании отклонения заявки ООО «ВиОНа-Клининг» ошибочно указано, что основанием отказа в допуске заявки является «нечитаемый» приказ и отсутствие документа с названием «Учетная карточка организации». В действительности, у участника № 3 отсутствовал целый ряд документов, не указанных в основании отклонения, такие как: документ, подтверждающий отсутствие у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации (пункт 12 закупочной документации «Основание для отказа в допуске к участию в запросе котировок»), а также отсутствует опись входящих в состав заявки документов (пункт 5 «Требования к заявке на участие» закупочной документации).

Между тем, как установлено решением по делу № 1-00-761/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров от 05.05.2016, а также протоколом об административном правонарушении по делу № 4-00-350/77-17 от 21.03.2017 все файлы, представленные ООО «ВиОНа-Клининг» в электронной форме, открываются и имеется возможность различить всю информацию, содержащуюся в документах, в составе заявки общества на участие в Закупке.

В свою очередь, доводы ФГБОУ ВО «МТУСИ» о наличии в заявке ООО «ВиОНа-Клининг» иных оснований для отклонения, не перечисленных в протоколе от 20.04.2016, а именно: непредставление документа, подтверждающего отсутствие у ООО «ВиОНа-Клининг» недоимки по налогам,

сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации, а также непредставление описи входящих в состав заявки документов, подлежат отклонению как не обоснованные.

В силу п. 12 закупочной документации на основании результатов вскрытия, рассмотрения, оценки и сопоставления котировочных заявок формируется протокол вскрытия, рассмотрения, оценки и сопоставления котировочных заявок, содержащий порядковые номера и количество поступивших котировочных заявок, сведения обо всех участниках закупки, подавших котировочные заявки, с указанием цены договора, предложенной в таких заявках, об отклоненных котировочных заявках с обоснованием причин отклонения.

Таким образом, протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе является документом, фиксирующим результаты такого рассмотрения и содержащим обоснование причин отклонения той или иной заявки, в связи с чем, указанные доводы признаются должностным лицом административного органа неосновательными.

Помимо вышеперечисленного, представитель ФГБОУ ВО «МТУСИ» обращает внимание на следующие обстоятельства.

Доводы ФГБОУ ВО «МТУСИ» о ненадлежащем извещении относительно необходимости приостановления закупочной процедуры и даты рассмотрения антимонопольным органом поступившей жалобы, отклоняются должностным лицом как не относящиеся к существу вмененного правонарушения.

Вместе с тем, каких-либо иных доводов по существу вменяемого ФГБОУ ВО «МТУСИ» административного правонарушения, выразившегося в предъявлении требований к участникам закупок, которые не указаны в Закупочной документации, опровергающих установленные протоколом об административном правонарушении от 21.03.2017 обстоятельства, защитником ФГБОУ ВО «МТУСИ» не представлено.

При таких обстоятельствах, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для вывода об отсутствии в действиях ФГБОУ ВО «МТУСИ» состава вменяемого административного правонарушения.

Таким образом, действия ФГБОУ ВО «МТУСИ», выразившиеся в предъявлении требований к участнику Закупки, не установленных Закупочной документацией, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо

оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 8а (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 20.04.2016 (дата составления Протокола открытия доступа и вскрытия конвертов).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ФГБОУ ВО «МТУСИ» требований пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, не установлено.

Виновные действия ФГБОУ ВО «МТУСИ» в настоящем случае состоят в предъявлении требований к участнику Закупки, которые не указаны в Закупочной документации (реестровый № 31603536864).

Защитник ФГБОУ ВО «МТУСИ» ходатайствовала об освобождении ФГБОУ ВО «МТУСИ» от административной ответственности в связи с малозначительностью допущенного правонарушения.

Должностное лицо антимонопольного органа в удовлетворении ходатайства отказывает по следующим основаниям.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

При этом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой

причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В данном случае угроза охраняемым общественным отношениям заключается в неисполнении Заказчиком своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о закупках, что посягает на установленный порядок в сфере закупок, товаров, услуг отдельными видами юридических лиц.

При этом объективную сторону рассматриваемого правонарушения образует сам факт несоблюдения предусмотренных законодательством в сфере закупок, товаров, услуг отдельными видами юридических лиц требований к порядку осуществления закупок отдельными видами юридических лиц.

Между тем, в рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего корректную в контексте требований Закупочной документации заявку, что, в свою очередь, повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрении соответствующей жалобы, а также в недостижении в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов участников закупки.

При этом, специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствию направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Закупочной процедуры, а также отсутствию негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие

административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие либо смягчающие административную ответственность за совершенное ФГБОУ ВО «МТУСИ» административное правонарушение, не выявлены.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — ФГБОУ ВО «МТУСИ» (место нахождения: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 8А; дата регистрации: 09.08.2002; ОГРН 1027700117191; ИНН 7722000820; КПП 772201001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — ФГБОУ ВО «МТУСИ» (место нахождения: г. Москва, ул. Авиамоторная, д. 8А; дата регистрации: 09.08.2002; ОГРН 1027700117191; ИНН 7722000820; КПП 772201001) административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-350/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>