

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о назначении административного наказания по делу**  
**об административном правонарушении № 4-00-385/77-17**

**«07» апреля 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении должностного лица — члена Комиссии по закупкам Федерального государственного унитарного предприятия «Государственная корпорация по организации воздушного движения в Российской Федерации» (далее — ФГУП «Госкорпорация по ОрВД») <...> по факту нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг (реестровый № 31604054249), в присутствии <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 10.10.2016 жалобы ООО «ПрофАльянс» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения контракта на выполнение работ по ремонту административного здания на РЛП «Утес» (реестровый № 31604054249) (далее — Закупка), вынесено решение по делу № 1-00-1855/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров о признании жалобы обоснованной в части неправомерной оценки по показателю «Стаж производственной деятельности».

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках (далее — заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также — закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров,

работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — Единая информационная система) 31.08.2016 Заказчиком размещено Извещение о проведении закупки, с начальной (максимальной) ценой — 4 750 000,00 рублей.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в запросе предложений № 280 от 19.09.2016, на участие в процедуре закупки представлены две заявки: ООО «Высота Плюс» (ценовое предложение — 4 700 000,00 рублей, срок выполнения работ — 90 дней), ООО «ПрофАльянс» (ценовое предложение — 3 488 000,00 рублей, срок выполнения работ — 90 дней).

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в запросе предложений № 285 от 26.09.2016, Закупочной комиссией установлено соответствие заявок ООО «Высота Плюс», ООО «ПрофАльянс» всем условиям и требованиям, предусмотренным Положением и Извещением о закупке, и принято решение о допуске к участию в конкурентной процедуре закупки данных участников.

В соответствии с Протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений № 290 от 27.09.2016, заявки участников содержат оцениваемые критерии, в частности:

Критерий оценки / Участник запроса предложений	ООО «Высота Плюс»	ООО «ПрофАльянс»
п. 2.2.1 (M1) — Стаж производственной деятельности	СРО от 22.06.2015	СРО от 05.10.2015

После обобщения результатов работы всех членов Комиссии был произведен расчет баллов, в частности, по п. 2.2.1:

Оцениваемые критерии	ООО «Высота Плюс»	ООО «ПрофАльянс»
п. 2.2.1 Стаж производственной деятельности(M1). Максимальное значение оценки по подкритерию 15 баллов. Регламент оценки показателя 2.2.1. — следующий: — стаж производственной деятельности от четырех лет и более — 15 баллов. — стаж производственной деятельности от трех до четырех лет — 10 баллов. — стаж производственной деятельности от одного года до трех лет — 5 баллов. — стаж производственной деятельности до одного года — 1 балл.	5	1

Итого (баллов): (Формула расчета: $K_{\Sigma} = K_1 + K_2 + K_3$ )	38,6	37,6
--	------	------

По результатам подсчета баллов на основании ст. 35 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (редакция 07), утвержденного приказом ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» от 25.04.2016 № 240, Закупочная комиссия приняла решение присвоить первый номер и признать победителем запроса предложений — ООО «Высота Плюс», ООО «ПрофАльянс» и поданной им заявке на участие в запросе предложений присвоить порядковый номер два.

В соответствии с п. 2.2 Методики оценки заявок (часть IV Документации о закупке), квалификация Участника процедуры закупки является одним из критериев оценки заявок на участие в процедуре запроса предложений.

В процессе оценки члены Комиссии рассматривают представленные Участником материалы, позволяющие сделать вывод о его квалификации, с учетом показателей определенных, в частности, пп. 2.2.1 Методики оценки заявки — стаж производственной деятельности в выполнении соответствующих видов работ, указанных в техническом задании, для исполнения предмета договора (далее по тексту — стаж работы).

Стаж работы подтверждается наличием свидетельств о допуске к видам работ, указанным в п. 6.3. Информационной карты, а также ранее выданными лицензиями (принимаются заверенные копии) на осуществление видов деятельности, соответствующих видам работ, указанным в техническом задании.

Заявка Участника процедуры закупки, в которой указан более длительный подтвержденный стаж работы (в годах) — признается наиболее выгодной, из всех поступивших.

Закупочная комиссия, в целях выявления лучших условий исполнения договора, в соответствии с критериями и в порядке, установленном Документацией, осуществляет оценку и сопоставление заявок на участие в закупке, поданных участниками размещения заказа, признанными участниками закупки.

№	Наименование	Значимость критерия	Формула
1	2	3	4
2	Итоговый рейтинг по критерию «Предлагаемое качество работ и квалификация Участника закупки», (проценты или баллы)	$K_c = 40\%$ или 0,40	$K_2 = K_c \times R_c$

В случае применения показателей рейтинг, присуждаемой заявке по указанному критерию, определяется по формуле, где:

$K_2$  – итоговый рейтинг по критерию «качество работ и квалификация Участника закупки».

$K_c$  – значимость критерия «качество работ и квалификация Участника закупки».

$R_c$  – рейтинг, присуждаемый заявке на участие в закупке по критерию «Предлагаемое качество работ и квалификация Участника закупки».

$C_1$  – значение в баллах, присуждаемое заявке на участие в закупке по подкритерию «Предлагаемое

<p>качество работ»</p> <p><math>C_2</math> – значение в баллах, присуждаемое заявке на участие в закупке по подкритерию «Квалификация Участника процедуры закупки».</p> <p>Сумма максимальных значений всех установленных показателей указанного критерия составляет 40% или 0,40 баллов</p> <p>Итоговый рейтинг Участника по указанному критерию рассчитывается путем умножения на соответствующую критерию значимость.</p>	
<p><b>2.2. Квалификация Участника процедуры закупки.</b>  В процессе оценки члены Комиссии рассматривают представленные Участником материалы, позволяющие сделать вывод о его квалификации, с учетом показателей (<math>M_1 - M_6</math>), оцениваемых, в соответствии с п.п. 2.2.1.- 2.2.6;</p> <p><b>2.2.1. Стаж производственной деятельности (<math>M_1</math>).</b>  Максимальное значение оценки по подкритерию 15 баллов.</p> <p>В процессе оценки члены Комиссии рассматривают представленные свидетельства о допуске к видам работ, указанным в п. 6.3. Информационной карты, а также ранее выданными лицензиями (принимаются заверенные копии) на осуществление видов деятельности, соответствующих видам работ, указанным в техническом задании.</p> <p>Максимальный балл присваивается заявке Участника, в которой указан более длительный подтвержденный стаж работы (в годах) по сравнению с заявками других Участников.</p> <p>Регламент оценки показателя 2.2.1. – следующий:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– стаж производственной деятельности от четырех лет и более – 15 баллов.</li> <li>– стаж производственной деятельности от трех до четырех лет – 10 баллов.</li> <li>– стаж производственной деятельности от одного года до трех лет – 5 баллов.</li> <li>– стаж производственной деятельности до одного года – 1 балл.</li> </ul>	$C_2 = M_1 + M_2 + M_3 + M_4 + M_5 + M_6$

В составе заявки Заявителя представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства № СРОСР-С-11956.3-05102015, выданное Саморегулируемой организацией «Строительный ресурс» 05.10.2015 взамен ранее выданного № СРОСР-С-11652.2-23072015 от 23.07.2015.

Изначально Общество было создано 23.04.2012 под наименованием «Альянс-Проджект», однако 29.04.2015 обществом было изменено наименование на «ПрофАльянс», вследствие чего возникла необходимость в замене имеющегося свидетельства СРО.

При этом, в составе заявки обществом была представлена копия свидетельства о его государственной регистрации 23.04.2012, а также сведения об имевшемся у него ранее свидетельстве СРОСР-С-4183.1-04052012 от 04.05.2012.

Совокупность названных обстоятельств позволяет сделать вывод об обладании Заявителем стажем производственной деятельности **более трех лет.**

В соответствии с пунктами 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются такими принципами как информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, действия Заказчика по оценке стажа осуществления ООО «ПрофАльянс» производственной деятельности по дате действующего свидетельства СРО, без оценки стажа производственной деятельности организации до смены наименования, выразившейся в присвоении заявке Заявителя по показателю «Стаж производственной деятельности» 1 балла, неправомерны и противоречат принципам проведения закупок, закрепленным в Законе о закупках.

Согласно приказу Филиала «МЦ АУВД» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» от 12.01.2016 № 03 «О введении в действие Положения о Комиссии по закупке товаров, работ, услуг филиала «МЦ АУВД» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД», а также Протоколу оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений на ремонт административного здания (инв.№28) от 27.09.2016 № 290 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

При рассмотрении дела об административном правонарушении <...> представлены письменные пояснения по существу вменяемого ему административного правонарушения.

Согласно данным пояснениям, <...> не согласен с указанными выводами по следующим основаниям.

В соответствии с протоколом оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений на ремонт административного здания (инв. № 28) на РЛП «Утес» Комиссии по закупке товаров, работ, услуг филиала «МЦ АУВД» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» (далее - Комиссия) от 27.09. 2016 № 290 номер № 1 заявке с результатом 38,6 баллов был присвоен ООО «Высота Плюс». ООО «ПрофАльянс» был присвоен порядковый номер № 2 с результатом 37,6 баллов.

При проведении оценки заявок участников закупки по указанному критерию (М1) Комиссией по закупкам филиала «МЦАУВД» ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» рассматривались только представленные в составе заявок участников закупки свидетельства о допуске к видам работ: ООО

«ПрофАльянс» - СРО от 05.10.2015; ООО «Высота Плюс» - СРО от 22.06.2015.

На момент оценки и издания Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 27.09.2016 № 290 подтвержденный представленным в составе заявки СРО стаж производственной деятельности ООО «ПрофАльянс» составлял до одного года, что согласно регламенту оценки оценивалось - 1 балл, ООО «Высота Плюс» от одного года до трех лет, что согласно регламенту оценки оценивалось - 5 баллов.

Данные оцениваемые параметры и выводы Комиссии были изложены в Протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений от 27.09.2016 № 290. При этом в составе заявок участников отсутствовали копии ранее выданных лицензий на осуществление видов деятельности, соответствующих видам работ, указанным в техническом задании (в том числе выданные правопреемникам).

Таким образом, по мнению <...>, Единая комиссия оценила поданные заявки в полном соответствии с Методикой оценки Документации о закупке, применив ее требования в равной степени ко всем заявкам участников закупки.

В связи с изложенным, <...> считает, что привлечение к ответственности по ч. 8 ст. 7.32.3 КОАП РФ представляется не обоснованным, и ходатайствует о прекращении производства по делу в связи с отсутствием события административного правонарушения.

Должностное лицо оценивает доводы <...> критически по следующим причинам.

Материалами дела подтверждается, что в составе заявки ООО «ПрофАльянс» было представлено свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, № СРОСР-С-11956.3-05102015, выданное Саморегулируемой организацией «Строительный ресурс» 05.10.2015 взамен ранее выданного № СРОСР-С-11652.2-23072015 от 23.07.2015.

При этом, в составе заявки ООО «ПрофАльянс» была представлено копия свидетельства о его государственной регистрации 23.04.2012, а также сведения об имевшемся у него ранее свидетельстве СРОСР-С-4183.1 -04052012 от 04.05.2012.

<...> указывает на единственное основание для присвоения заявке ООО «ПрофАльянс» по показателю «Стаж производственной деятельности в выполнении соответствующих видов работ, указанных в техническом задании, для исполнения предмета договора» 1 (одного) балла — наличие в составе заявки свидетельства СРО 2015 года, из чего членами Единой комиссии, включая <...>, был сделан вывод о наличии у ООО «ПрофАльянс» стажа производственной деятельности продолжительностью в 1 (один) год.

Между тем, <...>. не учтены особенности порядка замены свидетельств СРО, определенного ст. 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ).

Согласно ч. 10 ГрК РФ член саморегулируемой организации вправе обратиться в саморегулируемую организацию с заявлением о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального

строительства.

В силу ч. 14 ст. 55.8 ГрК РФ саморегулируемая организация в срок не позднее чем в течение трех рабочих дней после принятия решения о внесении изменений в свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выдает члену саморегулируемой организации свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, взамен ранее выданного свидетельства, а также вносит в порядке, установленном ст. 55.17 названного кодекса, в реестр членов саморегулируемой организации необходимые сведения и направляет их на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, в Национальное объединение саморегулируемых организаций.

При этом, одним из законодательно предусмотренных оснований прекращения действия свидетельства СРО является решение постоянно действующего коллегиального органа управления саморегулируемой организации, принятое на основании заявления члена саморегулируемой организации (п. 1 ч. 15 ст. 55.8 ГрК РФ).

Совокупное толкование приведенных норм права позволяет сделать вывод о том, что в случае замены свидетельства СРО действие утратившего силу свидетельства прекращается, само свидетельство передается в саморегулируемую организацию, а участнику выдается новое свидетельство СРО. В этой связи хозяйствующий субъект может объективно не обладать свидетельствами СРО, уже утратившими силу.

Также должностное лицо административного органа отмечает, что предоставленное организатору закупки право на самостоятельное определение критериев оценки и сопоставления заявок направлено на предоставление ему возможности выбора потенциального контрагента, наиболее полно отвечающего предъявляемым требованиям (в настоящем случае — наличие наибольшего опыта работы), а потому способного в наиболее короткие сроки обеспечить организатора закупки необходимыми ему качественными товарами, работами или услугами.

При этом, избираемые организатором закупки критерии оценки и сопоставления заявок должны не только способствовать выбору наилучшего (по объективным показателям) участника закупки, но и учитывать всю специфику правоотношений, возникающих в сфере приобретения и выдачи требуемых закупочной документацией документов.

Также необходимо отметить, что наличие той или иной информации в открытых источниках в свете всеобщей компьютеризации и необходимости расширения круга участников закупочных процедур в принципе исключает необходимость ее представления на бумажном носителе при условии декларирования такой информации в составе заявки. При этом, возложение обязанности по предоставлению такой информации (пусть даже из сети «Интернет») на участника закупки как более слабую сторону в рассматриваемых правоотношениях недопустимо, поскольку участником в

представленной им анкете продекларирован факт выдачи ему свидетельства СРО от 04.05.2012. Исходя из презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений (ч. 5 ст. 10 Гражданского Кодекса Российской Федерации) каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных сведений у членов Единой комиссии в настоящем случае не имелось. Нежелание членов Единой комиссии, включая <...>, самостоятельно обратиться к открытым источникам либо с официальных запросом в соответствующую СРО (что позволяют сделать положения ч. 4 ст. 55.17 ГрК РФ) об отсутствии у него возможности получить такую информацию не свидетельствует.

Таким образом, с учетом наличия в заявке Заявителя сведений о номерах ранее выданных свидетельств и отсутствия у <...> доказательств недостоверности предоставленной информации, каких-либо оснований для непринятия содержащихся в заявке ООО «ПрофАльянс» сведений о свидетельствах от 23.07.2015 и 04.05.2012 у <...> не имелось.

Ввиду вышеизложенного, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...>, выразившиеся в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, Ленинградский пр-кт, д. 37, корп. 7 (место нахождения Заказчика).

Временем совершения административного правонарушения является дата составления Протокола оценки и сопоставления заявок на участие в запросе предложений № 290 — 27.09.2016.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно примечанию статьи 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.3 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Виновные действия <...> в настоящем случае состоят в ненадлежащем исполнении своих служебных обязанностей, а именно, в оценке и (или) сопоставлении заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в Документации о закупке.

Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности соблюдения <...> указанных требований, не установлено.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к



участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Согласно п. 7 ч. 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельством, смягчающим административную ответственность, признается добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении лицом, совершившим административное правонарушение, предписания об устранении допущенного нарушения, выданного ему органом, осуществляющим государственный контроль (надзор).

Между тем, в 09.01.2017 адрес антимонопольного органа поступило уведомление об исполнении предписания от 17.10.2016 № ИШ/47995 по делу № 1-00-1855/77-16 с подтверждающими документами.

Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, смягчающее административную ответственность <...>

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность за совершенное <...> административное правонарушение, не выявлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о возможности применения ст. 2.9 КоАП РФ, не выявлено.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Комиссии по закупкам ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — члену Комиссии по закупкам ФГУП «Госкорпорация по ОрВД» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **2 000 (двух тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

<b>Получатель:</b>	<b>УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</b>
<b>Банк получателя:</b>	<b>ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140</b>
<b>Назначение платежа:</b>	<b>Административный штраф по делу № 4-00-385/77-17 об административном правонарушении</b>

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>