

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.29-1536/77-16

«09» марта 2017 года

г. Москва

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.29-1536/77-16 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук <...> по факту принятия неверного решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя) при заключении государственного контракта № 28/10/2016 от 28.10.2016 на выполнение капитального ремонта остекления стен отделений № 1, 2, 3, 4, 5 и разрушенного участка крыши административной части здания Старой фондовой оранжереи ГБС РАН, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Ботаническая, д. 4, стр. 2, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), в отсутствие <...>, в присутствии представителя по доверенности № 12511/9311-37 от 30.01.2017 <...>,

#### УСТАНОВИЛ:

В Московское УФАС России 31.10.2016 (рег. № 47089) поступило Уведомление Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук (далее — Заказчик, ГБС РАН) № 12511/9311-571 от 31.10.2016 о заключении государственного контракта № 28/10/16 от 28.10.2016 на выполнение капитального ремонта остекления стен отделений № 1, 2, 3, 4, 5 и разрушенного участка крыши административной части здания Старой фондовой оранжереи ГБС РАН, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Ботаническая, д. 4, стр. 2 с единственным подрядчиком — АО «АвтоСтройинвест» на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Федерального закона № 44-ФЗ от 05.04.2013 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), на сумму 6 400 000 рублей.

Должностным лицом Московского УФАС России в результате рассмотрения вышеуказанного уведомления установлено следующее.

Статья 93 Закона о контрактной системе устанавливает перечень случаев осуществления заказчиками закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком в случае закупки определенных товаров, работ, услуг вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или

техногенного характера, непреодолимой силы, в случае возникновения необходимости в оказании медицинской помощи в экстренной форме либо в оказании медицинской помощи в неотложной форме, в том числе при заключении федеральным органом исполнительной власти контракта с иностранной организацией на лечение гражданина Российской Федерации за пределами территории Российской Федерации (при условии, что такие товары, работы, услуги не включены в утвержденный Правительством Российской Федерации перечень товаров, работ, услуг, необходимых для оказания гуманитарной помощи либо ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера) и применение иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, нецелесообразно. Заказчик вправе заключить в соответствии с настоящим пунктом контракт на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги соответственно в количестве, объеме, которые необходимы для ликвидации последствий, возникших вследствие аварии, иных чрезвычайных ситуаций природного или техногенного характера, непреодолимой силы, либо для оказания медицинской помощи в экстренной форме или неотложной форме.

Согласно части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) в случаях, предусмотренных пунктами 6, 9 и 34 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчик обязан уведомить в срок не позднее одного рабочего дня с даты заключения контракта контрольный орган в сфере закупок о такой закупке. К этому уведомлению прилагается копия заключенного в соответствии с настоящим пунктом контракта с обоснованием его заключения.

В соответствии с частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе в случае осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) для заключения контракта заказчик обязан обосновать в документально оформленном отчете невозможность или нецелесообразность использования иных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), а также цену контракта и иные существенные условия контракта. Положения настоящей части не распространяются на случаи осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), предусмотренные пунктами 1, 2, 4, 5, 7, 8, 15, 16, 19 - 21, 24 - 26, 28, 29, 33, 36 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 4 статьи 93 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) контракт должен содержать расчет и обоснование цены контракта, за исключением случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), при которых документальное оформление отчета, предусмотренного частью 3 статьи 93 Закона о контрактной системе, не требуется.

Во исполнение требований ч. 3 ст. 93 Закона о контрактной системе к вышеуказанному уведомлению Заказчика от 31.10.2016 о заключении государственного контракта № 28/10/16 прилагались следующие документы:

копия государственного контракта № 28/10/16 от 28.10.2016;

копия Технического задания к государственному контракту № 28/10/16

от 28.10.2016;

обоснование проведения закупки у единственного поставщика.

В представленных совместно с Уведомлением документах, Заказчик обосновывает нецелесообразность проведения конкурентной процедуры необходимостью ликвидации последствий урагана, повлекшего обрушение стеклянных и деревянных конструкций здания Фондовой оранжереи ГБС РАН, что могло привести к гибели коллекций растений, для которых необходимо поддержание постоянного температурного режима.

Кроме того, как отмечает Заказчик, проведение ремонтных работ в здании оранжереи, предусматривающих полный демонтаж части остекления в зимний период, по причине отрицательных температур наружного воздуха не представляется возможным, так как повлечет гибель коллекций растений.

Проведение работ требует значительного периода времени и, в случае проведения закупки с применением конкурентных методов определения поставщика, все работы будут проводиться при постоянных отрицательных температурах.

Кроме того, при рассмотрении настоящего дела представитель <...> представил следующие доводы, обосновывающие по его мнению необходимость заключения спорного контракта.

В соответствии с представленными объяснениями, представитель <...> указывает, что в ночь с 13.07.2016 на 14.07.2016 по адресу: г. Москва, р-н Марфино, ул. Ботаническая, д. 4 были зарегистрированы неблагоприятные погодные условия, что подтверждается Справкой Росгидромета № 2896 от 15.08.2016.

Согласно указанной справке, в ночь с 13.07.2016 на 14.07.2016 были зарегистрированы следующие неблагоприятные метеорологические явления:

- с 22 час. 45 мин. 13.07.2016 до 00 час. 41 мин. 14.07.2016 — гроза;
- с 23 час. 20 мин. до 23 час. 24 мин. 13.07.2016 — град диаметром 7 мм.;
- в период с 21 час. 00 мин. 13.07.2016 до 00 час. 00 мин. 14.07.2016 — сильный ветер с максимальной скоростью 21 м/с.

В результате неблагоприятных погодных условий, как отмечает представитель <...>, в здании Фондовой оранжереи ГБС РАН, расположенной по вышеназванному адресу, произошли разрушения, которые были зафиксированы в Дефектной акте от 14.07.2016.

ГБС РАН не имело возможности приступить к ремонтным работам незамедлительно, так как в доведенной ГБС РАН субсидии на выполнение государственного задания денежные средства на проведение аварийных работ отсутствуют, в связи с чем ГБС РАН была запрошена целевая субсидия на проведение аварийного ремонта.

Между ГБС РАН и ФАНО России 05.10.2016 подписано Соглашение № 007017/Ч7739/111 от 05.10.2016, предметом которого является определение порядка и условий предоставления ГБС РАН субсидии на проведение восстановительных работ **в случае наступления аварийной ситуации** из средств Федерального бюджета.

Денежные средства на проведение восстановительных работ были перечислены ФАНО России ГБС РАН только 12.10.2016, что подтверждается платежным поручением № 265126 от 12.10.2016.

Как отмечает представитель <...>, в связи с выделением ФАНО России денежных средств на проведение восстановительных работ, в случае наступления аварийной ситуации, в меньшем объеме, чем запрашивалось ГБС РАН, Учреждение было вынуждено произвести корректировку сметной документации на проведение аварийных работ, что также потребовало дополнительного времени.

Должностное лицо административного органа рассмотрев представленные доводы, оценивает их критически ввиду следующего.

Как следует из статьи 1 Федерального закона от 21.12.1994 N 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», чрезвычайная ситуация — это обстановка на определенной территории, сложившаяся в результате аварии, опасного природного явления, катастрофы, стихийного или иного бедствия, которые могут повлечь или повлекли за собой человеческие жертвы, ущерб здоровью людей или окружающей среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности людей.

В силу пункта 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации непреодолимая сила — это чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства.

Категория чрезвычайности подразумевает исключительный характер обстоятельств, наступление которых не является обычным в конкретной ситуации.

Чрезвычайность, а также наступление обстоятельств непреодолимой силы, описанные в пункте 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, подразумевают непредвиденность: то есть до возникновения рассматриваемых обстоятельств не существовало никаких объективных предпосылок для их возникновения.

В представленных Заказчиком в составе Уведомления документах отсутствует подтверждение причин обрушения стеклянных и деревянных конструкций здания Фондовой оранжереи ГБС РАН, а также отсутствует указание непосредственно на факт произошедшей аварийной ситуации.

Как следует из копии заключенного Заказчиком Договора, периодом выполнения работ является значительный промежуток времени (с 28.10.2016 по 30.11.2016), что также не может служить обоснованием срочности выполнения ремонта.

Кроме того, сумма, указанная в платежном поручении № 265126 от 12.10.2016 (11 102 597,00 руб.) не совпадает с суммой контракта (6 400 000,00 руб.), заключенного на выполнение капитального ремонта остекления стен отделений № 1, 2, 3, 4, 5 и разрушенного участка крыши административной части здания Старой фондовой оранжереи ГБС РАН.

Исходя из изложенного, должностному лицу административного органа не представляется возможным соотнести представленные документы с работами, проведенными в соответствии с государственным контрактом № 28/10/16 от 28.10.2016, а также признать их свидетельствующими об отсутствии

возможности проведения конкурентной процедуры.

Ссылка представителя <...> относительно отсутствия финансирования в необходимом объеме оценивается должностным лицом критически ввиду того, что в контексте требований законодательства о контрактной системе данное основание не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего необходимость исполнения требований о проведении закупочной процедуры публичными конкретными способами.

Каких-либо доказательств, свидетельствующих о принятии <...> мер по своевременному обеспечению финансирования, представителем <...> не представлено.

Кроме того, в материалах дела отсутствует подтверждение причинно-следственной связи между ураганом и обрушением стеклянных и деревянных конструкций здания Фондовой оранжереи ГБС РАН, документальное подтверждение фактических последствий урагана.

Должностное лицо административного органа, исследовав фактические обстоятельства дела, оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи, приходит к выводу о недоказанности чрезвычайности и срочности выполнения работ в объеме, предусмотренном государственным контрактом № 28/10/2016 от 28.10.2016, а также отсутствию возможности проведения конкурентной процедуры.

Необходимо отметить, что повреждение имущества, возникшее по причине отсутствия своевременного и надлежащего ухода могут быть спрогнозированы Заказчиком, а следовательно, не характеризуются непредотвратимостью и чрезвычайностью и не являются надлежащими основаниями для заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Между тем, заключение контракта без проведения конкурентных процедур возможно лишь в случаях, прямо предусмотренных Законом о контрактной системе. Так, должны иметь место наступившие последствия аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы либо должно требоваться оказание медицинской помощи в экстренной или неотложной формах.

При этом контракт на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе может быть заключен исключительно в объеме, необходимом для ликвидации последствий действия вышеуказанных фактов.

В рассматриваемом случае отсутствуют какие-либо доказательства, позволяющие объективно сопоставить объем возникшей ситуации, презюмировавшейся Заказчиком как аварийная, с объемом работ, предусмотренным контрактом.

Помимо указанных, важнейшим условием заключения контракта неконкурентным способом является нецелесообразность применения иных, требующих затрат времени, способов определения подрядчика.

С учетом того, что обязанность по обоснованию правомерности заключения контракта части 2 статьи 93 Закона о контрактной системе возложена на Заказчика, должностное лицо административного органа не усматривает иных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии объективных обстоятельств чрезвычайного характера, допускающих заключение

контракта в рассматриваемом объеме без проведения конкурентной процедуры.

Таким образом, каких-либо доказательств наличия обстоятельств, определенных пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, а именно, подтверждающих факт аварии, иной чрезвычайной ситуации природного или техногенного характера, непреодолимой силы, невозможность и нецелесообразность применения иных способов определения подрядчика, требующих затрат времени, а также подтверждения необходимости выполнения работ в объеме, предусмотренном контрактом, Заказчиком не представлено.

Таким образом, в связи с вышеизложенным, Московское УФАС России приходит к выводу о том, что у Заказчика было достаточное количество времени для проведения закупки по указанному предмету с использованием конкурентного способа определения подрядчика в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе, что свидетельствует об отсутствии у Заказчика оснований для заключения контракта в соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 1 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно части 2 статьи 24 Закона о контрактной системе конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями главы 3 Закона о контрактной системе. При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

На основании части 2 статьи 48 Закона о контрактной системе заказчик во всех случаях осуществляет закупку путем проведения открытого конкурса, за исключением случаев, предусмотренных статьями 56, [57](#), [59](#), [72](#), [83](#), [84](#) и 93 Закона о контрактной системе.

Согласно части 2 статьи 59 Закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Из вышеизложенного следует, что в рассматриваемом случае в соответствии с частью 1, 2 статьи 24 Закона о контрактной системе Заказчик при

осуществлении закупки должен был использовать конкурентные способы определения поставщиков, а именно, конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений.

При этом необходимо учитывать, что проведение запроса котировок возможно при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей (часть 2 статьи 72 Закона о контрактной системе), а проведение запроса предложений возможно только в случаях, предусмотренных частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе. При этом рассматриваемая ситуация ни одной, ни другой норме не соответствует.

Таким образом, в данной ситуации Заказчик был обязан осуществлять закупку с применением способов определения поставщиков в виде конкурса или аукциона.

Учитывая вышеизложенное, Заказчиком при заключении государственного контракта № 28/10/16 от 28.10.2016 на выполнение капитального ремонта остекления стен отделений № 1, 2, 3, 4, 5 и разрушенного участка крыши административной части здания Старой фондовой оранжереи ГБС РАН, расположенной по адресу: г. Москва, ул. Ботаническая, д. 4, стр. 2 допущено нарушение положения части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Согласно статьи 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Государственный контракт № 28.10.2016 от 28.10.2016 на выполнение капитального ремонта остекления стен отделений № 1, 2, 3, 4, 5 и разрушенного участка крыши административной части здания Старой фондовой оранжереи ГБС РАН с единственным подрядчиком — АО «АвтоСтройинвест» подписан директором ГБС РАН <...>.

Таким образом, виновные действия должностного лица — директора ГБС РАН <...> выразившиеся в ненадлежащем исполнении служебных обязанностей, что привело к избранию неверного, неконкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя), нарушают положения части 1 статьи 24, части 5 статьи 24, пункта 9 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В соответствии с частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ принятие решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае, если определение поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок должно осуществляться путем проведения конкурса или аукциона влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено в результате принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Административное правонарушение совершено по месту принятия решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) — г. Москва, ул. Ботаническая, д. 4.

Время совершения административного правонарушения — дата заключения должностным лицом Заказчика Государственный контракт № 28/10/2016 на выполнение капитального ремонта остекления стен отделений № 1, 2, 3, 4, 5 и разрушенного участка крыши административной части здания Старой фондовой оранжереи ГБС РАН — 28.10.2016.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение <...> требований, установленных частью 1, частью 5 статьи 24 Закона о контрактной системе, при рассмотрении настоящего дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Руководствуясь статьей 2.4, частью 2 статьи 7.29, статьей 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать должностное лицо — директора Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук <...> виновным в совершении правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — директору Федерального государственного бюджетного учреждения науки Главный ботанический сад им. Н.В. Цицина Российской академии наук <...> административный штраф в размере **50 000** (пятидесяти тысяч рублей ноль копеек) рублей в соответствии частью 2 статьи 7.29 КоАП РФ.

Для уплаты административного штрафа, предусмотренного за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе:

<b>Получатель:</b>	<b>УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001</b>
<b>Банк получателя:</b>	<b>ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33010 016000140</b>
<b>Назначение платежа:</b>	<b>Административный штраф по делу № 4-7.29-1536/77-16 об административном правонарушении</b>

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>