

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-233/77-17**

**«03» апреля 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-233/77-17, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проведению планово-предупредительного (текущего) ремонта в ГБУ «ЦСП «Крылатское» по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, д. 9, стр. 1, в 2016 году (Закупка № 0373200068616000208), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7697/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 22.07.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника по доверенности <...>,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 22.07.2016 жалобы ООО «АСУС» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения города Москвы «Дирекция по строительству, реконструкции и эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента физической культуры и спорта города Москвы (далее — Заказчик, ГКУ «ДСРЭСЗС» Москомспорта) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по проведению планово-предупредительного (текущего) ремонта в ГБУ «ЦСП «Крылатское» по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, д. 9, стр. 1, в 2016 году (Закупка № 0373200068616000208) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7697/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

В соответствии с Протоколом № 0373200068616000208 от 11.07.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе на

выполнение работ по проведению планово-предупредительного (текущего) ремонта в ГБУ «ЦСП «Крылатское» по адресу: г. Москва, ул. Щепкина, д. 9, стр. 1, в 2016 году, Заявителю (порядковый номер заявки — 5) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В соответствии с технической частью документации об аукционе в электронной форме заказчиком установлены требования к товарам (материалам) используемым при производстве работ. В составе первой части заявки УЗ (участник закупки) представил показатели (характеристики) товаров (материалов), не соответствующие требованиям аукционной документации:

— в п. 94 «Радиаторы» УЗ указывает, что радиаторы выдерживают 0,9 Мпа пробного давления воды, что противоречит требованиям аукционной документации: согласно инструкции по заполнению, требуемые параметры, установленные заказчиком, изменяться не могут (пробное давление воды или воздуха).

— в п. 111 «Трубы стальные водогазопроводные» УЗ указывает, что трубы обычные (условный проход 20) и легкие под накатку резьбы (условный проход 25) и усиленные (условный проход 32), что противоречит требованиям аукционной документации: тип труб (обычные и легкие под накатку резьбы и усиленные) должны быть каждого условного прохода.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе, документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в

ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению.

Заказчиком в Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

- п. 94 «Радиаторы»:
  - толщина стенки радиаторы, соприкасающейся с водой: не менее 1,2 мм;
  - пробное давление воды или воздуха: радиаторы должны выдерживать не менее 0,6 Мпа.
- п. 111 «Трубы стальные водогазопроводные»:
  - условный проход — 20 и 25 и 35 мм;
  - Описание труб каждого условного прохода: обычные и легкие под накатку резьбы и усиленные, обычной или повышенной точности изготовления.

Вместе с тем, согласно Инструкции по заполнению первой части заявки в составе Формы 2 (далее — Инструкция): «Требуемые параметры, установленные заказчиком, изменяться не могут».

В соответствии с пп. «б» п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работ или оказание услуг первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

На основании ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком

аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил характеристики товаров (материалов), предлагаемых к использованию при выполнении работ по условиям государственного контракта, в частности:

- п. 94 «Радиаторы»:
  - толщина стенки радиатора, соприкасающейся с *водой*: 1,5 мм,
  - пробное давление воды или воздуха: радиаторы выдерживают 0,9 *воды* Мпа;
- п. 111 «Трубы стальные водогазопроводные»:
  - условный проход: 20 и 25 и 32 мм,
  - описание труб каждого условного прохода: обычные (условный проход 20) и легкие над накатку резьбы (условный проход 25) и усиленные (условный проход 32), повышенной точности изготовления.

Вместе с тем, в заявке Заявителя по п. 94 «Радиаторы» графа «требуемый параметр»: «Пробное давление *воды или воздуха*» не была изменена, а в графе «значение, предлагаемое участником» указаны конкретные характеристики предлагаемого товара, а именно: радиаторы выдерживают 0,9 *воды* Мпа.

Кроме того, из положений Аукционной документации Заказчика не следует, что участнику Аукциона по п. 111 «Трубы стальные водогазопроводные» следует указывать все перечисленные виды труб каждого условного прохода, а именно — 9 видов труб. Заявителем было указано 3 вида труб с указанием соответствующего условного прохода для каждого, что, в свою очередь, не противоречит требованиям Аукционной документации.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Закона о контрактной системе и соответствует требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 12.01.2016, неправомерны и нарушают ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно приказу директора ГКУ «ДСРЭСЗС» Москомспорта «О внесении изменения в приказ от 18.01.2016 № 10-02/6» от 05.07.2016 № 10-93/6, а также Протоколу № 0373200068616000208 от 11.07.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол № 0373200068616000208 от 11.07.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе подписан <...>

Действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7697/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления должностным лицом государственного заказчика Протокола № 0373200068616000208 от 11.07.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе — г. Москва, Партийный пер., д.1, корп.46.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола № 0373200068616000208 от 11.07.2016 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе — 11 июля 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Асус».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

При составлении протокола об административном правонарушении по

настоящему делу защитником <...> — <...> были представлены письменные объяснения относительно вменяемого <...> административного правонарушения.

Так, <...> отмечает, что в связи с вынесенным Комиссией Управления предписанием от 22.07.2016 по делу № 2-57-7697/77-16 первые части заявок на участие в Аукционе № 0373200068616000208 были рассмотрены повторно. Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 12.08.2016, заявка Заявителя отклонена от участие в Аукционе в связи с несоответствием заявки требованиям Аукционной документации по п. 98 «Резина техническая прессованная».

<...> также указывает на тот факт, что ООО «АСУС» было обжаловано данное решение, в результате чего Комиссией Управления вынесено решение от 28.08.2016 № 2-57-9229/77-16, в соответствии с которым жалоба ООО «АСУС» признана необоснованной, нарушений в действиях Единой Комиссии государственного заказчика не выявлено.

Таким образом, в соответствии с вышеизложенными обстоятельствами, <...> утверждает, что у <...> были все основания для отказа в допуске к участию в Аукционе заявки Заявителя, так как повторный отказ в допуске к участию в Аукционе, признанный Комиссией Управления правомерным, свидетельствует о несоответствии заявки требованиям Аукционной документации.

При рассмотрении настоящего дела <...> также указала, что обстоятельства рассматриваемого дела позволяют сделать вывод о том, что совершенное <...> административное правонарушение можно признать малозначительным.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с п. 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» возможность или невозможность квалификации деяния в качестве малозначительного не может быть установлена абстрактно, исходя из сформулированной в КоАП РФ конструкции состава административного правонарушения, за совершение которого установлена ответственность. Так, не может быть отказано в квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного только на том основании, что в соответствующей статье Особенной части КоАП РФ ответственность определена за неисполнение

какой-либо обязанности и не ставится в зависимость от наступления каких-либо последствий.

При таких обстоятельствах, с учетом представленных <...> доказательств, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что, несмотря на неправомерный отказ в допуске к участию в Аукционе Заявителю в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200068616000208 от 11.07.2016, спорная заявка подлежала отклонению как не удовлетворяющая потребности Заказчика в любом случае.

Таким образом, с учетом объяснений <...>, а также на основе оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи, принимая во внимание конкретные фактические обстоятельства дела, должностное лицо административного органа приходит к выводу, что допущенное правонарушение не представило существенного вреда охраняемым общественным правоотношениям, в связи с чем его возможно посчитать малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. 2.4, ст. 2.9, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10, ст. 29.11 КоАП РФ,

Руководствуясь ст. 2.9, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-233/77-17 в отношении должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> на основании статьи 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1, части 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>