

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-310/77-17

«28» марта 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-310/77-17, в отношении должностного лица — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Государственная клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого Департамента здравоохранения города Москвы» <...>, по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мягкого инвентаря для нужд ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (Закупка № 0373200002616000094), установленного при рассмотрении дела № 2-57-8592/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 09.08.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 09.08.2016 жалобы ООО «Перо» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Государственная клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку мягкого инвентаря для нужд ГБУЗ «ГКБ им. С.И. Спасокукоцкого ДЗМ» (Закупка № 0373200002616000094) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-8592/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 7) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: В пункте 15, 16, 17, 18 заказчиком установлено требование «Температура стирки до 95°C», участник указал возможность стирки только при одной конкретной температуре «Температура стирки 90°C», что не

соответствует требованиям, установленным в документации. В пункте 19 заказчиком установлено требование «Должна быть возможность стирки в бытовой стиральной машине при температуре до 90°C», участник указал возможность стирки только при одной конкретной температуре «при температуре 85°C», что не соответствует требованиям, установленным в документации».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к

поставке по условиям государственного контракта, а также его минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данного товара, в частности:

- по п. 15 «Рубашка для пациента р. 50» - «Температура стирки до 95°C»;
- по п. 16 «Рубашка для пациента р. 52» - «Температура стирки до 95°C»;
- по п. 17 «Рубашка для пациента р. 54» - «Температура стирки до 95°C»;
- по п. 18 «Рубашка для пациента р. 56» - «Температура стирки до 95°C»;
- по п. 19 «Впитывающие пеленки» - «Должна быть возможность стирки в бытовой стиральной машине при температуре до 90°C с применением любых стиральных порошков, за исключением хлорсодержащих средств и стерилизация в автоклаве».

Инструкция по заполнению заявки, размещенная в составе аукционной документации, содержит следующее: «В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель(-и) из данного диапазона не включая крайние значения».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности:

- по п. 15 «Рубашка для пациента р. 50» - «Температура стирки 90°C»;
- по п. 16 «Рубашка для пациента р. 52» - «Температура стирки 90°C»;
- по п. 17 «Рубашка для пациента р. 54» - «Температура стирки 90°C»;
- по п. 18 «Рубашка для пациента р. 56» - «Температура стирки 90°C»;
- по п. 19 «Впитывающие пеленки» - «Разрешена в бытовой стиральной машине при температуре 85°C с применением любых стиральных порошков, за исключением хлорсодержащих средств и стерилизация в автоклаве».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 02.08.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для

обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача № 64 от 08.02.2016 «О внесении изменений в состав единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Государственная клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого Департамента здравоохранения города Москвы», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016 <...> является секретарем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016 подписан секретарем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях представитель <...> - <...> указывает, что выданное Заказчику предписание об устранении нарушений в сфере размещения заказов было исполнено, протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016 был отменен. Вместе с тем, Заявитель не стал победителем Аукциона, что, по мнению представителя <...>, свидетельствует о том, что на итоговый результат закупки его участие не повлияло.

Должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения членом Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016.

Кроме того, устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия имели место и выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь

повлекло необходимость обращения данного лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности Заказчика.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия характеристик температуры стирки рубашек, приведенных в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> по сопоставлению заявки участника и аукционной документации Заказчика не исполнена надлежащим образом.

Таким образом, действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-8592/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Виновные действия должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Перо».

Вина должностного лица — секретаря Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

На основании вышеприведенных доводов представитель <...>, признавая факт наличия совершения вменяемого <...> административного правонарушения, заявил ходатайство о применении положений КоАП РФ о малозначительности с учетом характера правонарушения и роли правонарушителя. По его мнению, в рассматриваемой ситуации размер вреда и тяжесть наступивших последствий не представляют существенной угрозы охраняемым общественным правоотношениям. А также отмечает, что ранее <...> не привлекался к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

В подтверждение возможности признания административных правонарушений, имеющих формальный состав, малозначительными, представитель <...> сослался на Постановление ФАС России по делу № К-882/15/АК598-16 от 27 июня 2016 года, Решение по делу № К-1833/14/АК985-15 от 25 декабря 2015 года, Постановление ФАС России по делу № К-1716/14/АК853-15 от 17 ноября 2015 года.

Между тем, должностное лицо административного органа считает необходимым отметить, что указанное судебное решение, а также постановления ФАС России приняты по конкретным фактическим обстоятельствам, существенно отличающимся от фактических обстоятельств настоящего дела. Таким образом, у должностного лица административного органа отсутствуют основания считать содержащуюся в указанном решении,

а также постановлениях позицию практикообразующей, а равно соотносимой с рассматриваемой ситуацией.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, например, совершение правонарушения впервые, не является обстоятельством, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Кроме того, должностное лицо административного органа отмечает, что в соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу ч. 2 и 3 ст. 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Характер совершенного правонарушения, связанного с нарушением должностным лицом государственного заказчика требований закона, направленного на предотвращение злоупотреблений в сфере закупок, влечет фактически невозможность восстановления нарушенных прав и интересов

участников закупки.

Вместе с тем, согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 02.08.2016 № 0373200002616000094 Единой Комиссией отказано в допуске, в том числе по аналогичным основаниям, Участникам с порядковыми номерами заявок 1, 5, 6, 9, 10, 11, что свидетельствует о нарушении прав и законных интересов соответствующего числа лиц.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона, а также отсутствии негативных последствий деяния, поскольку неправомерное отклонение заявки участника закупки априори влечет нарушение его прав.

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется.

С учетом вышеизложенного, ходатайство о прекращении производства по делу на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного правонарушения удовлетворению не подлежит.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 от 02.08.2016 — г. Москва, ул. Вучетича, д. 21.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200002616000094 — 02 августа 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Начальная (максимальная) цена контракта — 5 908 907,00 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $5\,908\,907,00 * 0,01 = 59\,089,07$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — секретаря Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Государственная клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — секретарю Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Государственная клиническая больница им. С.И. Спасокукоцкого Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-310/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному

приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двухкратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>