

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-436/77-17

«11» апреля 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-436/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской академии образования (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования и выполнение работ по установке системы КД в здании РАО (Закупка № 0373100111316000039), установленного при рассмотрении дела № 2-57-11628/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 17.10.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии представителя по доверенности <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве 17.10.2016 жалобы ООО «Эмлаб» (далее - Заявитель) на действия государственного заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения «Российская академия образования» (далее — ФГБУ «РАО», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку оборудования и выполнение работ по установке системы КД в здании РАО (Закупка № 0373100111316000039) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-11628/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронно аукционе № 0373100111316000039 от 07.10.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 1) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе».

В силу ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о

контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;

2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер, к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;

3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Установлено, что в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в закупке № 0373100111316000039 от 07.10.2016 отсутствует информация об основании отказа в допуске заявки Заявителя к участию в Аукционе.

Таким образом, в нарушение п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100111316000039 от 07.10.2016 не содержится обоснование принятого решения о несоответствии заявки Заявителя требованиям установленной документацией об Аукционе, не содержатся сведения с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствует заявка на участие в Аукционе этого Заявителя, положений заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, что образует признаки состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена конкурсной, аукционной, котировочной или единой комиссии, созданной государственным или муниципальным заказчиком, бюджетным учреждением уполномоченным органом, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29-7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно Приказу президента ФГБУ «РАО» № 4 от 10.02.2016 «Об утверждении состава Единой комиссии» <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100111316000039 от 07.10.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу, представителем <...> представлены объяснения по факту вменяемого <...> административного правонарушения.

В представленных объяснениях представитель <...> ссылается на то, что нарушение, допущенное Заказчиком при оценке поступивших заявок является технической ошибкой при формировании текста протокола и на итоговый результат не повлияло.

Вместе с тем, представитель <...> указывает, что у членов Единой комиссии Заказчика имелись основания для признания заявки Заявителя на участие в электронном аукционе не соответствующей требованиям Аукционной документации. После исполнения предписания об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок, выданного Московским УФАС России, заявки участников закупки № 0373100111316000039 были пересмотрены. Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в аукционе № 0373100111316000039 от 11.11.2016 ООО «Эмлаб» было отказано в допуске к участию в аукционе.

Должностное лицо административного органа отмечает, что представленные объяснения относительно причины отклонения заявки Заявителя, обосновывающие, по мнению представителя <...>, правомерность действий <...> по неуказанию причин несоответствия заявки в протоколе рассмотрения заявок № 0373100111316000039 от 07.10.2016, в контексте вменяемого <...> нарушения не актуальны и не имеют отношения к предмету рассмотрения по настоящему делу, т. к. ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ предусмотрена ответственность за нарушения процессуального характера, т. е. несоблюдения требований к полноте сведений об основаниях отклонения заявки участника аукциона.

В контексте оценки данного правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное

правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, которые позволяли бы сделать вывод о совершении каких-либо инициативных действий, направленных, к примеру, на устранение последствий допущенного нарушения, непосредственно членами комиссии Заказчика. Что касается ссылки представителя <...> на устранение последствий нарушения посредством отмены спорного протокола, то она также признается несостоятельной, поскольку отмена протокола и повторное проведение аукциона не являлись добровольным актом заказчика, а были обусловлены предписанием антимонопольного органа. Довод представителя <...> относительно обусловленности допущенного нарушения технической ошибкой, также оценивается критически. В чем именно заключается техническая ошибка, ссылка на которую приведена в объяснениях, представитель <...> пояснить затруднился.

В связи с вышеизложенным, представитель <...>, ссылаясь на фактические обстоятельства дела, характер совершенного правонарушения, степень его вины, ходатайствовал о признании совершенного <...> административного правонарушения малозначительным, поскольку оно не содержит существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило вреда интересам граждан, общества, государства, и применить положения ст. 2.9 КоАП РФ.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях»

применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что такое обстоятельство, как, например, исполнение предписания контрольного органа, не является свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неисполнения членами комиссии Заказчика своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе. Отсутствие в протоколе оценки заявок обоснования несоответствия спорной заявки требованиям документации об Аукционе, не позволило с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что, в свою очередь, повлекло невозможность достижения в установленный срок результата закупки, а также необходимость восстановления в административном порядке прав участника закупки.

Безосновательное отклонение заявки участника конкурентной процедуры приводит к возникновению у участника аукциона необходимости подачи в контрольный орган жалобы на действия Заказчика, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Административным органом установлен факт отсутствия надлежащего обоснования отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе, в нарушение положений, предусмотренных п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, что повлекло за собой нарушение прав и охраняемых законом интересов участника размещения заказа применительно к возможности участия в Аукционе.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>, а равно принятие <...> каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, при рассмотрении дела не представлено.

Специфика выполнения объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере

деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии негативных последствий деяния, поскольку нарушение требований к содержанию протокола, отсутствие обоснованного решения об отказе в допуске участнику закупки, априори влечет нарушение его прав, в том числе права на обжалование результата оценки заявок в уполномоченный орган (поскольку участнику конкурентной процедуры неизвестна непосредственная причина отклонения заявки).

Таким образом, с учетом характера совершенного <...> административного правонарушения, оснований для признания данного правонарушения малозначительным не имеется. Все приведенные выше обстоятельства совершения правонарушения свидетельствуют об отсутствии возможности сделать выводы о его исключительном характере, как того требуют положения Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 (п. 18.1) в целях установления фактора малозначительности.

Таким образом, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-11628/77-16, нарушают положения п. 2 ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100111316000039 от 07.10.2016 — г. Москва, ул. Погодинская, д. 8.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373100111316000039 — 07.10.2016.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению членом Единой комиссии государственного заказчика <...> требований, установленных ч. 6 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Виновные действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в нарушении предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Оставить ходатайство <...> о признании правонарушения малозначительным без удовлетворения.

2. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской академии образования <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

3. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской академии образования <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **10 000,00** (десяти тысяч рублей) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК МФ РФ по г. Москве (для Московского УФАС России)
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 11633010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-436/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае,

предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>