

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 4-19.5-11/00-08-17 об административном правонарушении

«17» апреля 2017 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя ФАС России Доценко А.В., рассмотрев протокол и материалы дела № 4-19.5-11/00-08-17 об административном правонарушении, возбужденного в отношении ООО «ПродуктСервис» (115172, г. Москва, Гончарная наб., д. 9/16, ИНН 7725510097, ОГРН 1047796332022), в отсутствие представителя ООО «ПродуктСервис»,

### УСТАНОВИЛ:

Решением ФАС России от 11.02.2016 по делу № 1-14-61/00-08-15 действия ООО «ПродуктСервис» по введению в гражданский оборот биологически активных добавок (далее — БАД) «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный» были признаны актом недобросовестной конкуренцией, противоречащим пункту 2 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции).

На основании решения ФАС России выдано Предписание от 11.02.2016 по делу № 1-14-61/00-08-15 (рег. № 08/8105/16 от 11.02.2016) (далее — Предписание) о прекращении действий, выраженных во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации ООО «ПродуктСервис» БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный», в упаковках, дизайн которых аналогичен упаковкам БАД выпускаемых ООО «Курортмедсервис».

В соответствии со статьей 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок, то есть до 30 марта 2016 г.

О выполнении настоящего Предписания необходимо было сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения. Дополнительно, в ходе рассмотрения дела, ФАС России было установлено, что Предписание было получено ООО «ПродуктСервис» 15 апреля 2016 г.



Общество обратилось 10.05.2016 в Арбитражный суд г. Москва с иском о признании незаконным Решения ФАС России. Решением Арбитражного суда г. Москвы от 27.07.2016 по делу № А40-106368/2016 Обществу было отказано в удовлетворении заявления о признании незаконным Решения ФАС России.

Решение Арбитражного суда г. Москвы было оставлено без изменения, а апелляционная жалоба без удовлетворения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2016 № 09АП-45344/2016.

ФАС России посчитал возможным рассчитать срок исполнения Предписания с момента вступления Решения по делу № А40-106368/2016 в законную силу, а именно с 20.10.2016. Исходя из изложенного, Предписание необходимо было исполнить в срок до 7 декабря 2016 г. И в течение 5 дней с момента его исполнения Обществу надлежало сообщить ФАС России, т.е. в срок до 13 декабря 2016 г.

В ФАС России не поступало никаких уведомлений об исполнении Предписания ФАС России.

Согласно части 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях являются сообщения и заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

ООО «ПродуктСервис» имело возможность исполнить Предписание, а именно прекратить действия выраженные во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации БАД «Морфей», «Баю-Бай», «Серебряный», в упаковках, дизайн которых аналогичен упаковкам БАД выпускаемых ООО «Курортмедсервис», однако не сделало этого. Таким образом, вина ООО «ПродуктСервис» установлена.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им

административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность ООО «ПродуктСервис», выявлено не было.

Малозначительность в совершенном ООО «ПродуктСервис» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «ПродуктСервис» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

В силу положения части 2 статьи 4.2 КоАП РФ судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, могут признать смягчающими обстоятельства, не указанные в настоящем Кодексе или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание тот факт, что ООО «ПродуктСервис» совершило правонарушение впервые, антимонопольный орган считает возможным размер штрафа за административное правонарушение, совершенное ООО «Тритон Пластик», исчислить в размере минимальной санкции, предусмотренной частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ, а именно 100 000 рублей.

статьей 4.2, статьей 4.3, частью 2.5 статьи 19.5, статьей 23.48, статьей 29.7, статьей 29.9 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Применить к ООО «ПродуктСервис» (115172, г. Москва, Гончарная наб., д. 9/16, ИНН 7725510097, ОГРН 1047796332022) меры административной ответственности в виде штрафа за неисполнение Предписания ФАС России в размере 100 000 (ста тысяч) рублей.

2. Сумму штрафа надлежит уплатить по следующим реквизитам:

Получатель: Межрегиональное операционное УФК (Федеральная антимонопольная служба л/с 04951001610).

Банк получателя: Операционный департамент Банка России г. Москва 701

ИНН 7703516539

КПП 770301001

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

КБК 161 1 1602010 016000 140

ОКТМО 45380000

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления

постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу 8 (499) 252 05 63.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного.