

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу  
об административном правонарушении № К-526/16/АК184-17

«29» марта 2017

Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Томах М.С., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 21.03.2017 по делу № К-526/16/АК184-17 в отношении директора Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛА:

Министерством образования и науки Российской Федерации (далее — Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на проведение мониторинга экономики образования: социологические обследования, направленные на изучение сферы начального общего, основного общего, среднего общего образования (номер извещения 0173100003716000045) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) документация о закупке должна содержать критерии оценки заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в



документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

В Конкурсной документации установлены критерии «Цена Государственного контракта (цена единицы работ)», «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» (далее – Критерий № 1), «Квалификация Участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – Критерий № 2), с соответствующими значениями значимости 60%, 10%, 30%, а также коэффициентами значимостей 0,6; 0,1; 0,3.

Критерий № 1 содержит следующие показатели:

Качество работ, качество услуг (число отдельных обоснований

достижения и (или) повышения качества работ (услуг) в результате использования алгоритма), значимость – 80 %, коэффициент значимости – 0,8 (далее – Показатель № 1).

Качество работ, качество услуг (значение показателя, предложенное Участником закупки обеспечивающее повышения качества работ (услуг)), значимость – 10 %, коэффициент значимости – 0,1 (далее – Показатель № 2).

Качество работ, качество услуг (значение показателя, предложенное Участником закупки обеспечивающее повышения качества работ (услуг)), значимость – 80 %, коэффициент значимости – 0,1 (далее – Показатель № 3).

Критерий № 2 содержит следующие показатели:

Квалификация трудовых ресурсов (руководителей и ключевых специалистов), предлагаемых для выполнения работ, оказания услуг, значимость – 10 %, коэффициент значимости – 0,1 (далее – Показатель № 4).

Опыт Участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого с предметом Конкурса по содержанию и составу работ (услуг), значимость – 40 %, коэффициент значимости – 0,4 (далее – Показатель № 5).

Опыт Участника по успешному выполнению работ (оказанию услуг) сопоставимого с предметом Конкурса по содержанию, составу работ (услуг) и объему финансирования, значимость – 40 %, коэффициент значимости – 0,4 (далее – Показатель № 6).

Деловая репутация Участника закупки, значимость – 10 %, коэффициент значимости – 0,1 (далее – Показатель № 7).

По показателю № 1 установлен следующий порядок оценки:

а) Под алгоритмом понимается последовательность действий, указанных Участником закупки в части 1 «Детализированный план выполнения работ (оказания услуг)» Формы 3 «Предложение участника закупки в отношении объекта закупки» раздела V Конкурсной документации.

б) Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$НЦБа = КЗах \cdot 100 \cdot (Ка_i / Ка_{max})$ , где:

НЦБа - рейтинг (число баллов) i-й Заявки по показателю «Качество работ (услуг) (число отдельных обоснований достижения и (или) повышения качества работ (услуг) в результате использования алгоритма)» с учетом коэффициента значимости показателя.

Ка i – число отдельных обоснований достижения и (или) повышения качества работ (услуг) в результате использования алгоритма, предложенное в Заявке i-го Участника.

КЗа – коэффициент значимости показателя.

Ка\_max – число отдельных обоснований достижения и (или) повышения качества работ (услуг) в результате использования алгоритма, предложенное в Заявке, получившей максимальное значение показателя.

в) Для целей присвоения баллов будут учитываться обоснования

применения только того алгоритма, который указан в Части 1 Формы 3 Предложения участника закупки в отношении объекта закупки «Детализированный План выполнения работ (оказания услуг)» раздела V Конкурсной документации и в приложении №1 к «Детализированному плану выполнения работ (оказания услуг)», по которому обосновано достижение и (или) повышение качества работ (услуг). При этом в обосновании, указанном в приложении № 1 к «Детализированному плану выполнения работ (оказания услуг)» раздела V Конкурсной документации должно быть раскрыто влияние применения каждого Алгоритма (по каждому виду работ (услуг)) на качество определенных видов работ (услуг) или всех видов работ (услуг), необходимых Государственному заказчику (причинно-следственная связь).

По показателю № 2 установлен следующий порядок оценки:

«а) В предложении Участника закупки должно быть указано конкретное значение количественного показателя по виду работ I.2 в части объема выборки опроса родителей обучающихся.

б) Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$\text{НЦБк} = \text{КЗк} \times 100 \times (\text{Кк}_i / \text{Кк}_{\text{max}}), \text{ где:}$$

НЦБк – рейтинг (количество баллов) i-й Заявки по показателю «Качество работ, услуг (значение показателя, предложенное Участником закупки обеспечивающее повышения качества работ (услуг)» с учетом коэффициента значимости показателя.

$\text{Кк}_i$  – конкретное количественное значение показателя для достижения и (или) повышения качества работ (услуг), предложенное в Заявке i-го Участника.

$\text{КЗк}$  - коэффициент значимости показателя.

$\text{Кк}_{\text{max}}$  – конкретное количественное значение показателя для достижения и (или) повышения качества работ (услуг), предложенное в Заявке (часть 1 Формы 3), предложившем наибольшее значением показателя по виду работ.

В случае отсутствия конкретного предложения Участника закупки присваивается следующее количество баллов: НЦБк = 0».

По показателю № 3 установлен следующий порядок оценки:

«а) В предложении Участника закупки должно быть указано конкретное значение количественного показателя по виду работ II.2 в части объема выборки опроса родителей обучающихся.

б) Количество баллов, присуждаемых по показателю, определяется по формуле:

$$\text{НЦБк} = \text{КЗк} \times 100 \times (\text{Кк}_i / \text{Кк}_{\text{max}}), \text{ где:}$$

НЦБк - рейтинг (количество баллов) i-й Заявки по показателю «Качество работ, услуг (значение показателя, предложенное Участником закупки обеспечивающее повышения качества работ (услуг)» с учетом коэффициента значимости показателя.

$K_{k\_i}$  – конкретное количественное значение показателя для достижения и (или) повышения качества работ (услуг), предложенное в Заявке  $i$ -го Участника.

$K_{3k}$  - коэффициент значимости показателя.

$K_{k\_max}$  – конкретное количественное значение показателя для достижения и (или) повышения качества работ (услуг), предложенное в Заявке (часть 1 Формы 3), предложившем наибольшее значение показателя по виду работ. В случае отсутствия конкретного предложения Участника закупки присваивается следующее количество баллов:  $НЦБ_k = 0$ ».

По показателю № 5 установлен следующий порядок оценки:

« $НЦБ(Кол) = K_{3кол} \times 100 \times (K_{кол\_i} / K_{кол\_max})$ , где:

$НЦБ(Кол)$  – рейтинг (количество баллов)  $i$ -й Заявки по показателю «положительный опыт Участника закупки по выполнению работ (оказанию услуг), сопоставимых с предметом Конкурса по содержанию и составу работ (услуг)» с учетом коэффициента значимости показателя.

$K_{кол\_i}$  – число контрактов в Заявке  $i$ -го Участника.

$K_{кол\_max}$  – максимальное число контрактов, предложенное в Заявках Участников.

$K_{3кол}$  – коэффициент значимости показателя».

По показателю № 4 установлен порядок оценки содержащий, в том числе следующие положения: «Заявке, в которой представлены сведения о 21-25 числе Специалистов (при сумме начальной (максимальной) цены Государственного контракта более 10 000 000 рублей) или о 13-15 числе Специалистов (при сумме начальной (максимальной) цены Государственного контракта менее или равной 10 000 000 рублей), соответствующих установленному содержанию критерия, присваивается значение показателя в баллах, рассчитанного по формуле:  $НЦБ(Ктр) = 50 \times K_{3ктр}$ ».

По Показателю № 6 установлен порядок оценки содержащий, в том числе следующие положения: «Заявке, в которой представлены сведения о 13-14 числе ранее успешно исполненных контрактов, предметом которых является выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого с предметом Конкурса характера работ и с объемами финансирования за каждый год не менее 50% среднегодовой начальной (максимальной) цены Государственного контракта, присваивается значение показателя в баллах:  $НЦБ(Об) = 70 \times K_{3об}$ ».

Тем самым, отсутствует пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями, поскольку по указанным показателям различному количеству специалистов присваивается одинаковое количество баллов, например, по Показателю № 4 - 50 баллов присваивается при представлении сведений как в отношении 21 специалиста, так и в отношении 25 специалистов; по Показателю № 6 - при представлении сведений в отношении 13 и 14 специалистов присваивается единственное значение 70 баллов.

Кроме того, в Конкурсной документации не раскрыто понятие

«обоснования достижения и (или) повышения качества работ (услуг)», а также не раскрыто какое «влияние применения каждого алгоритма» является «раскрытым».

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в Конкурсной документации надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Кроме того, пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2015 № 1457 «О перечне отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируруемыми гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено» (далее – Постановление № 1457) утвержден перечень отдельных видов работ (услуг), выполнение (оказание) которых на территории Российской Федерации организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, а также организациями, контролируемым гражданами Турецкой Республики и (или) организациями, находящимися под юрисдикцией Турецкой Республики, запрещено с 1 января 2016 года (далее – Перечень).

Согласно пункту 5 Перечня, к таким работам относятся, в том числе выполнение работ, оказание услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Как следует из материалов дела об административном правонарушении, Заказчиком в извещении, Конкурсной документации не установлены требования к участникам Конкурса, предусмотренные Постановлением № 1457, что нарушает пункт 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за утверждение конкурсной документации (на момент совершения административного правонарушения), является <...>.

Таким образом, в действиях должностного лица – директора

Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Москва, Тверская ул., д. 11.

Время совершения административного правонарушения: 11.05.2016.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 21.03.2017 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы <...> с участием <...> (защитника по доверенности от 14.03.2017 б/н <...>).

<...> на составление и подписание протокола по настоящему делу об административном правонарушении не явился.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 29.03.2017 с участием Сафроновой Марины Эдуардовны (защитника по доверенности от 14.03.2017 б/н Андрущак Григория Викторовича).

Андрущак Г.В. на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении не явился.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Ходатайства об отложении рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

Заявления об отводе при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении от <...> не поступало.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях директора Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...> нарушения пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно постановлению Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера

совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, объектом правонарушения предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП являются отношения в сфере собственности и установленный Закон о контрактной системе порядок отбора поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом объективную сторону данного правонарушения образует само нарушения требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о закупках, а принятые меры к прекращению правонарушения могут быть отнесены к смягчающим административную ответственность обстоятельствам.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности административного правонарушения, совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, не установлены.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Принимая во внимание указанное, должностное лицо уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу о назначении директору Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...> административного наказания в виде штрафа в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,



## ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях директора Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...> нарушение пункта 1 части 1 статьи 31, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение директором Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок за отказ в допуске к участию в Аукционе, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на директора Департамента стратегии, анализа и прогноза Министерства образования и науки Российской Федерации – <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 19.12.2016 № 415-ФЗ «О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте <...> В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.