



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-39  
e-mail: to61@fas.gov.ru

21.04.2017 № 6753/04

На № \_\_\_\_\_ от \_\_\_\_\_

Заявитель

К

**Организатор торгов**

ООО ЮФ «Росправо»  
пр. Семашко, д. 19,  
г. Ростов-на-Дону, 344002  
e-mail: rospravo2014@yandex.ru

**Оператор электронной площадки**

ООО «ТендерСтандарт»  
ул. Пушкинская, д. 104/32, оф. 61,  
г. Ростов-на-Дону, 344022  
e-mail: admin@tenderstandart.ru

**Арбитражный управляющий**

Козлов С.К.  
ул. Доватора, 158 ж,  
г. Ростов-на-Дону, 344103  
e-mail: kozlov\_sk@mail.ru

**РЕШЕНИЕ**

по уведомлению № 754/04

«18» апреля 2017 г.

г. Ростов - на - Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А. – заместитель руководителя -  
начальник отдела контроля органов власти,

Члены Комиссии: Кочарян О.С. – старший специалист 1 разряда  
отдела контроля органов власти,

Мамедов А.А. – старший специалист 3 разряда  
отдела контроля органов власти,

Изварина О.А. – специалист 2 разряда  
отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу К  
организатора торгов – ООО ЮФ «Росправо», допущенные при проведении торгов в форме  
публичного предложения по реализации имущества должника ОАО «Угличский  
машиностроительный завод» на сайте оператора электронной площадки ООО  
«ТендерСтандарт» <http://tenderstandart.ru/>, номер публичного предложения – 0005124, лот  
№ 2 и лот № 8,

(вх. № 5210 от 11.04.2017 г.) на действия

024473

в отсутствие заявителя, и арбитражного управляющего, извещенных надлежащим образом о времени и месте рассмотрения,

в присутствии представителя ООО ЮФ «Росправо» по доверенности Винчук Е.Б. (б/н, от 14.04.2017 г.),

в присутствии представителя ООО «ТендерСтандарт» по доверенности Рудого А.Н. (б/н, от 17.04.2017 г.),

### УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России 11.04.2017 г. поступила жалоба К (далее – Заявитель) (вх. № 5210) на действия организатора торгов – ООО ЮФ «Росправо», допущенные при проведении торгов в форме публичного предложения по реализации имущества должника ОАО «Угличский машиностроительный завод» (лот № 2 - Автокран КС-3577.3к 16тн на шасси КАМАЗ 43253, инв.№276; лот № 8 - Автобус AsjaGranbjrd AM-949, инв.№224) на сайте оператора электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» <http://tenderstandart.ru/>, номер публичного предложения – 0005124 (далее – Торги).

По мнению заявителя, Торги проведены с нарушением норм действующего законодательства, а именно:

1. Организатором торгов на каждом этапе публичного предложения установлен размер задатка для участия в Торгах, исчисляемый исходя из размера начальной продажной цены имущества должника.

2. В нарушение ч. 15 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127 – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов не возвращен задаток.

3. Наличие договоренности между Организатором торгов и участниками Торгов.

В этой связи Ростовским УФАС России 12.04.2017 г. вынесено уведомление № 754/04 о поступлении жалобы К и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. Рассмотрение жалобы назначено на 18.04.2017 г.

В ответ на уведомление № 754/04 о поступлении жалобы, 17.04.2017 г. (вх. № 5513) Организатор торгов представил запрашиваемые документы и письменные пояснения, согласно которым полагает, что нарушений при организации и проведении Торгов допущено не было.

Также 17.04.2017 г. поступили письменные пояснения оператора электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» по доводу Заявителя о нарушении срока возврата задатка на участие в Торгах.

Заявителем 13.04.2017 г. (вх. № 5397) было представлено ходатайство о рассмотрении дела № 754/04 в его отсутствие.

Комиссия, изучив материалы настоящего дела, пришла к следующим выводам.

Порядок организации и проведения торгов по продаже прав требования должника регламентируется ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 26.11.2014 г. по делу № А53-2459/2014 ОАО «Угличский машиностроительный завод» признано несостоятельным (банкротом), в результате которого в отношении него была открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим был утвержден Козлов С.К.

17.05.2016 г. между ООО ЮФ «Росправо» и ОАО «Угличский машиностроительный завод» в лице конкурсного управляющего Козлова С.К. был заключен Договор № 07/05 на организацию и проведение торгов специализированной организацией.

22.12.2016 г. Арбитражным судом Ростовской области по делу № А53-2459/2014 было вынесено определение об утверждении дополнений и изменений в предложение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника (далее – Определение).

На основании изложенного, 21.01.2017 г. в официальном печатном издании – газете «Коммерсант» № 11 было опубликовано сообщение о проведении Торгов, 19.01.2017 г. – в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 25.01.2017 г. – на сайте оператора электронной площадки (<http://tenderstandart.ru/>), 18.01.2017 г. – в печатном органе по месту нахождения имущества должника (газета «Шанс»).

Согласно извещению, опубликованном в газете «Коммерсант»: дата начала первого интервала – 30.01.2017 г. 00:00; дата окончания последнего интервала – 13.03.2017 г. 00:00; место проведения Торгов – на сайте электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» – [www.tenderstandart.ru](http://www.tenderstandart.ru); задаток установлен в размере 20 % от начальной цены продажи имущества в соответствующем периоде понижения цены; начальная цена лота № 2 – 645792,00 руб., лота № 8 – 137507,00

Однако, 18.02.2017 г. – в газете «Коммерсант», 10.02.2017 г. – в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 15.02.2017 г. – в печатном органе по месту нахождения имущества должника (газета «Шанс»), было опубликовано сообщение о приостановлении Торгов в связи с обжалованием Определения.

11.03.2017 г. в газете «Коммерсант», 10.03.2017 г. – в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, 15.03.2017 г. – в печатном органе по месту нахождения имущества должника (газета «Шанс»), было опубликовано сообщение о возобновлении с 16.03.2017 г. 00:00 приостановленных Торгов, и продлении срока их проведения до 11.04.2017 г. 00:00.

Протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 2 от 31.03.2017 г. победителем Торгов был признан ИИ, который сделал предложение о цене имущества должника в размере 415000,00 руб., что не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для этапа проведения Торгов на 28.03.2017 г.

Протоколом о результатах проведения открытых торгов по лоту № 8 от 31.03.2017 победителем Торгов был признан ИИ, который сделал предложение о цене имущества должника в размере 90088,00 руб., что не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для этапа проведения Торгов на 28.03.2017 г.

1. Согласно доводу Заявителя, Организатором торгов на каждом этапе публичного предложения установлен размер задатка для участия в Торгах, исчисляемый исходя из размера начальной продажной цены имущества должника.

В соответствии с ч. 4 ст. 139 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если повторные торги по продаже имущества должника признаны несостоявшимися или договор купли-продажи не был заключен с их единственным участником, а также в случае незаключения договора купли-продажи по результатам повторных торгов продаваемое на торгах имущество должника подлежит продаже посредством публичного предложения.

При продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

В силу ч. 8 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

Однако, задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму

при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом, законодательное ограничение размера задатка (не более 20 % начальной цены продажи предприятия) направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организатора торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению к привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Так, в газете «Коммерсант», а также в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве и в газете «Шанс», извещение о проведении Торгов содержало формулировку «задаток установлен в размере 20 % от начальной цены продажи имущества в соответствующем периоде понижения цены».

Однако, на сайте оператора электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» по лоту № 2 и лоту № 8 в форме таблицы представлена информация, согласно которой размер вносимого задатка на участие в Торгах на стадии публичного предложения исчисляется от начальной продажной цены имущества. Также в разделе «Порядок внесения и возврата задатка» указано: «Задаток - 20% от нач. цены вносится в сроки приема заявок по следующим реквизитам: ООО «ТендерСтандарт», ИНН 6163109679, КПП 616301001, р/сч 40702810400230094955 в Филиал "Южный" Банка ВТБ (ПАО) в г.Ростов-на-Дону, кор.сч30101810160150000063, БИК 046015063,назначение: № торговой процедуры».

Кроме того, из заявок на участие в Торгах, представленных Организатором торгов 17.04.2017 г., можно сделать вывод о том, что заявителями на этапе, охватывающим временной промежуток с 24.03.2017 г. по 29.03.2017 г., были внесены задатки в размере, исчисляемом от начальной продажной цены имущества должника.

Таким образом, Организатор торгов, установив размер задатка исходя из начальной продажной цены имущества должника при проведении публичного предложения нарушил ч. 8 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Вышеуказанная позиция подтверждается сложившейся судебной практикой, а именно: Определением Верховного суда Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 305-ЭС16-3457, а также Определением Верховного суда Российской Федерации от 04.10.2016 г. № 436-ПЭК16.

На основании изложенного, Комиссия считает данный довод обоснованным.

2. Согласно доводу Заявителя, в нарушение ч. 15 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в течение пяти рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов ему не возвращен задаток.

Однако, указанный вопрос не относится к компетенции Ростовского УФАС России.

Кроме того, 17.04.2017 г. оператором электронной площадки ООО «ТендерСтандарт» были представлены письменные пояснения, согласно которым 13.04.2017 г. задатки на участие в Торгах Заявителю были возвращены.

Таким образом, данный довод не может быть признан Комиссией обоснованным.

3. Согласно доводу Заявителя, при проведении Торгов между Организатором торгов и участниками Торгов присутствовала договоренность, позволявшая Шерешкову О.Б. одержать победу в Торгах.

Однако, Заявителем не представлено документов и сведений, свидетельствующих о достоверности указанного довода.

Соответственно, данный довод является необоснованным.

В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 данного закона.

11.04.2017 г. Организатором торгов в материалы дела были представлены договоры купли-продажи движимого имущества, заключенные между ОАО «Угличский машиностроительный завод» в лице конкурсного управляющего Козлова С.К. и победителем Торгов – III

При этом, в материалы дела не представлено информации, свидетельствующей об отклонении претендента, желающего принять участие в Торгах, по причине уплаты задатка в размере 20 % от начальной цены имущества должника, установленной для определенного этапа Торгов.

На основании изложенного, у Комиссии отсутствуют основания для выдачи Организатору торгов предписания.

Руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу К от 11.04.2017 г. (вх. № 5210) обоснованной.
2. Признать Организатора торгов нарушившим ч. 8 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Предписание Организатору торгов не выдавать.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии:

 К.А. Коренченко  
 О.С. Кочарян  
 А.А. Мамелов  
 О.А. Изварина

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.