

20 апреля 2017 года
№ 85

Сензурин 2 А
Для рассмотрения
20.04.2017

Куда: Управление Федеральной антимонопольной службы
по Свердловской области (Свердловское УФАС России)
620014, г. Екатеринбург, ул. Московская, 11
tob66@fas.gov.ru

Заявитель: ООО «Энергопрофи»
450080, Уфа, ул. Менделеева 195/2-96
телефон контактного лица : 8(985)7695055,
e-mail: eprofy@yandex.ru; tri-com@mail.ru
контактное лицо: Коротков Сергей Викторович

Жалоба на действия заказчика

Заказчик АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ПРОИЗВОДСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ
"УРАЛЬСКИЙ ОПТИКО-МЕХАНИЧЕСКИЙ ЗАВОД" ИМЕНИ Э. С. ЯЛОВОВА"
Адрес: 620100, Свердловская обл, г Екатеринбург, ул Восточная, дом 33, корпус б
postavki@uomz.com; zakupki@uomz.com
Телефон: 7-343-2298055
Факс 7-343-2548140
Контактное лицо: Бушмакин Юрий Леонидович

Участник размещения заказа (заявитель): ООО «Энергопрофи»
ИНН 0278083634
Адрес: 450080, Уфа, ул. Менделеева 195/2-96
телефон контактного лица : 8(985)7695055,
e-mail: eprofy@yandex.ru; tri-com@mail.ru
контактное лицо: Коротков Сергей Викторович

Адрес официального сайта на котором размещена информация о размещении заказа:
www.zakupki.gov.ru

Номер извещения: № 31704900138

Наименование закупки: Запрос котировок в электронной форме

Выполнить пуско-наладочные работы электрооборудования трансформаторной
подстанции корпуса №103

Дата опубликования извещения о проведении закупки: 22 марта 2017 года.

Начальная цена контракта: 2 337 809 рублей 96 копеек

Сензурин → Стариков → Жалоба → Запрос котировок

Вх. № 01-6795
"04" 04 20017 г.

1130

Обжалуемые действия Заказчика: Настоящая жалоба подается в соответствии с частью 5 статьи 18.1 Федерального закона "О защите конкуренции" от 26.07.2006 N 135-ФЗ.

Согласно Протоколу №31704933571 от 04.04.2017г. заявка «ООО «Уралэнергопром»» признана победителем закупки с ценой 1 200 000 рублей. Однако 06.04.2017г. был опубликован еще один протокол № 31704900138-1 в котором победителем объявлялось ООО «Энергопрофи» с ценой 1 125 716,00 рублей. Заказчик опубликовал его 6 апреля 2017 года в 18:51 на ЕИС.

В адрес Заказчика Заявитель отправил проект контракта 12 апреля 2017 года (Приложения 2-3), то есть на шестой день после опубликования Протокола, учитывая два нерабочих дня. Официальный представитель Заказчика получил его 14 апреля 2017 года. (Приложение 4).

Заказчик по надуманным незаконным причинам обвинил ООО «Энергопрофи» в уклонении от подписания договора еще до начала установленного срока подписания договора, что нарушает основные принципы проведения закупок (часть 1 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц"), в том числе «справедливость», «целевое и экономически эффективное расходование денежных средств» и другие, а также пункт 4.19.19 Документации о закупке (в дальнейшем – ДоЗ).

Заказчик в устной форме сослался на то, что в ДоЗе установлено следующее требование «4.19.9. Проект договора, заключаемого по итогам закупки, ...направляется лицом, с которым заключается договор, в адрес заказчика, организатора закупки в течение 5 (пяти) дней с даты: (1) официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки и определен ее победитель». То есть, по мнению Заказчика Заявитель обязан был отправить проект договора не позднее 11 апреля 2017 года, хотя начало возможного подписания договора является 17 апреля 2017 года.

Абсурдность требования состоит в том, что в нем обязанность КОГДА ПОСЛАТЬ, а не КОГДА ПРЕДСТАВИТЬ Заказчику проект договора.

Такое требование противоречит уже упомянутому пункту 4.19.19, а именно «Участник закупки признается уклонившимся от заключения договора в случае:

(1) **непредставления** подписанного им договора в предусмотренные документацией о закупке сроки». То есть речь не идет о времени отправки почтового отправления, а речь идет о наличии проекта договора у Заказчика в установленный срок подписания». Срок для подписания договора установлен в п.32 Информационной карты «не ранее 10 дней и не позднее 20 дней со дня официального размещения протокола, которым были подведены итоги закупки». Таким образом, еще до наступления срока подписания договора, необходимые документы были у Заказчика».

Представим себе ситуацию, что Заявитель проект договора направил бы Заказчику обычным почтовым отправлением в нужный как считает Заказчик срок, например, 11 апреля 2017 года. В лучшем раскладе документы из Уфы добрались бы в Екатеринбург на неделю позже, чем в рассматриваемом варианте.

Мы не хотим обсуждать недружественные шаги Заказчика, мы хотим достойно выполнить ту работу, за которую боролись в процессе проведения Закупки. С этой целью мы отправили письмо Заказчику с просьбой подписать договор с нами (Приложения 5-7). Заказчик не хочет понять и нашу позицию, а именно, то что, во-первых, мы не были уверены в том, что Заказчик не поменяет в очередной раз свое решение по определению Победителя в закупке, во-вторых,

что отклоненный первоначальный победитель не обратиться с жалобой и процедура не будет остановлена. Для этих позиций были весомые причины.

Особо хотелось бы обратить внимание, с какой лёгкостью и безапелляционностью Заказчик пытается своими действиями (точнее бездействием) впихнуть нашу добросовестную компанию в Реестр Недобросовестных Поставщиков! Напомним позицию Верховного Суда Российской Федерации по делу № А60-28335/2014 от 2 февраля 2016 года: «Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации полагает, что в силу требований вышеуказанных положений действующего законодательства разрабатываемое участником закупки Положение о закупках не должно вступать в противоречие с Законом № 135-ФЗ о защите конкуренции в соответствующей части, а напротив, призвано обеспечивать реализацию права на защиту в административном порядке путем установления соответствующего порядка заключения договоров по результатам торгов» Мало того, в силу требований статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом). А действия Заказчика по-другому мы оценить не можем.

Такая позиция подтверждается тем, что мы не получили ни одного письменного ответа на многочисленные наши обращения к Заказчику. Разве не Заказчик уклоняется от подписания договора?

Прошу

1. Рассмотреть жалобу в порядке статьи 18.1 Закона «О защите конкуренции» №135-ФЗ.
2. Обязать Заказчика заключить договор с Заявителем по указанной закупке.

Приложение:

1. Полномочия директора
2. Сопроводительное письмо от 12.04.2017г
3. Квитанция об отправлении 12.04.2017г.
4. Накладная о получении отправленных документов представителем Бушмакиным 14.04
5. Письмо от 17.04.2017г. с просьбой подписать направленные ранее документы в срок, помимо этого продублированное на электронную почту
6. Квитанция об отправлении курьерской службой письма от 17.04.2017г
7. Сопроводительное письмо к повторно направленному договору, с просьбой подписать и уведомить нас в срок от 17.04.2017г
8. Квитанция об отправлении курьерской службой 18.04 договора и сопроводительного письма повторно.

Директор

Р.Г.Масков

