

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении административного штрафа по делу об административном правонарушении № 12476-К/02-2015

«25» октября 2016 г.

г. Москва

Я, заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы <...>, рассмотрев материалы жалобы Публичного акционерного общества «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703; ОГРН 1025003213641; КПП 502701001) (далее — ПАО «Росгосстрах») (правопреемник общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» (далее — ООО «Росгострах») на постановление Ульяновского УФАС России от 29.09.2015 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении № 12476-К/02-2015 вынесенное в отношении ООО «Росгосстрах» (место нахождения: 140002, Московская обл., г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3; ИНН: 5027089703; ОГРН 1025003213641; КПП 502701001 ) (далее — Жалоба), в отсутствие законного представителя ПАО «Росгосстрах» надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии защитника <...> (по доверенности от 14.04.2016 № 2546-Д) которому разъяснены права лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

### УСТАНОВИЛ:

Решением Ульяновского УФАС России по делу № 11398/02-2014 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «Росгосстрах» от 22.01.2015 признано нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции). Правонарушение ООО «Росгосстрах» выразилось в навязывании страхователем при заключении договоров обязательного страхования автогражданской ответственности (далее — ОСАГО) договоров добровольного страхования, невыгодных для контрагентов и не относящихся к



предмету договоров ОСАГО.

Из материалов дела следует, что в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области с января 2013 года начали поступать многочисленные обращения физических лиц с жалобами на действия ООО «Росгосстрах», выразившиеся в навязывании страхователям дополнительных услуг при заключении договора ОСАГО.

В соответствии с пунктом 3.5 раздела 3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, проведен анализ состояния конкуренции на товарном рынке услуг ОСАГО на территории Ульяновской области за период с 01.01.2011 по 31.12.2012.

Согласно проведенному Ульяновским УФАС России анализу состояния конкуренции на рынке услуг ОСАГО на территории Ульяновской области доля ООО «Росгосстрах» на указанном рынке в указанном выше периоде стабильна и неизменно составляет более 20%.

В связи с выявлением в действиях ООО «Росгосстрах» в лице Ульяновского филиала ООО «Росгосстрах» нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившихся в навязывании физическим лицам владельцам транспортных средств при заключении договоров ОСАГО дополнительных договоров добровольного страхования, в которых они не заинтересованы, и в соответствии с частью 1 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции 22.01.2015 Ульяновским УФАС России ООО «Росгосстрах» выдано предупреждение о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В Ульяновское УФАС России после выдачи предупреждения продолжили поступать обращения граждан - владельцев транспортных средств с жалобами на действия филиала ООО «Росгосстрах» в Ульяновской области в части понуждения к заключению договоров добровольного страхования при заключении договоров ОСАГО.

Запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением установлен статьей 10 Закона о защите конкуренции.

В период с 2011 — 2012 годы на территории Ульяновской области ООО «Росгосстрах» занимал доминирующее положение на рынке ОСАГО, и,

соответственно, на него распространяются запреты, установленные частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В силу положений статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена законодательством или добровольно принятыми на себя обязательствами.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон № 4015-1) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности транспортных средств» (далее - Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены данным Законом, и является публичным.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Пунктом 1 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона об ОСАГО владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу

потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Исходя из норм статьи 4 Закона об ОСАГО обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение только договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования.

Нормы действующего законодательства, в том числе страхового, не содержат иных требований по обязательному страхованию к владельцу транспортного средства.

Согласно статье 1 Закона об ОСАГО под договором ОСАГО понимается договор страхования, по которому страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить потерпевшим причиненный вследствие этого события вред их жизни, здоровью или имуществу (осуществить страховую выплату) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

В соответствии с пунктом 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее - Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы. Договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены Законом об ОСАГО, и является публичным.

Пунктом 5 статьи 4 Закона об ОСАГО предусмотрено, что владельцы транспортных средств, застраховавшие свою гражданскую ответственность в соответствии с данным законом могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию.

Согласно статье 426 ГК РФ публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в

отношении каждого, кто к ней обратится. Коммерческая организация не вправе оказывать предпочтение одному лицу перед другим в отношении заключения публичного договора.

Пунктом 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на совершение хозяйствующими субъектами действий (бездействий), результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие):

- навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Таким образом, Ульяновским УФАС России правомерно установлен факт нарушения ООО «Росгосстрах» требований пункта 3 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, что подтверждается решением Ульяновского УФАС России по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 11398/02-2014.

Решением Арбитражного суда Ульяновской области от 08.07.2015 по делу № А72-5716/2015 решение Ульяновского УФАС России от 22.01.2015 и предписание № 1 от 22.01.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 11398/02-2014 признаны законными и обоснованными. Вступившим в законную силу постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.09.2015 по делу № А72-5716/2015 решение арбитражного суда первой инстанции оставлено без изменения.

Ответственность за злоупотребление доминирующим положением и за совершение недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен решением Ульяновского УФАС России от 22.01.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 11398/02-2014.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ответственность за указанные действия ООО «Росгосстрах» предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Как установлено из материалов дела, ООО «Росгосстрах» имело возможность и обязано было принять необходимые и достаточные меры по соблюдению требований действующего законодательства при заключении договоров ОСАГО, однако ООО «Росгосстрах» этого не сделало, тем самым совершив административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностное лицо Ульяновского УФАС России учитывало характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность не установлено.

В качестве обстоятельства, отягчающего административную ответственность в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 4.3. КоАП, учтено продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его.

При исчислении размера административного штрафа для определения итогового размера административного наказания должностное лицо Ульяновского УФАС России руководствовалось Примечанием к статье 14.31 КоАП.

Учитывая изложенное, должностным лицом Ульяновского УФАС России правомерно определен размер подлежащего наложению административного штрафа, составившего 737 500 (семьсот тридцать семь тысяч пятьсот) рублей.

Довод ООО «Росгосстрах» об отсутствии состава административного правонарушения, поскольку кросс-продажи действующим законодательством не запрещены и осуществляются Ульяновским филиалом ООО «Росгосстрах» в установленных законом рамках, является несостоятельным по следующей причине.

Согласно представленной ООО «Росгосстрах» информации количество заключенных договоров добровольного вида страхования «РГС-Фортуна-Авто», страхования жизни водителей, пассажиров равно количеству полисов ОСАГО, проданных ООО «Росгосстрах» одновременно с полисами добровольного страхования, что может свидетельствовать о том, что страхователями договоры добровольного вида страхования «РГС-Фортуна-Авто», страхования жизни водителей, пассажиров отдельно от договоров ОСАГО («по своей доброй воле») не заключались.

Довод ООО «Росгосстрах» о неправильной квалификации административного правонарушения должностным лицом Ульяновского УФАС России по части 1 статьи 14.31 КоАП, поскольку данные действия, по мнению заявителя подлежат квалификации по статье 15.34.1 КоАП, является несостоятельным по следующей причине.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен

решением Ульяновского УФАС России от 22.01.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 11398/02-2014.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 КоАП, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Таким образом, ответственность за указанные действия ООО «Росгосстрах» предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП.

Кроме того, согласно части 1 статьи 23.48 КоАП федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 9.15, частями 6 и 12 статьей 9.16, статьей 14.3, статьей 14.6 (за исключением административных правонарушений в сфере государственного регулирования тарифов), статьей 14.9, 14.31 - 14.33, 14.38, частями 2.1 - 2.6 статьей 19.5, статьей 19.8 (в пределах своих полномочий), статьей 19.31 КоАП.

В полномочия антимонопольного органа не входит рассмотрение дел об административных правонарушениях предусмотренных статьей 15.34.1 КоАП.

Таким образом, при рассмотрении Жалобы нарушений положений КоАП, которые носят существенный характер и не позволили всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело об административном правонарушении № 12476-К/02-2015 и которые могут повлечь отмену принятого постановления, не установлено.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

### **РЕШИЛ:**

Постановление о наложении штрафа № 190 по делу об административном правонарушении № 12476-К/02-2015 от 29.09.2015 в отношении ООО «Росгосстрах» оставить без изменения, а жалобу ООО «Росгосстрах» без удовлетворения.



В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

А.Б. Кашеваров