

## РЕШЕНИЕ

по жалобе на действия (бездействие) Московского УФАС России

26 апреля 2017 г.

г. Москва

Руководитель Федеральной антимонопольной службы Артемьев Игорь Юрьевич, рассмотрев в порядке раздела V Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Регламент), жалобу ООО «ФинПромМаркет - XXI» (входящий номер канцелярии ФАС России 44196/17 от 27.03.2017) на действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства,

### У С Т А Н О В И Л:

В ФАС России поступила жалоба ООО «ФинПромМаркет - XXI» (входящий номер канцелярии ФАС России 44196/17 от 27.03.2017) на действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства.

В жалобе указываются следующие обстоятельства.

ООО «ФинПромМаркет - XXI» (далее также – Заявитель) является ответчиком по делу № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденного по заявлению ООО ЦБУ «Интеркомп» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»).

Дело № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства возбуждено Московским УФАС России без выдачи предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, в нарушение пунктов 3.46 и 3.47 Регламента.

Московским УФАС России в нарушение пункта 3.36 Регламента не был определен товарный рынок, на котором конкурируют ООО «ФинПромМаркет - XXI» и ООО ЦБУ «Интеркомп» (заявитель по делу). В заключении об обстоятельствах дела, принятом Комиссией Московского УФАС России, указано, что Заявитель получает преимущества перед конкурентами в силу создания возможности перераспределения прибыли на товарном рынке кондитерских изделий, в частности, бисквитных пирогов, тогда как Заявитель не осуществляет данного вида деятельности.

В нарушение пунктов 3.111 и 3.33 Регламента Комиссией Московского



УФАС России вынесено определение от 16.02.2017, в котором выставлены заведомо невыполнимые требования, а именно предписано представить некие сведения, объяснения и материалы не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты заседания комиссии. Указанное определение было получено Заявителем 20.02.2017 по окончании рабочего дня при том, что 23, 24, 25 и 26 февраля 2017 года являлись нерабочими днями, а заседание комиссии было назначено на 27.02.2017.

При принятии заключения об обстоятельствах дела Московским УФАС России нарушен пункт 3.144 Регламента, поскольку доказательства, представленные Заявителем, не были оценены в заключении по делу, а также в заключении отсутствуют мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

В нарушение пунктов 3.92 и 3.117 Регламента Московское УФАС России передало заявителю по делу ООО ЦБУ «Интеркомп» определение об отложении и истребовании документов у ответчика по делу для их вручения, направления за счет заявителя по делу в адрес ответчика по делу.

Несмотря на наличие в материалах дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства свидетельств, указывающих на наличие в действиях ООО ЦБУ «Интеркомп» признаков недобросовестной конкуренции, Московским УФАС России в нарушение пунктов 3.103, 3.104 и 3.105 Регламента ООО ЦБУ «Интеркомп» до сих пор не признано ответчиком по делу, не вынесено определение о привлечении ООО ЦБУ «Интеркомп» в качестве ответчика по делу, не вынесено определение об отложении рассмотрения дела в связи с указанными обстоятельствами.

Также в просительной части жалобы Заявителя содержится просьба Заявителя об истребовании у Московского УФАС России материалов дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства для принятия к производству ФАС России.

Согласно пункту 3.46 Регламента решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - дело) принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, а также в случае прекращения действий и непринятия мер, послуживших основанием для выдачи антимонопольным органом предупреждения, в установленный срок.

В силу пункта 3.47 Регламента принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона](#) о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Как следует из материалов дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства и пояснений Московского УФАС России по

достоверным доводам жалобы ООО «ФинПромМаркет - XXI», указанное дело было возбуждено на основании приказа Московского УФАС России от 24.11.2015 № 329 по признакам нарушения ООО «ФинПромМаркет - XXI» пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции». Действовавшая в тот период времени редакция Закона «О защите конкуренции» не предусматривала выдачу предупреждения при возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 14 Закона «О защите конкуренции».

При этом в полном соответствии с пунктом 13 письма ФАС России от 24.12.2015 № ИА/74666/15 «О применении «четвертого антимонопольного пакета» комиссией Московского УФАС России по рассмотрению дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства было выдано Заявителю предупреждение от 16.12.2016 № 8-32. Согласно пункту 13 указанного письма при рассмотрении дел о нарушении антимонопольного законодательства, возбужденных до вступления в силу Федерального закона от 05.10.2015 № 275-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О защите конкуренции» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» по признакам нарушений, предусматривающих с 05.01.2016 обязательность выдачи предупреждения, и не оконченных до вступления в силу указанных изменений, антимонопольным органам после вступления в силу изменений в Закон «О защите конкуренции» следует в порядке, предусмотренном частью 3 статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции», принимать решения о необходимости отложения рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и выдаче предупреждения.

Согласно пункту 3.36 Регламента при необходимости, в целях установления доминирующего положения хозяйствующего субъекта и выявления иных случаев недопущения, ограничения или устранения конкуренции антимонопольный орган в ходе рассмотрения заявления проводит анализ состояния конкурентной среды на соответствующих товарных рынках в [порядке](#), установленном приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220.

Как следует из представленных материалов дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, в материалах имеется Аналитический отчет по результатам анализа состояния конкуренции на товарном рынке в целях рассмотрения, принятия решения по делу № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства ООО «ФинПромМаркет-XXI» (далее – Аналитический отчет), подписанный председателем Комиссии И.С. Гудковой. Согласно выводам указанного Аналитического отчета ООО «ФинПромМаркет-XXI» и ООО ЦБУ «Интеркомп» являются хозяйствующими субъектами – конкурентами на товарном рынке оказания бухгалтерских услуг в географических границах территории города Москвы.

При описании товарного рынка на страницах 2-4 заключения об

обстоятельства дела № 1-14-1971/77-15 от 27.02.2017 товарный рынок и взаимозаменяемость товаров также определены и совпадают с Аналитическим отчетом. Соответственно, необходимо сделать вывод о том, что на странице 16 заключения об обстоятельствах дела № 1-14-1971/77-15 от 27.02.2017 содержится описка при определении товарного рынка, на котором получены преимущества в силу совершения акта недобросовестной конкуренции.

Согласно пункту 3.111 Регламента при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия вправе запрашивать у лиц, участвующих в деле, документы, сведения и пояснения в письменной или устной форме по вопросам, возникающим в ходе рассмотрения дела, привлекать к участию в деле иных лиц.

В силу пункта 3.33 Регламента срок представления информации определяется антимонопольным органом исходя из содержания запрашиваемой информации и наличия объективной возможности исполнения запроса в установленные сроки.

В соответствии с пунктом 3.117 Регламента об отложении, о приостановлении, о возобновлении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также о назначении экспертизы комиссия выносит определение, копия которого в трехдневный срок со дня его вынесения направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, а в случаях, не терпящих отлагательств, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи, либо вручается лицам, участвующим в деле, а также размещается на официальном сайте антимонопольного органа, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле.

Согласно пункту 3.92 Регламента о дате, времени и месте проведения заседания лица, участвующие в деле, должны быть уведомлены антимонопольным органом в письменной форме путем направления антимонопольным органом определений и извещений, в которых указываются сведения о дате, времени и месте проведения заседания, заказным письмом с уведомлением о вручении либо путем их вручения лицам, участвующим в деле, под расписку непосредственно в антимонопольном органе либо по месту нахождения лиц, участвующих в деле, а в случаях, не терпящих отлагательств, дополнительно, путем направления телефонограммы, телеграммы, по факсимильной связи или электронной почте либо с использованием иных средств связи.

Согласно представленным материалам на заседании Комиссии Московского УФАС России, состоявшемся 16.02.2017 в отсутствие представителей Заявителя, Комиссией Московского УФАС России было принято определение, которым определено следующее:

- в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции

ООО «ФинПромМаркет-XXI» не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты заседания комиссии, представить документально подтвержденные сведения относительно даты получения предупреждения;

– в соответствии со статьей 25 Закона о защите конкуренции лицам, участвующим в деле, не позднее, чем за 2 (два) рабочих дня до даты заседания комиссии, представить письменные объяснения и дополнительные материалы по существу рассматриваемого дела с учетом доводов и обстоятельств, изложенных в определении.

При вынесении определения от 16.02.2017 комиссии не могла быть известна дата получения определения сторонами по делу, в связи с чем утверждение о заведомой неисполнимости такого определения не может быть признано обоснованным. При этом факт получения Заявителем копии определения от 16.02.2017 за неделю до заседания комиссии, состоявшегося 27.02.2017, ООО «ФинПромМаркет-XXI» не отрицается.

Как следует из пояснений по жалобе, представленных Московским УФАС России, на заседании комиссии 16.02.2017 представителем одного из лиц, участвующих в деле, заявлена устная просьба о получении дополнительной копии определения от 16.02.2017 для направления в ООО «ФинПромМаркет-XXI» собственными силами.

При этом само по себе получение лицом, участвующим в деле, дополнительных копий процессуальных документов по делу и распоряжение ими на свое усмотрение, в том числе направление иным лицам, участвующим в деле, не противоречит антимонопольному законодательству и пунктам 3.92 и 3.117 Регламента и является правом такого лица.

Кроме того, пунктами 3.92 и 3.117 Регламента предусмотрена обязанность комиссии антимонопольного органа по принятию процессуальных документов и направлению их лицам, участвующим в рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства. Исходя из текста жалобы, вышеуказанная обязанность Комиссией Московского УФАС России была исполнена надлежащим образом.

В соответствии с пунктом 3.144 Регламента заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа, подписывается председателем и членами комиссии и должно содержать:

- фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции, и обстоятельства, установленные в ходе проведения проверок соблюдения требований антимонопольного законодательства;

- доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Однако в жалобе не содержится ссылок Заявителя на то, какие именно доказательства, представленные Заявителем, не были оценены в заключении об обстоятельствах дела, направленном сторонам Московским УФАС России, и какие именно доказательства и доводы лиц, участвующих в деле, комиссия Московского УФАС России немотивированно приняла или отклонила.

При таких обстоятельствах утверждение Заявителя о нарушении Московским УФАС России требований пункта 3.144 Регламента представляется ничем не обоснованным.

В соответствии с пунктом 3.103 Регламента если в ходе рассмотрения дела комиссией будет установлено, что в действиях (бездействии) лица, не являющегося ответчиком по делу, содержатся признаки нарушения антимонопольного законодательства, такое лицо признается ответчиком по делу.

Согласно пункту 3.104 Регламента о привлечении такого лица в качестве ответчика по делу комиссия выносит определение.

В силу пункта 3.105 Регламента комиссия обязана отложить рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае:

- если в ходе рассмотрения дела в действиях (бездействии) ответчика по делу обнаружены признаки иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого было возбуждено дело;

- если в качестве ответчика по делу привлекается лицо, ранее участвовавшее в деле в ином статусе (лицо, располагающее сведениями об обстоятельствах дела, заявитель);

- принятия заключения об обстоятельствах дела.

При отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства по основаниям, предусмотренным абзацами 2 и 3 настоящего пункта, в определении должно содержаться в том числе описание выявленных признаков нарушения антимонопольного законодательства, доказательств, фактических и иных обстоятельств, которые свидетельствуют о наличии таких признаков.

Однако в материалах дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства отсутствуют свидетельства того, что Комиссией Московского УФАС России были установлены в действиях ООО ЦБУ «Интеркомп», являющегося заявителем по делу, признаки нарушения антимонопольного законодательства. Более того, в материалах дела также отсутствуют свидетельства того, что Заявителем в ходе рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства были заявлены вышеуказанные обстоятельства.

Как следует из пояснений Московского УФАС России, подобное заявление в порядке статьи 44 Закона «О защите конкуренции» ООО «ФинПромМаркет-XXI» в Московское УФАС России не подавалось, к

материалам дела № 1-14-1971/77-15 не приобщалось. Фактически в жалобе данное обстоятельство упомянуто впервые.

При этом следует отметить, что установление в действиях хозяйствующего субъекта признаков нарушения статей 14.1 и 14.3 Закона «О защите конкуренции», в силу статьи 39.1 Закона «О защите конкуренции» влечет необходимость выдачи такому хозяйствующему субъекту предупреждения о прекращении действий (бездействия), содержащих признаки нарушения антимонопольного законодательства, что вряд ли может быть признано целесообразным в рамках уже возбужденного в отношении иного лица дела о нарушении антимонопольного законодательства. Установление данных обстоятельства могут быть предметом рассмотрения в рамках отдельного производства по поступившему в установленном статьей 44 Закона «О защите конкуренции» порядке заявлению.

На основании изложенного необходимо сделать вывод о том, что действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, соответствуют Регламенту.

В случае несогласия Заявителя с результатами рассмотрения дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе по мотивам выхода Московским УФАС России за пределы предоставленных полномочий, Заявитель имеет право и возможность обжаловать решение и/или предписание по делу № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии со статьей 52 Закона «О защите конкуренции».

Ходатайство об истребовании дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства для принятия его к производству ФАС России было рассмотрено и отклонено письмом ФАС России от 30.03.2017 № АК/20612/17.

На основании изложенного, руководствуясь [пунктом 5.25](#) Регламента,

#### Р Е Ш И Л:

Признать действия Московского УФАС России, связанные с рассмотрением дела № 1-14-1971/77-15 о нарушении антимонопольного законодательства, соответствующими Регламенту, в удовлетворении жалобы ООО «ФинПромМаркет-XXI» отказать.

Руководитель

И.Ю. Артемьев

Настоящее Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд города

Москвы (115191, г. Москва, ул. Б. Тульская, д. 17).