



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ №2

о назначении административного наказания в виде предупреждения
по делу № 11 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 Кодекса об
административных правонарушениях, далее – КоАП РФ)

24 апреля 2017 года

г. Екатеринбург

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области <...>, рассмотрев на основании ст. 23.48 КоАП РФ и в порядке ст. 29.7 КоАП РФ протокол №2 от 10.04.2017 и иные материалы дела №11 об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, в отношении должностного лица ООО «РусКом» – директора <...> (паспорт: <...>) по ч. 1ст. 14.3 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело №11 об административном правонарушении в отношении директора ООО «РусКом» <...> согласно п. 3 ч. 4 ст. 28.1. КоАП РФ возбуждено 10.04.2017 составлением протокола об административном правонарушении.

Поводом к возбуждению дела согласно п.1 ч.1 ст.28.1 КоАП РФ явилось непосредственное обнаружение должностным лицом, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, а именно, установленный Решением Свердловского УФАС России от 06.03.2017 по делу №11 факт распространения с октября 2016 г. по 30.01.2017 в сети Интернет в системе размещения поисковой и тематической контекстной рекламы ЯндексДирект рекламы «Подключен к интернету от Планеты? rk1.ru/РусКом Адрес и телефон, Екатеринбург. Можно платить за интернет дешевле, а скорость интернета будет выше. Жми!» с нарушением требования п.1 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит недостоверные сведения о преимуществе рекламируемой услуги интернет-провайдера «РусКом» (ООО «РусКом») перед услугой, которую оказывает другой продавец – интернет-провайдер «Планета» (ООО «Комтехцентр»), так как последний имеет техническую возможность предоставить доступ к интернету на такой же скорости (до 1000 Мбит/с (Гигабит), как и ООО «РусКом».

Согласно п.1 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами,

которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 11 от 06.03.2017.

Ответственность за нарушение требований, предусмотренных ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «РусКом».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 11 от 06.03.2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за ненадлежащую рекламу в соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ может быть привлечено как юридическое лицо, так и должностное лицо.

В соответствии с ч. 3 ст. 2.1 КоАП РФ в случае совершения юридическим лицом административного правонарушения и выявления конкретных должностных лиц, по вине которых оно было совершено (статья 2.4 КоАП РФ), допускается привлечение к административной ответственности по одной и той же норме как юридического лица, так и указанных должностных лиц (п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение допущено действиями (бездействием) директора ООО «РусКом» <...> (Решение 1 единственного участника ООО «РусКом» от 07.10.2016).

По выявлению факта распространения ненадлежащей рекламы п.4 резолютивной части Решения по делу №11 от 06.03.2017 (исх. № 2951 от 09.03.2017) директор ООО «РусКом» <...> уведомлялся о месте и времени

составления протокола об административном правонарушении на 10.04.2017 в 14 час. 30 мин.

В назначенное время - 10.04.2017 в 14.30 – ни директор ООО «РусКом» <...> лично, ни его защитник с надлежащим образом оформленной доверенностью на составление протокола об административном правонарушении не явились, ходатайств не представили.

Корреспонденция, содержащая сведения о времени и месте составления протокола, направленная по юридическому адресу ООО «РусКом» (620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, 7) (исх.№2951 от 09.03.2017), была получена обществом 14.03.2017, что подтверждается уведомлением о вручении заказного отправления №5953-25. Также корреспонденция (исх.№2951 от 09.03.2017) направлялась по адресу электронной почты ООО «РусКом» - rk1@rk1.ru - 13.03.2017 в 17-07, что подтверждается отчетом об отправке, имеющимся в материалах дела.

Таким образом, неявка должностного лица ООО «РусКом» - директора <...> на составление протокола об административном правонарушении по ч.1 ст.14.3 КоАП РФ свидетельствует об уклонении указанного лица от участия в составлении протокола об административном правонарушении по делу № 11.

Неявка директора ООО «РусКом» <...> (его защитника) в силу ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ не препятствует дальнейшему движению дела об административном правонарушении, в связи с чем, протокол по делу № 11 в отношении директора ООО «РусКом» <...> составлен в его отсутствие 10.04.2017.

Копия протокола направлена (исх.№2951 от 09.03.2017) как по юридическому адресу ООО «РусКом» (620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, 7), так и по месту жительства <...> (<...>), а также по адресу электронной почты ООО «РусКом» - rk1@rk1.ru - 12.04.2017 в 18-04, что подтверждается отчетом об отправке, имеющимся в материалах дела.

Определением от 10.04.2017 рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении директора ООО «РусКом» <...> было назначено на 24.04.2017 в 16 час. 30 мин. Копия Определения о назначении времени и места рассмотрения дела №11 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) была направлена (исх.№5247 от 12.04.2017) как по юридическому адресу ООО «РусКом», так и по месту жительства <...>, а также по адресу электронной почты ООО «РусКом» - rk1@rk1.ru - 12.04.2017 в 18-04, что подтверждается отчетом об отправке, имеющимся в материалах дела.

24.04.2017 <...> на рассмотрение дела не явился, объяснений, ходатайств не представил.

Между тем, в материалах дела имеется уведомление о вручении ООО «РусКом» 17.04.2017 почтового отправления №6561-24, содержащего сведения о времени и месте рассмотрения дела №11 об административном правонарушении (ч.1 ст.14.3 КоАП РФ) (исх.№5247 от 12.04.2017).

Дело №11 об административном правонарушении рассмотрено 24.04.2017 в отсутствие директора ООО «РусКом» <...>, извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела.

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо, осуществляющее производство по делу, приходит к

следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств:

1. ООО «РусКом» распространило с октября 2016 г. по 30.01.2017 в сети Интернет в системе размещения поисковой и тематической контекстной рекламы ЯндексДирект рекламу *«Подключен к интернету от Планеты? rkl.ru/РусКом Адрес и телефон, Екатеринбург. Можно платить за интернет дешевле, а скорость интернета будет выше. Жми!»* с нарушением требования п.1 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе», поскольку реклама содержит недостоверные сведения о преимуществе рекламируемой услуги интернет-провайдера «РусКом» (ООО «РусКом») перед услугой, которую оказывает другой продавец – интернет-провайдер «Планета» (ООО «Комтехцентр»), так как последний имеет техническую возможность предоставить доступ к интернету на такой же скорости (до 1000 Мбит/с (Гигабит), как и ООО «РусКом».

Согласно п.1 ч.3 ст.5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства РФ (п. 4 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 11 от 06.03.2017.

2. Ответственность за нарушение требований, предусмотренных ч. 3 ст. 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (ч. 6 ст. 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо (п. 5 ст. 3 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодателем указанной рекламы является ООО «РусКом».

Данные обстоятельства подтверждаются решением Свердловского УФАС России по делу № 11 от 06.03.2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

К административной ответственности за нарушение законодательства о рекламе, согласно ч.1 ст. 14.3 КоАП РФ, может быть привлечено как юридическое, так и должностное лицо.

Нарушение допущено действиями (бездействием) директора ООО «РусКом» <...> (Решение 1 единственного участника ООО «РусКом» от 07.10.2016).

3. Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность (п.1 ст. 2.1 КоАП РФ).

Выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных ч.2 ст.26.2 КоАП РФ.

В силу частей 1 и 2 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Субъективная сторона вменяемого правонарушения заключается в том, что <...>, хотя и не осознавал неправомерность распространения ненадлежащей рекламы, и не предвидел возможности наступления негативных для него последствий в виде привлечения к административной ответственности, как лицо, распространяющее рекламную информацию, должен был такие последствия предвидеть.

При распространении вышеуказанной рекламы <...> мог и должен был осознавать противоправный характер своего поведения, но не осознавал его, совершив административное правонарушение по неосторожности.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций несут административную ответственность как должностные лица (ст. 2.4 КоАП РФ).

По результатам оценки, в соответствии со ст. 26.11 КоАП РФ, представленных материалов должностное лицо установило, что у директора ООО «РусКом» <...> имелась возможность распространять рекламные материалы в соответствии с требованиями законодательства РФ о рекламе, в том числе возможность осуществлять контроль за размещением в сети Интернет в системе размещения поисковой и тематической контекстной рекламы ЯндексДирект рекламы услуг ООО «РусКом» по подключению к интернету со скоростью до 1000 Мбит/с (Гигабит).

Директор ООО «РусКом» <...> мог принять организационные и управленческие решения, направленные на соблюдение установленных законом

общих требований к рекламе, но принял всех зависящих от него мер для предупреждения правонарушения, надлежащим образом не исполнил организационно-распорядительные и административные функции, не обеспечил контроль за соблюдением законодательства о рекламе, вследствие чего было допущено вышеуказанное правонарушение.

Доказательств того, что <...> принял все зависящие от него меры для соблюдения требований законодательства, в материалах дела не имеется, как и не представлены доказательства объективной невозможности соблюдения требований действующего законодательства.

Таким образом, директор ООО «РусКом» <...> виновен в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ.

4. Обстоятельств, смягчающих (ст.4.2 КоАП РФ) административную ответственность, не выявлено.

5. Обстоятельств, отягчающих административную ответственность (ст. 4.3 КоАП РФ), не выявлено.

6. Ущерба, причиненного административным правонарушением, не выявлено.

7. Обстоятельств, исключающих производство по делу (ст. 24.5 КоАП РФ), не выявлено.

8. Причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения, не выявлено.

Согласно ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 4 настоящей статьи, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В рассматриваемой ситуации доказательств наличия каких-либо исключительных обстоятельств, позволяющих квалифицировать правонарушение, совершенное <...> как малозначительное, не представлено.

Немотивированные случаи прекращения производства по делу по малозначительности и освобождения от административной ответственности за допущенные нарушения неизбежно ведут к формированию у подотчетных субъектов халатного отношения к исполнению своих обязанностей, уверенности в собственной безнаказанности.

Необоснованное применение ст. 2.9 КоАП РФ противоречит задачам производства по делам об административных правонарушениях, сформулированным в ст. 24.1 КоАП РФ, основополагающей из которых является обеспечение исполнения вынесенного постановления.

Административное правонарушение, совершенное <...>, административная ответственность за которое предусмотрена ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным.

Согласно введенными Федеральным законом от 03.07.2016 №316-ФЗ ч.3 ст.3.4 и ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей

особенной части Кодекса, административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 настоящего Кодекса.

При этом предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба (ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ).

Согласно сведениям, содержащимся в Едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, размещенном на сайте ФНС России на 24.04.2017, ООО «РусКом» (ИНН 6672213995) является субъектом малого предпринимательства (микропредприятие), следовательно, директор ООО «РусКом» <...> является работником субъекта малого предпринимательства, административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.14.3 КоАП РФ, выявленное в ходе осуществления государственного контроля, совершено им впервые при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно ч. 1 ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение – мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 4.1. – 4.4, ч. 1 ст. 14.3, статьями 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать должностное лицо ООО «РусКом» – директора <...> (паспорт: <...>) виновным в совершении административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.3 КоАП РФ, и назначить ему административное наказание в виде **предупреждения**.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд по месту рассмотрения дела в срок, установленный действующим законодательством.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение *десяти суток* со дня вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ).

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Копия постановления вручена или
получена _____, что
подтверждается _____.

Постановление (решение от _____ по жалобе, протесту) вступило
в законную силу _____ (ст. 31.1 КоАП
РФ).

Заместитель руководителя Управления

<...>