



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

26.04.17 № 7071 /05

На № _____ от _____

ООО «Интехника» (далее – Заявитель)

ул. Годовикова, 9, стр. 25,

г. Москва,

129085,

info@intehnika.ru

+7 (495) 560-48-88

+7(495) 560-49-99;

ПАО «Таганрогский авиационный научно-
технический комплекс им. Г.М. Бериева»

(далее – Заказчик)

347923, Ростовская обл., г. Таганрог,

Площадь Авиаторов, 1,

+7 (8634) 342805

zakupki@beriev.com

Решение по делу №718/05

Резолютивная часть решения оглашена «21» апреля 2017 г.

В полном объеме решение изготовлено «26» апреля 2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика (организатора торгов) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ) и ст.18.1, ст.41 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон №135-ФЗ) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области – начальник отдела.

Члены Комиссии: Корнева Е.Д.– ведущий специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков;
Вишненко А.К. – старший специалист второго разряда отдела изучения и контроля товарных рынков;

рассмотрев в присутствии представителей ПАО «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» (далее – Заказчик) и представителя ООО «Интехника» (далее – Заявитель) дело №719/05, возбужденное по жалобе ООО «Интехника», о нарушении Заказчиком при проведении закупки №31704899017 «Оснастка фирмы EWS (790686)», положений Закона №223-ФЗ, в части утверждения закупочной документации ограничивающей круг участников закупки,

УСТАНОВИЛА

Жалоба ООО «Интехника» поступила в Ростовское УФАС России 06.04.2017г. Заявитель ссылается на нарушение Заказчиком при проведении вышеуказанной закупки положений Закона №223-ФЗ в части не указания Заказчиком эквивалента продукции конкретного производителя, ошибки в требованиях к продукции в первоначальной редакции закупочной документации, не указания в протоколах, составляемых в ходе закупки, информации о составе комиссии, нарушения порядка применения оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Представитель Заказчика, присутствовавший при рассмотрении настоящего дела, в возражении на жалобу заявителя пояснили, что в соответствии с Законом №223-ФЗ в установленный срок заказчиком было утверждено и опубликовано Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» (далее – положение о закупках ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева»). Документация закупки №31704899017 «Оснастка фирмы EWS (790686)» не противоречит требованиям положения о закупках ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» и Закону №223-ФЗ.

В связи с этим, Заказчик просил признать жалобу необоснованной и подлежащей удовлетворению.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила:

1) Закон №223-ФЗ, в соответствии со статьей 8 вступил в силу с 1 января 2012 года, за исключением отдельных положений, вступающих в силу в иные сроки.

Пунктами 1-3 статьи 2 Закона №223-ФЗ указано, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

В соответствии с Законом №223-ФЗ, Заказчиком в установленный срок было утверждено и опубликовано положения о закупках ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева».

Проводя закупку №31704899017 «Оснастка фирмы EWS (790686)», Заказчик руководствовался (должен был руководствоваться) положением о закупках.

Данные документы размещены на официальном сайте, и были доступны всем участникам заказа.

2) Согласно части 10 статьи 3 Закона №223-ФЗ участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Жалоба ООО «Интехника» не содержала ссылок на нарушение Заказчиком вышеуказанных требований. Таким образом, жалоба ООО «Интехника» по вышеуказанным основаниям признается комиссией необоснованной.

3) Согласно ч.1 и п.3 ч.2 ст.39 Закона 135-ФЗ антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из ч. 1 ст.2 и ч.1 ст.3 Закона 135-ФЗ антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

Из смысла ч.20 ст.18.1 Закона 135-ФЗ следует, что по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа может устанавливать и иные не являющиеся предметом обжалования нарушения норм антимонопольного законодательства и принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного п.3.1 ч.1 ст.23 Закона №135-ФЗ.

Проверяя обстоятельства, изложенные в жалобе ООО «Интехника», установлено следующее.

В жалобе ООО «Интехника» указывает на нарушение Заказчиком сроков рассмотрения заявок и подведения итогов закупки, указанных в извещении о проведении закупки №31704899017 «Оснастка фирмы EWS (790686)».

Часть 5 ст. 4 Закона № 223-ФЗ устанавливает, что протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются в единой информационной системе (до ввода в эксплуатацию единой информационной системы протоколы размещаются на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг – www.zakupki.gov.ru).

Согласно части 12 ст. 4 Закона № 223-ФЗ протоколы, составляемые в ходе закупки, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем через три дня со дня подписания таких протоколов.

В соответствии с информацией, опубликованной на официальном сайте РФ в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг – www.zakupki.gov.ru, дата рассмотрения заявок и дата подведения итогов – 06.04.17. Фактически рассмотрение заявок и подведение итогов состоялось 30.03.17, что не повлияло на ход рассмотрения заявок и на итоги проведения закупочной процедуры.

Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что итоговый протокол и протокол рассмотрения предложений были опубликованы 31.03.17, что не нарушает положения Закона №223-ФЗ.

Также Заявитель в жалобе указывает на отсутствие указания состава комиссии, отсутствие баллов и порядка их начисления участникам в протоколах, составляемых в ходе закупки.

Из анализа части 5 ст. 4 Федерального закона от 18.07.2001 года № 223-ФЗ (далее – Закон № 223-ФЗ), а так же п. 34. Постановления Правительства РФ № 908 от 10.09.2012 года (далее – Постановление Правительства РФ № 908) можно сделать вывод о том, что в протоколе обязательно должны быть отражены, как минимум, следующие сведения:

1. Объем товаров, работ, услуг;
2. Цена товаров, работ, услуг;
3. Сроки исполнения договора.

То есть, по сути – существенные условия договора, заключаемого по результатам закупки.

Тем не менее, Положением о закупках, которое является основным документом, регламентирующим закупочную деятельность заказчиков, может быть установлен и более широкий перечень сведений, подлежащих обязательному отражению в протоколе, составленном по результатам закупки.

Комиссией Ростовского УФАС России, установлено, что в положении о закупках ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» нет требований к содержанию протоколов, составляемых в ходе закупки.

Вместе с тем, в положении о закупках ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева» указано, что выбор поставщика (подрядчика, исполнителя) путем проведения процедур закупки, осуществляется комиссией по закупкам. Однако, в протоколах, опубликованных на официальном сайте с сети «Интернет», не указано, кто занимался рассмотрением заявок, а также определением победителя.

Таким образом, формы протоколов, опубликованные на официальном сайте, нарушают ч.1 ст. 2 положения Закона № 223-ФЗ.

Также комиссией Ростовского УФАС России установлено, что в таблице №1 (Приложение №1 к закупочной документации) содержится перечень инструмента производства компании EWS, без указания возможности поставки эквивалента.

В соответствии с п. 9.2.6, по решению руководителя инициатора закупки, в закупочной документации могут содержаться указания на товарные знаки, знаки обслуживания, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя с указанием слов «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в закупочной документации.

Таким образом, неуказание возможности поставки эквивалентной продукции, противоречит положению о закупках ПАО «ТАНТК им. Г.М. Бериева», что нарушает ч.1 ст. 2 Закона № 223-ФЗ.

По мнению Заявителя, Заказчиком нарушен порядок применения оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Решением Комиссии (Протокол № 33/1 рассмотрения заявок на запросе предложений № 790686) к итоговой оценке допущены следующие заявки участников запроса предложений:

Рег. №	Наименование участника запроса предложений	Заявка
790686-88954	ООО «Интехника»	Цена: 920 882,90 руб.
790686-300338	ООО «КОБАЛЬТ»	Цена: 989 000,00 руб

Согласно протоколу заседания комиссии по оценке и выбору победителя запроса предложений №790686 (Протокол №36 от 30 марта 2017, года), опубликованному в ЕИС 31 марта 2017 года принята заявка ООО «КОБАЛЬТ» с ценовым предложением 989 000,00 руб.

Победителем запроса предложений признано ООО «КОБАЛЬТ» с ценовым предложением 989 000,00 руб

При этом ценовое предложение ООО «Интехника» было ниже ценового предложения победителя (ООО «КОБАЛЬТ»).

Пунктом 4.9.3.1 закупочной документации установлено, что в рамках оценочной стадии закупочная комиссия оценивает и сопоставляет Предложения и проводит их ранжирование по степени предпочтительности для Заказчика, исходя из следующих критериев.

- 1) Оптовая цена продукции с указанием размера оптовой партии товара - 65%;
- 2) Условия оплаты продукции - 20 %;
- 3) Сроки поставки - 15%;

Закупочная комиссия на своем заседании определяет лучшее предложение по запросу предложений, которое заняло первое место в ранжировке заявок по степени предпочтительности для Заказчика.

Результаты итогового рейтинга заявок участников выглядят следующим образом:

№п/п	Наименование организации	Рейтинг «Итоговая цена продукции»	Рейтинг «условия оплаты продукции»	Рейтинг «сроки поставки»	Итоговый рейтинг	Место
1	ООО «Интехника»	0,65	0,13	0,11	0,8500	2
2	ООО «КОБАЛЬТ»	0,61	0,20	0,15	0,9137	1

Проанализировав заявки участников, допущенные к итоговой оценке, Комиссия Ростовского УФАС России приходит к выводу о наличии нарушения порядка определения победителя или победителей торгов, запроса котировок, запроса предложений в действиях Заказчика.

Исходя из п. 4.9.3.2. закупочной документации, для оценки заявки осуществляется расчет итогового рейтинга по каждой заявке. Итоговый рейтинг заявки рассчитывается путем сложения рейтингов по каждому критерию оценки заявки, умноженных на их значимость. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый этой заявке по каждому из критериев, умножается на соответствующую каждому критерию значимость.

В п.4.9.3.3. закупочной документации установлено содержание критериев, по которым осуществляется оценка заявки, в соответствии с пп.2 которого устанавливаются условия оценки критерия «Условия оплаты продукции». Наивысший рейтинг по данному критерию присуждается заявке участника с наибольшим сроком отсрочки платежа, после получения продукции Заказчиком в банковских днях. Если Участник предоставил условия в иных днях, комиссия вправе не производить оценку по данному критерию. Документальным подтверждением является коммерческое предложение участника.

Рейтинг по данному критерию определяется по следующей формуле:

$$R_{ji} = j_i * k_j;$$

где:

R_{ji} – рейтинг, присуждаемый i -й заявке по данному критерию;

j_i – количество баллов, присуждаемых i -й заявке по данному критерию;

k_j – коэффициент значимости критерия равный 0,20;

i – порядковый номер заявки (участника).

Количество баллов j_i определяется по следующей формуле:

$$j_i = J_i;$$

где:

J_i – количество баллов, присуждаемых i -й заявке в зависимости от условий оплаты, предложенных участником.

Количество баллов J_i определяется по следующей шкале:

$J_i = 0$ баллов – авансирование продукции;

При наличии у участника отсрочки платежа J_i определяется по следующей формуле:

$$J_i = A_i / A_{\max};$$

где:

A_{\max} – наибольший срок отсрочки платежа из всех заявок участников, допущенных к оценке;

A_i – отсрочка платежа, согласно коммерческого предложения, i -й заявки участника.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 17 Закона №135-ФЗ при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе путём нарушения порядка определения победителя или победителей торгов.

Следует отметить, все заявки, допущенные к итоговой оценке, содержали условие о предоплате (авансирование продукции), в связи с чем, рейтинг, присуждаемый каждому участнику по критерию «Условия оплаты продукции» должен быть равен 0,0000. Однако, Заказчик посчитал возможным определить победителя по своему усмотрению, вразрез с положениями документации, присвоив заявкам допущенных участников несоответствующие баллы по критерию «Условия оплаты продукции». Таким образом, Заказчик создал преимущественные условия для участника ООО «КОБАЛЬТ».

Антимонопольные требования к торгам закреплены в ст.17 Закона №135-ФЗ, согласно которой, при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Данные требования антимонопольного законодательства корреспондируются с основными принципами Закона №223-ФЗ (ч.1 ст.3), согласно которым Заказчик при закупке товаров, работ, услуг должен руководствоваться принципами:

- информационной открытости закупки;

- равноправия, справедливости, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

- целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

- отсутствием ограничения допуска к участию в закупке путем установления не измеряемых требований к участникам закупки.

Под конкуренцией в силу п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, действия Заказчика, основанные на определении победителя по своему усмотрению, вразрез с положениями документации, присвоив заявкам допущенных участников несоответствующие баллы по критерию «Условия оплаты продукции», нарушают положения ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, статьей 23, Закона 135-ФЗ, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Интехника» необоснованной.
2. Признать Заказчика - ПАО «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» нарушившим ч.1 ст.2 Закона № 223-ФЗ.
3. Признать Заказчика - ПАО «Таганрогский авиационный научно-технический комплекс им. Г.М. Бериева» нарушившим ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ.
4. Выдать Заказчику обязательное предписание об отмене сформированных протоколов и повторной оценке заявок участников, с учетом настоящего решения.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева

А.К. Вишнеenko