

ОПРЕДЕЛЕНИЕ  
ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № 1-16-183/00-11-16

«30» марта 2017 г.

г. Москва

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...>, рассмотрев дело № 1-16-183/00-11-16 по признакам нарушения ООО «Инвестиционная компания» (153032, Ивановская область, г. Иваново, ул. Лежневская, д. 138А) и Муниципального учреждения Управления городского хозяйства г. Кинешмы (далее — МУ УГХ) (155813, Ивановская область, г. Кинешма, ул. Спортивная, д. 18) пункта 1 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), установила:

Определением об отложении рассмотрения дела № 1-16-183/00-11-16 от 02.03.2017 № АГ/12948/17 Администрация городского округа Кинешмы (далее — Администрация) (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. им. Фрунзе, д. 4) была привлечена к участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица.

Согласно материалам, представленным Администрацией, письмом от 11.03.2014 № 1/11 ООО «Инвестиционная компания» обратилось в Администрацию с просьбой о предоставлении в оперативное управление, аренду опор наружного освещения, расположенных на территории городского округа Кинешма, для размещения и прокладки сети волоконно-оптических линий связи для развития информационных систем широкополосного доступа интернета и телефонии на территории городского округа Кинешма.

Письмом от 22.04.2014 № 2/22 ООО «Инвестиционная компания» обратилось в Администрацию с запросом информации «для проработки вопроса аренды опор линий уличного освещения».

Комиссия установила, что письма ООО «Инвестиционная компания» от 11.03.2014 № 1/11 и от 22.04.2014 № 2/22 направлены за подписью директора <...>, оформлены на бланке с указанием единого фактического адреса, однако, ИНН и ОГРН в письме от 11.03.2014 № 1/11 принадлежат иному юридическому лицу, а именно ООО «Иваново-Домофон».

Письмом от 22.04.2014 № 2/22 ООО «Инвестиционная компания» просило представить:

1. Перечень опор с указанием точных мест их установки, материала столба,



- года постройки, текущем состоянии (требует или не требует ремонта, замены);
2. Схему расположения опор (при отсутствии - путем нанесения на карту);
  3. Документы, подтверждающие передачу этого имущества на праве хозяйственного ведения в МУ УГХ (приказы, распоряжения, решения органов местного самоуправления);
  4. Информацию о заключенных договорах в отношении опор, в том числе на размещение сетей связи, рекламных конструкций, пр.; копии таких договоров и информацию о процедуре их заключения (наличие или отсутствие конкурсных процедур, одобрения Администрации, пр.);
  5. Информацию о наличии/отсутствии технических условий, выданных МУ УГХ или другими организациями, на размещение сетей связи и рекламных конструкций;
  6. Информацию об общем объеме денежных средств, перечисляемых ежемесячно в МУ УГХ или Администрацию по договорам на размещение линий связи и рекламных конструкций (по возможности в разрезе договоров);
  7. Информацию о наличии обременений в отношении опор (залог, аресты, пр.).

Как следует из информации, направленной Администрацией письмом от 13.03.2017 № 07-02/71, Заместителем главы Администрации <...> была дана резолюция начальнику МУ УГХ <...> «для незамедлительного рассмотрения и подготовки ответа» на обращение ООО «Инвестиционная компания».

Запрошенная ООО «Инвестиционная компания» информация была направлена Администрацией письмом от 13.05.2014 № 34-874 за подписью исполняющего обязанности главы Администрации <...>, а именно список арендаторов по размещению на опорах наружного освещения волоконно-оптических линий связи, технические условия операторов связи на подвес на опорах наружного освещения, объем денежных средств, поступивших в МУ УГХ по договорам на размещение линий связи и рекламных конструкций.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 27.03.2017 года представитель Администрации <...> (доверенность от 24.09.2015 № 07-02/442) на вопрос об отнесении подобных сведений к общедоступным, возможности предоставления таких сведений любому обратившемуся лицу, о мотивах Администрации в предоставлении таких сведений хозяйствующему субъекту не смогла ответить.

В материалах дела № 1-16-183/00-11-16 представлено обращение МУ УГХ от 05.06.2014 № 1292, в котором ссылаясь на письма ООО

«Инвестиционная компания от 11.03.2014 № 1/11 и 21.05.2014 № 21.05.2014 о заключении договора на размещение волоконно-оптических кабелей связи на опорах наружного освещения городского округа Кинешма, просит согласовать Администрацию заключение с ООО «Инвестиционная компания» договора аренды опор наружного освещения на территории городского округа Кинешма на срок не более одного года.

В ответ Администрация письмом от 25.06.2014 № 34-1214 сообщила, что дает согласие на заключение договора аренды для размещения волоконно-оптических кабелей на опорах наружного освещения городского округа Кинешма сроком на 362 дня при условии соблюдения антимонопольного законодательства.

Комиссией было установлено, что в 2014 году ООО «Инвестиционная компания» не обладало лицензиями на право осуществления деятельности по оказанию услуг связи. Срок действий лицензий на телематические услуги связи и на услуги связи по передаче данных, за исключением услуг связи по передаче данных для целей передачи голосовой информации, выданных ООО «Инвестиционная компания, на территории Ивановской области: с 27.10.2015 по 27.10.2020.

Таким образом, Администрацией была предоставлена информация о коммерческой деятельности МУ УГХ и операторов связи, не отнесенная к общедоступной, а также согласовано заключение договора аренды для размещения волоконно-оптических кабелей на опорах наружного освещения городского округа Кинешма, когда ООО «Инвестиционная компания» не обладало лицензиями на оказание услуг связи и не могло использовать опоры наружного освещения для собственных нужд.

Также, как подтверждается материалами дела, Администрация направляла технические условия в адрес операторов связи, например, в адрес ООО «Информационные технологии» от 01.08.2013 № 34-1451, ПАО «Вымпелком» от 13.12.2013 № 34-2287. Приложение к письму Администрации от 13.05.2014 № 34-874 в адрес ООО «Инвестиционная компания» содержало копии всех выданных технических условий для подвеса волоконно-оптического кабеля в адрес операторов связи.

Таким образом, Комиссией установлено, что Администрация, как собственник имущества, располагала сведениями о том, что указанное имущество обременено правами третьих лиц — операторов связи.

В материалах дела № 1-16-183/00-11-16 представлено обращение МУ УГХ от 26.11.2014 № 3113, в котором сообщает о намерении провести торги в форме конкурса на право заключения договора аренды части опор наружного

освещения на срок 1 год и просит согласовать Администрацию заключение договора аренды с победителем конкурса определенным по результатам проведения конкурса на право заключения договора.

В ответ Администрация письмом от 23.12.2014 № 34-2783 сообщила, что дает согласие на заключение договора аренды части опор наружного освещения на срок один год при условии соблюдения антимонопольного законодательства.

Однако, из письма Администрации от 13.03.2017 № 07-02/71, направленного в ФАС России, следует, что Администрация не уполномочивала МУ УГХ на организацию и проведение торгов (открытого конкурса), состоявшихся в феврале-марте 2015 года. «Конкурс был проведен не уполномоченным лицом с нарушением норм законодательства. Договор от 27.07.2015 № 01/27-07-15 заключен с нарушением прав третьих лиц — операторов связи».

Как следует из пояснений представителя Администрации <...> на заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 27.03.2017 года Администрация не считает письмо от 23.12.2014 № 34-2783 согласием на проведение торгов.

Вместе с тем после проведения открытого конкурса, заключения договора от 27.07.2015 № 01/27-07-15 между МУ УГХ и ООО «Инвестиционная компания» Администрация, как собственник имущества, не предприняла никаких действий по устранению нарушений.

На заседании Комиссии по рассмотрению дела № 1-16-183/00-11-16 от 27.03.2017 года представитель Администрации <...> подтвердила довод Комиссии о том, что основанием обращения Администрации в Арбитражный суд с иском к МУ УГХ, ООО «Инвестиционная компания» о признании недействительным договора аренды опор от 27.07.2015 № 01/27-07-15 являлось Представление Кинешемской городской прокуратуры от 13.10.2015 № 1503в-2015.

Таким образом, Комиссией установлено, что совокупность действий Администрации, МУ УГХ, ООО «Инвестиционная компания», а именно предоставление ООО «Инвестиционная компания» доступа к информации, не отнесенной к общедоступной, согласование предоставления в аренду опор для размещения волоконно-оптических кабелей лицу, не обладающему лицензиями на оказание услуг связи, согласование заключения договора аренды имущества, обремененного правами третьих лиц, по результатам проведения торгов в форме конкурса, свидетельствует о наличии признаков нарушения пункта 1 статьи 16 Закона о защите конкуренции также в действиях Администрации городского округа Кинешмы (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. им. Фрунзе, д.

4).

В соответствии с частями 1, 1<sup>1</sup>, 1<sup>2</sup> и 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции Комиссия определила:

1. Отложить рассмотрение дела № 1-16-183/00-11-16.

2. Назначить рассмотрение дела № 1-16-183/00-11-16 на 14 апреля 2017 г. в 15:00 по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д.11, каб. 122-124.

3. Привлечь в качестве ответчика по делу № 1-16-183/00-11-16 Администрацию городского округа Кинешмы (155800, Ивановская область, г. Кинешма, ул. им. Фрунзе, д. 4 ), ранее участвовавшую в деле в качестве заинтересованного лица.

4. Администрации городского округа Кинешмы в срок до 17.04.2017 представить:

4.1. надлежащим образом заверенную копию ответа на письмо ООО «Инвестиционная компания» от 11.03.2014 № 1/11.

5. ООО «Инвестиционная компания» о возможности/невозможности проведения видео-конференц-связи будет проинформировано дополнительно.

Лица, участвующие в деле, могут представить иные заверенные документы и материалы, имеющие существенное значение для вынесения решения по рассматриваемому делу.

В случае невозможности присутствия на заседании представителей лиц, участвующих в деле, представить ходатайство о рассмотрении дела в их отсутствие.