

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

об отказе в удовлетворении ходатайства об истребовании сведений  
(информации) по делу об административном правонарушении  
№ 4-14.32-1469/00-22-16

«17» марта 2017 г.

г. Москва

Я, Статс-секретарь — заместитель руководителя Федеральной антимонопольной службы Цариковский Андрей Юрьевич, рассмотрев ходатайство (вх. от 17.02.2017 № 24728/17) по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1469/00-22-16, возбужденному в отношении общества с ограниченной ответственностью «Швейная фабрика «Динамо» (далее - ООО «ШФ «Динамо») (место нахождения: 115054, г. Москва, ул. Дубининская, д. 57, стр. 2, пом. III, ком. 7, ИНН 7723863668, ОГРН 1137746145316, КПП 772501001, дата регистрации в качестве юридического лица — 20.02.2013),

### УСТАНОВИЛ:

Защитником по доверенности ООО «ШФ «Динамо» <...> подано ходатайство об истребовании сведений (информации) по делу об административном правонарушении № 4-14.32-1469/00-22-16 (вх. от 17.02.2017 № 24728/17) (далее — Ходатайство).

Ходатайство основано на положениях части 1 статьи 24.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП).

В соответствии с частью 1 статьи 26.10 КоАП судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, вправе вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела.

Вместе с тем часть 1 статьи 26.10 КоАП закрепляет не обязанность должностного лица, но его право вынести определение об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1 статьи 26.2 доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события



административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Также необходимо учитывать, что в соответствии с подпунктом 1.2 пункта 5 части 1 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением Комиссии ФАС России от 05.08.2016 № 22/55466/16 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-00-177/00-22-15 установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в заключении и участии (реализации) соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело к поддержанию цен на торгах.

Таким образом, сведения, запрашиваемые в Ходатайстве, не являются необходимыми для всестороннего, полного и объективного рассмотрения дела об административном правонарушении 4-14.32-1469/00-22-16.

Руководствуясь частью 2 статьи 24.4 КоАП,

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении Ходатайства защитника по доверенности ООО «ШФ «Динамо» об истребовании сведений (информации) (вх. от 17.02.2017 № 24728/17) отказать.