

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-256/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «СпецСтройПроект» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

30.03.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройПроект» от 21.03.2017 № 76-1 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 14868/ОАЭ-ДКРС/16 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31604633980) соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «СпецСтройПроект» (далее - Заявитель) от 21.03.2017 № 76-1 (от 23.03.2017 вх. 42944-ЭП/17) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукцион в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 14868/ОАЭ-ДКРС/16 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31604633980) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением



Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

30.12.2016 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Аукционе.
- Заказчиком в ЕИС опубликованы разъяснения, изменяющие суть положений, установленных в пункте 3.2.3 Документации.

Представитель Заказчика с доводами Жалобы не согласился и сообщил, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

1. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной

степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 16.03.2017 № 14868/ОАЭ-ДКРС/16/1 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 6.5.3.4 Документации в связи с несоответствием заявки требованиям технического задания Документации (техническое предложение не соответствует позиции 87 пункта 1.1 приложения № 10 к Документации в части количества оборудования, а также габаритных размеров оборудования).

Пунктом 6.5.3.4 Документации установлено, что участник Аукциона не допускается к участию в Аукционе в случае несоответствия аукционной заявки требованиям Документации, в том числе если аукционная заявка не соответствует форме, установленной Документацией, не содержит документов, иной информации согласно требованиям аукционной документации.

Согласно пункту 3 Документации в техническом предложении участника должны быть изложены все условия, соответствующие требованиям технического задания, либо более выгодные для заказчика в части уменьшения размера авансового платежа и увеличения гарантийного срока эксплуатации поставляемого оборудования.

Согласно пункту 3.1.1 Документации перечень оборудования, планируемого к поставке, указан в приложении № 10 к Документации. При этом согласно позиции 87 пункта 1.1 приложения № 10 к Документации, Заказчиком планируется закупка, в том числе электрополотенце (сушилсы для рук) мощностью 0,85 кВт, питание 220В, габаритные размеры — 215x120x267 мм., в количестве 2 штук.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и сообщил, что в техническом предложении Заявителя предложено к поставке электрополотенце (сушилсы для рук) мощностью 1,2 кВт, питание 220В, габаритные размеры — 2182x120x267 мм., в количестве 1 штуки, что не соответствует требованиям технического задания Документации.

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заявителя сообщил о наличии технической ошибки в техническом предложении заявки по позиции 87 пункта 1.1 технического предложения в части габаритных размеров.

Учитывая изложенное, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу, что заявка Заявителя соответствует требованиям Документации, в связи с чем довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Заявителя, Заказчиком в ЕИС опубликованы разъяснения, изменяющие суть положений, установленных в пункте 3.2.3 Документации

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в ЕИС при закупке

размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в единой информационной системе предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Согласно пункту 3.2.3 Документации при оформлении технического предложения участник должен соблюдать, в том числе следующее требование:

– по указанному Заказчиком в перечне оборудования, планируемого к закупке, импортному оборудованию, участник должен указать предложения по замене на аналогичное по функционально-техническому назначению оборудование, произведенное на территории Российской Федерации (при замене импортного оборудования на аналогичное, произведенное на территории Российской Федерации, должны быть представлены условия поставки как на заменяемые, так и на замещающие товарно-номенклатурные позиции оборудования).

При этом согласно разъяснениям Заказчика положений Документации от 08.02.2017, Заказчику поступил следующий запрос разъяснений:

«В соответствии с пунктом 3.2.3. технического задания аукционной документации «по указанному Заказчиком в перечне оборудования, планируемого к закупке, импортному оборудованию, участник должен указать предложения по замене на аналогичное по функционально-техническому назначению оборудование, произведенное на территории Российской Федерации (при замене импортного оборудования на аналогичное, произведенное на территории Российской Федерации, должны быть представлены условия поставки как на заменяемые, так и на замещающие товарно-номенклатурные позиции оборудования)»

Если Российских аналогов импортного оборудования, указанного Заказчиком в Перечне (приложении № 10 аукционной документации) не существует. Как в таком случае правильно оформить техническое предложение по форме приложения №1.1. к аукционной документации».

Заказчиком даны разъяснения указанных положений Документации:

«Заказчиком в приложении №10 к аукционной документации не указано импортное оборудование, на которое участник должен указать предложения по замене на аналогичное по функционально-техническому назначению оборудование, произведенное на территории Российской Федерации. Указывать предложения по замене, в соответствии с абзацем 8 пункта 3.2.3. аукционной документации, в техническом предложении не требуется».

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заказчика пояснил, что требования пункта 3.2.3 Документации, в части

указания характеристик заменяемого импортного оборудования, применяются в случае установления Заказчиком соответствующих требований в приложении № 10 Документации, а именно указания конкретных позиций, по которым участникам Аукциона необходимо представить аналог импортного происхождения.

На заседании Комиссии ФАС России не представлено иных доказательств изменения Заказчиком сути положений Документации при даче разъяснений.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «СпецСтройПроект» от 21.03.2017 № 76-1 (от 23.03.2017 вх. 42944-ЭП/17) на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 14868/ОАЭ-ДКРС/16 на право заключения договора поставки инженерного и технологического оборудования на объекты строительства ОАО «РЖД» (извещение № 31604633980) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.