



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403
г. Ростов-на-Дону, 344006
тел. (863) 263-31-04, факс (863) 240-99-59
e-mail: to61@fas.gov.ru

28.03.17 № 4858/05

На № _____ от _____

Заявитель

ООО «Монтажспецстрой сервис»
ул.Погодина, 6, п.52
г.Ростов-на-Дону, 344038

Заказчик (Организатор торгов):

ПАО Сбербанк
в лице Юго-Западного банка
ул.Евдокимова, 37
г.Ростов-на-Дону, 344068

РЕШЕНИЕ

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена: «23 марта 2017 г.»

В полном объеме решение изготовлено: «28 марта 2017 г.»

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – **Комиссия**) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – **Закон о закупках**), в составе:

Председатель комиссии:

Кожемяко Н.А.

Члены комиссии:

Исмаилов М.И.

Иваненко И.С.,

рассмотрев в присутствии представителя ПАО Сбербанк (Заказчика) и ООО «Монтажспецстрой сервис» (Заявителя), дело № 458/05, возбужденное по жалобе ООО «Монтажспецстрой сервис», о нарушении ПАО Сбербанк Закона о закупках при проведении конкурса № 31704769012 «Выбор организации на уборку помещений и прилегающей территории, расположенных на территории Краснодарского края, Ростовской области, Республики Адыгея, на объектах Юго-Западного банка ПАО Сбербанк»,

УСТАНОВИЛА:

Жалоба ООО «Монтажспецстрой сервис» поступила в Ростовское УФАС России 09.03.2017 г.

В поданной жалобе ООО «Монтажспецстрой сервис» ссылается на положения закупочной документации Заказчика. В частности, по мнению заявителя, из документации не ясно, каким образом сформировать ценовое предложение с учетом периодичности выполнения работ. Также, Заявитель указал на то, что в документации содержатся

019873¹

аббревиатуры «КВ», «А», «В», «С», «Д» без разъяснений их значений. Кроме того, Заявитель полагает, что из документации не следует, кем будет принято решение относительно необходимости проведения работ. В техническом задании отсутствует требование по вывешиванию и замене флагов, однако в Приложении 1.13 в таблице «Стоимость исполнения заявок (обращений) внутренних клиентов» данный вид услуг содержится. Также, Заявитель указывает на то, что согласно документации участник должен обладать лицензией на оказание услуг по сбору и транспортировке отходов, что, по его мнению, необоснованно ограничивает число участников закупки.

Заказчик представил письменное возражение на жалобу, в котором указал на то, что проведение рассматриваемого конкурса осуществлялось в соответствии с требованиями Закона о закупках, положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО Сбербанк и закупочной документацией. Также, Заказчик указал на то, что ООО «Монтажспецстрой сервис» заявку на участие в закупочной документации не подавало. Согласно информации, содержащейся в ЕГРЮЛ, Заявитель не осуществляет деятельность по уборке территорий и помещений. Следовательно, по мнению Заказчика, Заявитель не может являться потенциальным участником закупки.

Представитель ООО «Монтажспецстрой сервис» на рассмотрении дела поддержал позицию, изложенную в жалобе.

Представитель Заказчика, присутствовавший на рассмотрении данного дела, возражал против доводов Заявителя, просил признать жалобу необоснованной.

В рассмотрении дела был объявлен перерыв до 23.03.2017 г.

Комиссия, заслушав представителей Заявителя и Заказчика, по результатам рассмотрения жалобы установила следующее.

Частями 1, 2 статьи 2 Закона о закупках предусмотрено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - **положение о закупке**).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. Положение о закупке утверждается: высшим органом управления государственной корпорации или государственной компании в случае, если заказчиком выступает государственная корпорация или государственная компания.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействия) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;

2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;

3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";

4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Так, вышеперечисленных нарушений не установлено.

Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ПАО Сбербанк утверждено уполномоченным лицом и размещено на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

В срок, установленный закупочной документацией, ПАО Сбербанк были получены 3 заявки от следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Росттехсервис»;
- ООО «Клинстройсервис»;
- ИП Швецов А.В.

Заявителем, как уже указывалось выше, заявка не подавалась.

На момент рассмотрения настоящей жалобы рассмотрение и оценка заявок Заказчиком не производилась.

Требования, предъявляемые к заявке, прописаны в документации о закупке, и были доступны для ознакомления потенциальным участникам.

Довод Заявителя о том, что требования документации не позволяют сформировать конкретное ценовое предложение Комиссия отклоняет как необоснованный в виду нижеследующего.

В п.3.2 Конкурсной документации установлена начальная максимальная цена договора.

В приложении 1.2 к Техническому заданию «Техническая программа уборки» указана оптимальная периодичность уборки. Например:

- в абз.2.2 пп.2 п.2.2.1 «Внутренние помещения. Основная уборка» указано: «Сухая чистка пылесосом ковровых покрытий (ковролина) - 5 раз в неделю (при наличии).

Учитывая, что Заказчик имеет разветвленную филиальную сеть, с различными климатическими и погодными условиями, периодичность чистки пылесосом ковровых покрытий может быть осуществлена при наличии соответствующих загрязнений.

Формула определения стоимости услуг в год, рассчитываемая в приложении 1.8 документации, является прозрачной и единой для всех участников.

Поскольку стоимость услуг в год рассчитывается исходя из планового графика работы каждого объекта, данная стоимость является плановой, служит критерием для объективного сравнения предложений участников закупочной процедуры и определения максимальной цены договора.

Стоимость работ за отчетный период определяется на основании общего Акта сдачи-приемки выполненных работ, содержащего расчет стоимости фактически выполненных работ за отчетный период с учетом согласованных сторонами условий (что указано в Приложении №4 к Конкурсной документации – в проекте Договора),

Все вышеуказанные документы размещены на официальном сайте закупок и доступны для ознакомления всем участникам закупки.

Также, Комиссия отклоняет довод Заявителя «об отсутствии в конкурсной документации расшифровок аббревиатур «КВ», «А», «В», «С», «D».

Соответствующие расшифровки вышеуказанных аббревиатур содержатся в Приложении 1.2 к Техническому заданию (Приложение 1) в разделе «Список терминов и определений».

Кроме того, дополнительно определения значений указанных аббревиатур были даны в разъяснениях к конкурсной документации, которые также были размещены на официальном сайте.

Довод подателя жалобы о том, что конкурсная документация не регламентирует порядок проведения специализированных работ противоречит материалам дела.

В частности, в п. 2.3.3 Технического задания (Приложение 1) указано, что при расчете стоимости специализированных работ (Приложение №1.12. к Техническому заданию) Заказчик указывает наименование, объем работ, а участник производит расчет и указывает стоимость за 1 (одну) единицу работ (руб. за кв.м./шт./м.п.), а также стоимость работ (руб. в месяц/год) (Приложение № 1.8. к Техническому заданию).

При этом, необходимый объем данных работ определяет Заказчик, оформляя отдельную заявку Исполнителю, в соответствии с условиями действующего Договора.

Заказчик оплачивает фактически выполненные работы по отдельному счету и Акту приема-передачи услуг (работ) на основании согласованной стоимости за 1 (одну) единицу работ(руб. за кв.м./шт./м.п.).

Кроме того, в Приложении 1.2. к Техническому заданию (Приложение 1) «Техническая программа уборки» указано, что объемы работ и время выполнения определяются Заказчиком исходя из требований надлежащего состояния и специфики работ.

В Приложении 1.12 к Техническому заданию (Приложение 1) «Специализированные работы» Заказчиком установлен максимальный объем специализированных работ, периодичность их проведения.

В Приложении 1.1. к Техническому заданию «Таблица убираемых внутренних помещений и прилегающих территорий» указаны адреса объектов, на которых планируется проведение специальных работ.

Исходя из вышеизложенного, участник закупки имеет возможность сформировать соответствующее ценовое предложение.

Также, Комиссия отклоняет как необоснованный довод Заявителя о том, что «конкурсная документация не содержит требований по вывешиванию и замене флагов».

Требование по вывешиванию и замене флагов содержится в приложении 1.13 Технического задания (Приложение 1 к Конкурсной документации), являющемся неотъемлемой частью конкурсной документации.

Кроме того, информация, уточняющая данный вид работ, Заказчиком была размещена в разъяснениях к конкурсной документации.

Так, в соответствии с разъяснениями, Заказчик предоставляет флаг, Исполнитель вешает в сроки установленные Заказчиком. За сохранность флага отвечает Заказчик.

Таким образом, конкурсная документация содержит исчерпывающие сведения о требованиях к такому виду работ как вывешивание и замена флагов, что позволяет участникам сформировать предложения.

Довод Заявителя о том, что «требования конкурсной документации в части наличия лицензии на оказание услуг по сбору и транспортировке отходов ограничивает круг потенциальных участников» подлежит отклонению как противоречащий документации.

В соответствии с п. 2.3.2 Технического задания (Приложение 1), исполнитель самостоятельно либо с привлечением СПО, имеющей необходимые лицензии, осуществляет вывоз ТКО, КГО, ЖБО и снега с объектов Заказчика, представляет документы, подтверждающие объем вывоза на соответствующий полигон.

Таким образом, конкурсной документацией предусмотрена возможность для участника, в случае отсутствия у него соответствующей лицензии, привлекать к выполнению работ специализированные организации.

Кроме того, в разъяснениях, опубликованных на официальном сайте, Заказчик продублировал условие, содержащееся в конкурсной документации: «Исполнитель

самостоятельно либо с привлечением СПО, имеющей необходимые лицензии, осуществляет вывоз ТКО, КГО, ЖБО и снега с объектов Заказчика, представляет документы, подтверждающие объем вывоза на соответствующий полигон и/или снегоплавильную установку».

Таким образом, документация Заказчика не содержит требований, необоснованно ограничивающих число участников закупки.

Нарушений в действиях Заказчика ст.17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссией также не установлено.

В связи с вышеуказанным и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Монтажспецстрой сервис» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии



Н.А. Кожемяко

Члены Комиссии



М.И. Исмаилов



И.С. Иваненко