

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 17.02.2017  
по делу об административном правонарушении № К-539/16/АК003-17

«29» марта 2017

Москва

Я, <...>, рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 17.02.2017 по делу об административном правонарушении № К-539/16/АК003-17, вынесенное <...>,

### УСТАНОВИЛА:

Постановлением о наложении штрафа по делу об административном правонарушении от 17.02.2017 № К-539/16/АК003-17 (далее — Постановление), вынесенным <...>, <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 3 000 рублей.

Не согласившись с вынесенным Постановлением, <...> обжаловал его вышестоящему должностному лицу.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что из текста конкурсной документации (пункт 1.22 раздела 2 «Информационной карты открытого конкурса») вытекает, что к работам сопоставимого характера и объема относятся работы на особо опасных, технически сложных объектах угольной промышленности за последние три года до даты подачи заявки, со стоимостью одного из ранее исполненных контрактов не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта. Таким образом порядок оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе содержит информацию, позволяющую участникам закупки определить сопоставимость характера и объема работ предмету конкурса.

Рассмотрение указанной жалобы состоялось 29.03.2017 в 12:00 по адресу: г. Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 380 с участием представителя <...> по доверенности от 18.01.2017 № б/н <...> и представителя по доверенности от 18.01.2017 № б/н <...>.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 17.02.2017 по делу об административном правонарушении К-539/16/АК003-17, вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы дела и постановление об



административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что Министерством энергетики Российской Федерации (далее - Заказчик) проведен открытый конкурс на право заключения государственного контракта на выполнение работ по реализации проектной и рабочей документации по объекту «Рекультивация породного отвала на центральной промплощадке шахты «Ягуновская» ОАО УК «Кузбассуголь» (ОАО «Шахта «Ягуновская») (номер извещения 017310000831600022) (далее – Конкурс).

Согласно пункту 9 части 1 статьи 50 Федерального закона 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) конкурсная документация наряду с информацией, указанной в извещении о проведении открытого конкурса, должна содержать критерии оценки заявок на участие в открытом конкурсе, величины значимости этих критериев, порядок рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе в соответствии с Законом о контрактной системе.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер.

В соответствии с частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии: 1) цена контракта; 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ; 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки; 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

В соответствии с частью 8 статьи 32 Закона о контрактной системе порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливаются постановлением Правительства РФ от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки

товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Правила).

При этом согласно пункту 3 Правил «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

Пунктом 11 Правил установлено, что для оценки заявок (предложений) по каждому критерию оценки используется 100-балльная шкала оценки. Если в соответствии с пунктом 10 Правил в отношении критерия оценки в документации о закупке заказчиком предусматриваются показатели, то для каждого показателя устанавливается его значимость, в соответствии с которой будет производиться оценка, и формула расчета количества баллов, присуждаемых по таким показателям, или шкала предельных величин значимости показателей оценки, устанавливающая интервалы их изменений, или порядок их определения.

Согласно Конкурсной документации установлены следующие критерии оценки заявок на участие в Конкурсе: цена контракта (значимость критерия: 60 %), квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов определенного уровня квалификации (значимость критерия: 40 %).

В Конкурсной документации по показателю оценки: «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов определенного уровня квалификации» критерий «опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема» установлен следующий порядок оценки:

заявке, в которой содержится максимальный объем в стоимостном выражении документально подтвержденный актами сдачи-приемки соответствующих работ на особо опасных, технически сложных объектах угольной промышленности за последние три года до даты подачи заявки, со стоимостью одного из ранее исполненных контрактов не менее 20% начальной (максимальной) цены контракта, из числа всех поступивших заявок, присваивается 70 баллов с учетом коэффициента значимости показателя».

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок на участие в Конкурсе по вышеуказанному показателю не содержит показатели, определяющие сопоставимость характера работ предмету Конкурса.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в Конкурсной документации ненадлежащий порядок оценки заявок на участие в Конкурсе, нарушают пункт 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, за утверждение конкурсной документации, не соответствующей требованиям установленным действующим законодательством о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Как следует из материалов настоящего дела, должностным лицом Заказчика, утвердившим конкурсную документацию является заместитель министра энергетики Российской Федерации - <...>.

На основании изложенного, наличие в действиях заместителя министра энергетики Российской Федерации - <...>, состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статье 6 Закона о контрактной системе контрактная система в сфере закупок основывается на принципах открытости, прозрачности информации о контрактной системе в сфере закупок, обеспечения конкуренции, профессионализма заказчиков, стимулирования инноваций, единства контрактной системы в сфере закупок, ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд, эффективности осуществления закупок.

Совершенное <...> административное правонарушение посягает на охраняемые законом общественные отношения в сфере закупок права участников конкурса, а также на установленный законодательством порядок осуществления закупок, не соответствует принципу добросовестной конкуренции при осуществлении закупок и не может считаться малозначительным.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 4.2 статьи 7.30 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> <...> учел характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ему справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления <...>, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП

#### **РЕШИЛА:**

Постановление <...> от 17.02.2017 по делу об административном правонарушении № К-539/16/АК003-17, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 4.2 статьи 7.30 КоАП – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.