



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ  
Федеральной антимонопольной службы  
по Ростовской области**

пр. Ворошиловский, 2/2, офис 403  
г. Ростов-на-Дону, 344006  
тел. (863)263-31-04, факс (863)240-99-59  
e-mail: to61@fas.gov.ru

На № 20.03.17 от № 5213 /05

ООО «Импульс» (далее – Заявитель)

346720, Ростовская область,  
г. Аксай,  
пр-кт Ленина, 1  
+7(863)2578157  
+7(863)2692741

oooimpuls2013@yandex.ru

МАОУ «Лицей № 27» (далее – Заказчик)

344016, Ростовская Область, Ростов-на-  
Дону Город, Кривоноса Улица, дом 9,  
корпус 4,  
[lyceum27@mail.ru](mailto:lyceum27@mail.ru)  
+7 (863) 2781666  
+7 (863) 2781666

**РЕШЕНИЕ**  
по делу №572/05

г. Ростов-на-Дону

Резолютивная часть решения оглашена «27» марта 2017 года  
В полном объёме решение изготовлено «30» марта 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика (далее – Комиссия) при закупке товаров, работ, услуг в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 18.07.2011 № №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в составе:

Председатель Комиссии: Кожемяко Н.А. – заместитель руководителя управления – начальник отдела изучения и контроля товарных рынков

Члены Комиссии: Корнева Е.Д. – ведущий специалист-эксперт отдела изучения и контроля товарных рынков,  
Вишненко А.К. – старший специалист второго разряда отдела изучения и контроля товарных рынков,

рассмотрев в отсутствие представителей Заявителя и в присутствии представителя Заказчика дело №572/05 по жалобе Заявителя о нарушении Заказчиком Закона о закупках при проведении закупки № 31704853357 «Монтаж противопожарных дверей в МАОУ «Лицей № 27» (далее – закупка),

## УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Импульс» (далее – Заявитель) от 15.03.2017 на действия (бездействие) заказчика МАОУ «Лицей № 27» (далее – Заказчик) при проведении закупки № 31704853357 «Монтаж противопожарных дверей в МАОУ «Лицей № 27».

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд МАОУ "Лицей № 27" (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) (далее – официальный сайт) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой на официальном сайте предусмотрено Законом о закупках и положением о закупке, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Извещение о закупке № 31704853357 «Монтаж противопожарных дверей в МАОУ «Лицей № 27» размещено на официальном сайте закупок – [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). 03.03.17.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 572 000,00 рублей.

Заявитель в жалобе указал следующее.

Заказчиком в документации о проведении запроса коммерческих предложений не установлены требования к участнику закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Таким образом, Заявитель считает, что вышеуказанное обстоятельство не позволяет участнику закупки сформировать корректную заявку на участие в запросе коммерческих предложений и необоснованно ограничивает конкуренцию.

Заказчиком в период опыта самостоятельного выполнения аналогичных договоров необоснованно не включен опыт участников, полученный в 2017 г.

Заказчиком не определено, что для целей оценки заявок понимается под аналогичными договорами. Из описания порядка оценки невозможно установить, по каким признакам устанавливается аналогичность договоров (т.е., такие договора должны быть аналогичными по виду работ, объему работ, порядку, сроку выполнения работ или месту выполнения), в связи с чем, невозможно установить опыт самостоятельного выполнения каких договоров будет учитываться заказчиком при оценке заявок.

Согласно таблице показателей критерия оценки «Квалификация участника закупки» максимальное количество баллов, присваиваемых по показателю «Общая сумма исполненных аналогичных договоров за 2014 -2016 г.» составляет 35 баллов.

Между тем ниже в п. 13 при описании порядка оценки заказчиком установлено, что в случае указания участником в заявке согласно показателю 1.2 «Общая сумма исполненных аналогичных договоров за 2014 -2016 г.» не менее 3,5 млн. рублей в период 2014-2016 г., участнику по данному показателю присваивается 30 баллов, иначе 0. Фактически, из содержания порядка оценки по данному показателю невозможно определить, какое количество баллов может быть присвоено заявке участника закупки по данному показателю.

Представители Заказчика возражали против удовлетворения жалобы ООО «Импульс», просили признать жалобу необоснованной.

Комиссия, изучив материалы дела, выслушав доводы сторон, установила следующее:

1) Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в случаях:

- неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;
- неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Указанный перечень является исчерпывающим.

Обстоятельства, на которые ссылается Заявитель в жалобе, не соответствуют какому либо из случаев, изложенных в ч.10 ст.3 Закона о закупках, в связи с чем, Комиссия пришла к выводу о том, что жалоба является необоснованной.

2) Согласно ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ), антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания. Основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является, в том числе, обнаружение антимонопольным органом признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Как следует из ч. 1 ст.2 и ч.1 ст.3 Закона №135-ФЗ антимонопольное законодательство Российской Федерации (далее - антимонопольное законодательство) основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, связанные с защитой конкуренции.

В соответствии с п. 9 ч. 10 ст. 4 Закона №223-ФЗ в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе, требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

Согласно п. 3 документации о проведении запроса коммерческих предложений указано, что предметом контракта является монтаж противопожарных дверей, требования к которым предусмотрены Техническим заданием, представленным в Приложении №2 к Документации.

Следует отметить, что согласно ст. 55.24 Градостроительного кодекса РФ эксплуатация построенного, реконструированного, введенного в эксплуатацию здания, сооружения должна осуществляться в соответствии с требованиями технических регламентов, проектной документации, нормативных правовых актов Российской Федерации, нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных правовых актов. В целях обеспечения безопасности зданий, сооружений в процессе их эксплуатации должны обеспечиваться техническое обслуживание зданий, сооружений, эксплуатационный контроль, текущий ремонт зданий, сооружений.

В соответствии с п. 15 ст. 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» и постановлением Правительства Российской Федерации от 30.12.2011 N 1225 «О лицензировании деятельности по монтажу, техническому обслуживанию и ремонту средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений», работы по монтажу противопожарных дверей подлежат лицензированию МЧС России.

Наличие специального разрешения (лицензии) на выполнение работ по монтажу противопожарных дверей заказчик может проверить на сайте МЧС России, т.к. реестр лицензий находится в открытом доступе в сети Интернет.

Формулировка, используемая Заказчиком в п. 12 закупочной документации, о наличии специальных разрешений, требуемых для осуществления определенных видов деятельности, соответствует требованиям законодательства и не нарушает положения Закона №223-ФЗ.

В закупочной документации (п. 13) Заказчик установил, что оценка заявок на участие в запросе коммерческих предложений будет осуществляться по следующим критериям:

1. Цена договора;
2. Технология исполнения договора;
3. Квалификация участника закупки;

Для оценки заявок по критерию квалификация участника закупки заказчиком определены следующие показатели:

Показатель	Максимальное значение для показателя, баллов
1. Опыт самостоятельного выполнения аналогичных договоров за 2014- 2016 г.	100, в том числе:
1.1. Количество исполненных аналогичных договоров за 2014 - 2016 г (единица измерения: количество заключений - шт.)	35
1.2. Общая сумма исполненных аналогичных договоров за 2014 -2016 г.(единица измерения: рубль)	35
1.3. Количество благодарственных писем, полученных от заказчиков в результате исполненных аналогичных договоров за 2014 -2016 г. (единица измерения - шт.)	30

Согласно таблице показателей критерия оценки «Квалификация участника закупки» максимальное количество баллов, присваиваемых по показателю «Общая сумма исполненных аналогичных договоров за 2014 - 2016 г.» составляет 35 баллов.

Между тем ниже в п. 13 при описании порядка оценки заказчиком установлено, что в случае указания участником в заявке согласно показателю 1.2 «Общая сумма исполненных аналогичных договоров за 2014 -2016 г.» не менее 3,5 млн. рублей в период 2014-2016 г., участнику по данному показателю присваивается 30 баллов, иначе 0. Фактически, из содержания

порядка оценки по данному показателю невозможно определить, какое количество баллов может быть присвоено заявке участника закупки по данному показателю.

В соответствии с Приложением №2 к документации о проведении запроса коммерческих предложений от 03 марта 2017 года, срок исполнения работ – 25 дней. Заказчиком в период опыта самостоятельного выполнения аналогичных договоров необоснованно не включен опыт участников, полученный в 2017 г.

Заказчик связывает опыт участника закупки только с выполнением работ за период 2017-2016 г. Между тем, опыт выполнения работ (в том числе, сопоставимых с предметом договора) никак не связан именно со сроком с 2014 по 2016 г.

Объективная зависимость между опытом самостоятельного выполнения аналогичных договоров и установленным заказчиком периодом 2014-2016 г. выполнения работ, отсутствует. Опыт, полученный участником закупки в 2017 году, так же является подтверждением его квалификации и такой опыт должен учитываться при оценке коммерческих предложений участников.

Для получения рейтинга заявок по критериям «Технология исполнения договора» каждой заявке по каждому из указанных критериев закупочной комиссией выставляется значение от 0 до 100 баллов. Исходя из доводов представителя Заказчика, по критерию оценивается описание объекта закупки.

#### Технология исполнения договора

Показатель	Максимальное значение для показателя, баллов
Технология исполнения договора	100, в том числе:

Информация по показателю «Технология исполнения договора» предоставляется по форме № 3.

Согласно доводам представителя Заказчика, участнику, представившему более детализированное и содержательно проработанное предложение по критерию «Технология исполнения договора» присваивается высший балл. Далее присуждение баллов производится пропорционально относительно лучших показателей.

Приведенный критерий не предусматривает предмет оценки, позволяющий определить исчерпывающий перечень сведений, подлежащих оценке комиссией по запросу предложений и, соответственно, подлежащих представлению участниками Закупки в своих заявках для получения оценки по нестоимостным критериям.

Спорный критерий предоставляет Комиссии возможность присвоения баллов по своему усмотрению без каких-либо ограничений и пределов, ориентируясь не на определенные значения, а на субъективное восприятие информации.

Таким образом, установленный Заказчиком порядок оценки заявок по нестоимостному критерию не позволяет выявить лучшие условия выполнения контракта, в связи с отсутствием установленной зависимости между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по указанному критерию оценки.

Такими образом, установленный заказчиком порядок оценки заявок в целом не позволяет объективно выявить лучшее предложение об условиях исполнения договора, что не соответствует общим принципам осуществления закупок регламентированных положениями Закона №223-ФЗ и антимонопольным требованиям, предъявляемым к торгам в соответствии с нормами Закона №135-ФЗ.

В соответствии с ч.1 ст. 3 Закона №223-ФЗ, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- информационная открытость закупки;

— равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

— целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

— отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, установление измерения критерия «Технология исполнения договора» на основании предложений участников (в соответствии с формой №3), без установления конкретных составляющих оценки данного критерия, как указано в закупочной документации – нарушает положения ч.1 ст.3 Закона №223-ФЗ и ч.1 ст.17 Закона №135-ФЗ.

Под конкуренцией в силу п.9 ст.4 Закона №135-ФЗ понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Из системного толкования ст. 3 Закона №223-ФЗ и ст. 17 Закона № 135-ФЗ следует, что критерии, предъявляемые Заказчиком к участникам, должны быть измеряемы и четко определять исчерпывающий перечень сведений подлежащих оценке комиссией Заказчика.

Руководствуясь положениями Закона №223-ФЗ, частью 20 статьи 18.1, частью 1 статьи 17, статьёй 23 Закона №135-ФЗ, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Импульс» необоснованной;
2. Признать Заказчика – МАОУ «Лицей № 27» нарушившим ч.1 ст.3 Федерального закона от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»;
3. Признать Заказчика – МАОУ «Лицей № 27» нарушившим ч.1 ст.17 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»;
4. Выдать МАОУ «Лицей № 27» предписание об аннулировании закупки № 31704853357 «Монтаж противопожарных дверей в МАОУ «Лицей № 27».

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

Н.А. Кожемяко

Члены комиссии

Е.Д. Корнева

А.К. Вишненко