

## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

### **о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-00-336/77-17**

**«15» марта 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении в отношении Государственного унитарного предприятия города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» (место нахождения: 129110, г. Москва, Проспект Мира, д. 41, стр. 2; ОГРН: 1027700096280; дата регистрации: 05.08.2002; ИНН: 7702038150; КПП: 770201001) (далее — ГУП «Московский метрополитен», предприятие) по факту нарушения пунктов 1, 2 части 1 статьи 3, части 6 статьи 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», выразившегося в предъявлении требований к участникам Закупки (реестровый № 31603403815), не указанных в Закупочной документации, в присутствии защитника ГУП «Московский метрополитен» по доверенности № С-03-09/245 от 12.12.2016 <...>,

### **УСТАНОВИЛ:**

15.03.2017 в Московское УФАС России поступило ходатайство ГУП «Московский метрополитен» (вх. № 11330 от 15.03.2017) об отложении времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-00-336/77-17, назначенное на 15.03.2017.

В связи с поздним поступлением указанного ходатайства в канцелярию Московского УФАС России, а именно, непосредственно перед рассмотрением настоящего дела, должностное лицо административного органа, рассматривающеее дело, не имело возможности ознакомления с указанным ходатайством.

Вместе с тем, при рассмотрении настоящего дела защитником ГУП «Московский метрополитен» не было указано на наличие ходатайства со стороны ГУП «Московский метрополитен» об отложении времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

При этом следует отметить, что доводы, приведенные в указанном ходатайстве от 15.03.2017 в обоснование требований об отложении времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 4-00-336/77-17 повторяют представленные защитником ГУП «Московский метрополитен» при рассмотрении дела возражения по факту административного правонарушения.

По результатам рассмотрения Комиссией Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка

заключения договоров 18.04.2016 жалобы ЗАО «ТоксСофт-14» (далее — Заявитель) на действия ГУП «Московский метрополитен» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке автоматической системы расчета времени до прибытия поезда (реестровый № 31603403815) (далее — Аукцион), вынесено решение о признании жалобы обоснованной по делу № 1-00-662/77-16 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В результате рассмотрения материалов настоящего дела должностным лицом Московского УФАС России установлено следующее.

Согласно ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений ч. 3 ст. 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

На официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС) 10.03.2016 размещено Извещение о проведении аукциона с начальной (максимальной) ценой закупки — 29 525 258, 13 руб.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 08.04.2016 № 2675413, Заявителю (№ заявки — 180324) отказано к допуску к участию в конкурсе со следующим обоснованием: «Не соответствие заявки Участника закупки требованиям, установленным п. 5.1.7 раздела 1 Аукционной документации, а именно:

- отсутствуют копии документов бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, с отметкой налогового органа или выпиской, подтверждающей принятие отчетности;
- техническое предложение участника не соответствует техническому заданию, а именно: техническое предложение участника предусматривает установку конкретного оборудования нижнего уровня (на станции), что противоречит техническому заданию в части предоставления интерфейса для подключения табло, не связанного с системой.

В соответствии с пунктом 5.1.7 Аукционной документации участник закупки должен подать заявку на участие в Аукционе, включающую в себя, в том числе:

- заявку на участие в Аукционе с приложениями по форме и в соответствии с разделом 3 «Образцы форм и документов для заполнения участниками закупки» Аукционной документации, в том числе техническое предложение, заполненное в соответствии с Техническим заданием и Проектом договора Аукционной документации, являющимися неотъемлемыми частями Аукционной документации;
- копии документов бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний

завершенный отчетный период, перечень которых утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» с отметкой налогового органа или выпиской, подтверждающей принятия отчетности.

Согласно пункту 5 Инструкции по заполнению заявки участника Аукциона (далее — Инструкция), техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью Документации о закупке, с указанием конкретных качественных и функциональных характеристик, потребительских свойств предлагаемого к поставке товара/объемов и способов (методов) выполнения работ/объемов и способов (методов) оказания услуг.

Пунктом 4.2 Технического задания Аукционной документации установлено, что система АС РВП должна выполнять, в том числе, функцию табло обратного отсчета времени до прибытия поезда (поставка и разработка ПО табло не учтено в рамках данного Технического задания Аукционной документации).

Согласно пункту 4.5 Технического задания Аукционной документации, для функционирования системы требуется, в частности, техническое обеспечение табло отображения времени до прибытия поезда (поставка и разработка ПО табло не учтено в рамках данного Технического задания Аукционной документации).

Пунктом 5 Технического задания Аукционной документации установлено требование к составу и содержанию работ по созданию (развитию) системы, согласно которому внедрение системы АС РВП включает, в том числе поставку серверного и необходимого сетевого оборудования.

Из письменных пояснений Заказчика, представленных в ходе рассмотрения Комиссией Московского УФАС России жалобы Заявителя 08.04.2016, следует, что в соответствии с требованиями п. 2.1 Технического задания Аукционной документации победителем закупки должна быть разработана система, предназначенная для автоматического формирования и передачи информации на табло отображения времени до прибытия поезда на станции метрополитена (система АС РВП), при этом разработка программного интерфейса самого табло (то, как информация будет отображаться для восприятия пассажирами метрополитена), а также поставка самого табло для использования их на станциях метрополитена не входили в объем работ, предусмотренных Аукционной документацией.

Между тем, в техническом предложении Заявителем указано, что для поставки Заказчику, в том числе предлагается следующее оборудование:

1. контроллер РВП;
2. таймер обратного отсчета для отображения прогноза времени прибытия — 2 шт.;
3. моноблок в составе которого информационная панель и контроллер для обработки команд ввода текстовой и/или графической информации — 1 шт.

Таким образом, Заявителем было предложено оборудование, не предусмотренное Техническим заданием Аукционной документации.

Вместе с тем, заявка Заявителя, в частности Техническое предложение,

соответствует требованиям Технического задания Аукционной документации, а предложенное оборудование является дополнением к техническому предложению Заявителя.

Из технических требований, указанных в аукционной документации, представляется возможным сделать вывод о том, что Заказчик определил для себя, в качестве потребности, создание системы, которая функционирует с использованием определенных алгоритмов (клиент-серверной архитектуры), а не с использованием определенных программных решений, на что, в частности, указывают п. 4.5 Технического задания, согласно которому технические характеристики оборудования для установки программного обеспечения согласовываются обеими сторонами (Заказчиком и подрядчиком).

Таким образом, Заказчик предусматривает на этапе исполнения договора возможность отдельного согласования, а, соответственно, и изменения отдельных технических требований к оборудованию, используемому для реализации данного проекта.

Как следует из заявки Заявителя (технического предложения) все сетевое и программное обеспечение, указанное им, в полной мере соответствует требованиям аукционной документации, при этом в само техническое предложение включены отдельные элементы оборудования, которые входят в данное предложение, а, следовательно, и в ценовое предложение.

Таким образом, из материалов дела усматривается, что заявитель подал заявку, которая в полной мере соответствует требованиям технического задания аукционной документации и при этом содержит в себе фактически улучшенное предложение, что, в свою очередь, не может явиться основанием для признания данной заявки не соответствующей требованиям заказчика, поскольку заказчик в любом случае удовлетворяет свои потребности, которые описаны им в закупочной документации, и в рамках той же цены имеет возможность получить дополнительное оборудование, либо отказаться от него уже на этапе исполнения договора, как это следует из п. 4.5 технической части Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 5.1.7 Аукционной документации участник закупки должен подать заявку на участие в Аукционе, включающую в себя, в том числе, копии документов бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, перечень которых утвержден приказом Министерства финансов Российской Федерации от 02.07.2010 № 66н «О формах бухгалтерской отчетности организаций» с отметкой налогового органа или выпиской, подтверждающей принятие отчетности.

Во исполнение вышеуказанного требования, Участником в составе заявки на участие в Аукционе представлен документ «Состояние документооборота», составленный посредством передающей программы «Онлайн-Спринтер», подтверждающий даты отправки бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний заверченный отчетный период, а также извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме (документ «Состояние документооборота»).

Согласно пункту 7 ст. 23 Налогового кодекса Российской Федерации

(далее — НК РФ) сообщения, предусмотренные пунктами 2 и 2.1 названной статьи, могут быть представлены в налоговый орган лично или через представителя, направлены по почте заказным письмом, переданы в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи или через личный кабинет налогоплательщика.

Приказом ФНС России от 31.07.2014 № ММВ-7-6/398@ утверждены Методические рекомендации по организации электронного документооборота при представлении налоговых деклараций (расчетов) в электронной форме по телекоммуникационным каналам связи (далее – Приказ ФНС России № ММВ-7-6/398@).

Согласно пункту 2.3 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ при получении оператором электронного документооборота (далее – ЭДО) от налогоплательщика (представителя) для передачи в налоговый орган электронного документа (документов) программным обеспечением оператора ЭДО в течение двух часов выполняется следующая последовательность действий:

1. фиксируется дата отправки электронного документа (документов);
2. формируется подтверждение даты отправки электронного документа (документов) и подписывается ЭП оператора ЭДО;
3. подтверждение даты отправки электронного документа (документов) и ЭП оператора ЭДО направляются налогоплательщику (представителю);
4. формируется набор логически связанных электронных документов и электронных подписей, а также сопутствующая транспортная информация, объединенные в один файл в соответствии с требованиями, установленными в Системе (далее - транспортный контейнер), содержащий подписанный ЭП налогоплательщика (представителя) зашифрованный электронный документ (документы) и подписанное ЭП оператора ЭДО подтверждение даты отправки электронного документа (документов), и направляется в налоговый орган;
5. сохраняется подписанное ЭП оператора ЭДО подтверждение даты отправки электронного документа (документов).

В соответствии с пунктом 2.9 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ при отсутствии оснований для отказа в приеме налоговой декларации (расчета), с помощью приемного комплекса, в течение четырех часов с момента поступления электронного документа (документов) налогоплательщика (представителя) налоговый орган направляет для дальнейшей обработки в программный комплекс налогового органа:

- электронный документ (документы);
- подтверждение даты отправки электронного документа (документов);
- информацию о дате поступления электронного документа в налоговый орган;
- информационное сообщение о представительстве (при наличии).

Согласно пункту 2.11 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ в течение четырех часов с момента поступления в программный комплекс перечисленной в пункте 2.9 Методических рекомендаций информации налоговый орган выполняет следующую последовательность действий:

1. проводит итоговый контроль на соответствие положениями раздела II приложения № 1 к Методическим рекомендациям;
2. при отсутствии нарушений регистрирует налоговую декларацию (расчет) и формирует квитанцию о приеме. При регистрации дата представления налоговой декларации (расчета) соответствует дате, зафиксированной в подтверждении даты отправки, а дата поступления соответствует дате поступления в приемный комплекс налогового органа по месту представления;
3. при выявлении нарушения программный комплекс налогового органа формирует уведомление об отказе с указанием причин отказа;
4. квитанцию о приеме налоговой декларации (расчета) или уведомление об отказе в приеме налоговой декларации (расчета) не позднее следующего рабочего дня за днем поступления направляет в приемный комплекс для отправки налогоплательщику (представителю) через оператора ЭДО.

В соответствии с пунктом 2.12 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ налоговый орган с помощью приемного комплекса в течение двух часов выполняет следующую последовательность действий:

1. квитанцию о приеме или уведомление об отказе подписывает своей ЭП и сохраняет в хранилище электронных документов;
2. формирует транспортный контейнер, содержащий зашифрованные для налогоплательщика (представителя) подписанные ЭП налогового органа квитанцию о приеме или уведомление об отказе и направляет налогоплательщику (представителю) через оператора ЭДО.

Согласно пункту 2.17 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ по результатам обработки налоговой декларации (расчета) с помощью программного комплекса налоговый орган формирует извещение о вводе или уведомление об уточнении в случае выявления ошибок в представленной налоговой декларации (расчете).

Извещение о вводе или уведомление об уточнении не позднее двух рабочих дней за днем направления квитанции о приеме направляет в приемный комплекс для отправки налогоплательщику (представителю) через оператора ЭДО.

В соответствии с пунктом 2.8 Приложений № 2 Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ по результатам обработки налоговой декларации (расчета) с помощью программного комплекса ИФНС по месту нахождения формирует извещение о вводе или уведомление об уточнении в случае выявления ошибок в представленной налоговой декларации (расчете).

Извещение о вводе или уведомление об уточнении налоговой декларации (расчета) 3 категории не позднее двух рабочих дней за днем направления квитанции о приеме направляет в ИФНС по месту учета для отправки с помощью приемного комплекса налогоплательщику (представителю).

Совокупность вышеуказанных положений Приказа ФНС России № ММВ-7-6/398@ позволяет сделать вывод о том, что «Подтверждение даты отправки» содержит данные о дате и времени отправки налогоплательщиком налоговой декларации, «Квитанция о приемке» — подтверждает факт приема

предоставленной налоговой декларации, «Извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме» — формируется налоговым органом для налогоплательщика и подтверждает факт переноса данных представленных налоговой декларацией в информационные ресурсы налогового органа.

Таким образом, «Извещение о вводе сведений, указанных в налоговой декларации (расчете) в электронной форме» формируется по результатам обработки налоговой декларации, направленной в налоговый орган, что является документом, подтверждающим принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности за последний завершённый отчетный период, требование о предоставлении которого установлено п. 5.1.7 Аукционной документации.

Принимая во внимание предоставленную пунктом 5.1.7 Аукционной документации возможность представления в составе заявки выписки, подтверждающей принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности, без обязанности по предоставлению в составе заявки документа «Квитанция о приемке», предоставление Заявителем в составе заявки «Состояние документооборота» соответствует требованиям Аукционной документации.

В соответствии с части 6 статьи 3 Закона о закупках, не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 1, 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Названные принципы закупочной процедуры Заказчиком в настоящем случае соблюдены не были, поскольку отсутствие в свободном доступе информации о порядке оформления подаваемых в составе заявки документов объективно влечет за собой нарушение принципа информационной открытости закупки и оставляет разрешение вопроса относительно допуска той или иной заявки исключительно на усмотрение организатора закупки, что в настоящем случае привело к необоснованному отклонению заявки ЗАО «ТоксСофт-14» и, как следствие, несоблюдению принципа равноправия и справедливости по отношению к участникам закупки.

В соответствии с пунктом 3.13.2.2 Аукционной документации участник не допускается к участию в Аукционе в случае:

- непредоставления обязательных документов либо наличия в таких документах недостоверных сведений;
- несоответствия участника закупки обязательным требованиям,

установленным документацией о закупке;

- несоответствие заявки на участие требованиям документации о закупке, в том числе наличия в таких заявках предложения о цене договора;
- наличия недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных, представленной участником закупки в составе своей заявки.

Учитывая вышеизложенное, Заказчик необоснованно отклонил заявку Заявителя по основаниям, не предусмотренным требованиями Аукционной документации.

Таким образом, действия ГУП «Московский метрополитен», выразившиеся в предъявлении требований к участникам Закупки, которые не указаны в Аукционной документации, нарушают положения пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Место совершения административного правонарушения — г. Москва, пр-кт Мира, д. 41, стр. 2 (место нахождения Заказчика).

Время совершения административного правонарушения — 08.04.2016 (дата составления Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 31603403815).

В представленных при рассмотрении дела по факту вменяемого административного правонарушения возражениях защитник ГУП «Московский метрополитен» выразил несогласие с наличием в действиях ГУП «Московский метрополитен» признаков административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

В обоснование данного вывода защитник ГУП «Московский метрополитен» указывает на необеспечение в рамках производства по данному делу ГУП «Московский метрополитен» процессуальных гарантий, предоставляемых КоАП РФ лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в частности, необеспечении административным органом прав ГУП «Московский метрополитен» на непосредственное участие защитника или законного представителя ГУП «Московский метрополитен» в составлении протокола об административном правонарушении по настоящему делу, в связи с чем, по мнению ГУП «Московский метрополитен», протокол составлен с нарушением действующих норм законодательства, подлежит отмене и составлению в присутствии уполномоченных представителей МГУП «Московский метрополитен».

Нарушение процессуальных прав ГУП «Московский метрополитен» защитник ГУП «Московский метрополитен» обосновывает поступлением 03.03.2017 в Московское УФАС России ходатайства уполномоченного лица метрополитена о переносе даты и времени составления протокола об административном правонарушении, в связи с необходимостью сбора доказательств, истребовании документов у третьих лиц.

Вместе с тем, как установлено должностным лицом, уполномоченным на составление протокола об административном правонарушении, что отражено в протоколе об административном правонарушении от 03.03.2017, и подтверждается материалами дела, обращение ГУП «Московский



метрополитен» от 03.03.2017 об отложении даты составления протокола об административном правонарушении не подлежало рассмотрению в качестве ходатайства, поскольку подписано ненадлежащим лицом. Каких-либо правовых оснований для подачи ходатайства от лица ГУП «Московский метрополитен», иного документа, удостоверяющего право данного лица совершать какие-либо юридически значимые действия от лица ГУП «Московский метрополитен», в Московское УФАС России предоставлено не было.

Как следует из материалов дела, уведомление о назначении времени и места составления протокола об административном правонарушении от 21.02.2017 (исх. № 13/8460) и необходимости явки законного представителя ГУП «Московский метрополитен» или защитника с надлежащим образом оформленными полномочиями на составление протокола в 15 часов 00 минут «03» марта 2017 года получено ГУП «Московский метрополитен 01 марта 2017 года (согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором с сайта «Почта России» <https://www.pochta.ru/tracking>).

Согласно ч. 4.1 ст. 28.2 КоАП РФ в случае неявки законного представителя юридического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, если юридическое лицо извещено в установленном [порядке](#), протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен, в течение трех дней со дня составления указанного протокола.

В связи с вышеизложенным, должностное лицо административного органа отмечает, что протокол об административном правонарушении от 03.03.2017 составлен в отсутствие представителей ГУП «Московский метрополитен» ввиду отсутствия правовых оснований для переноса составления протокола об административном правонарушении.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 (ред. от 19.12.2013) «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несущественными являются такие недостатки протокола, которые могут быть восполнены при рассмотрении дела по существу, а также нарушение установленных [статьями 28.5 и 28.8](#) КоАП РФ сроков составления протокола об административном правонарушении и направления протокола для рассмотрения судьей, поскольку эти сроки не являются пресекательными, либо составление протокола в отсутствие лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, если этому лицу было надлежащим образом сообщено о времени и месте его составления, но оно не явилось в назначенный срок и не уведомило о причинах неявки или причины неявки были признаны неубажительными.

Таким образом, правовых оснований для вывода о необеспечении административными органом ГУП «Московский метрополитен» процессуальных гарантий, предоставленных ему КоАП РФ как лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном

правонарушении, не имеется, протокол об административном правонарушении составлен в соответствии со [статьями 28.2](#) КоАП РФ.

Вместе с тем, в контексте оценки доводов защитника МГУП «Московский метрополитен» относительно отмены протокола от 03.03.2017 и последующего его составления в присутствии уполномоченных представителей МГУП «Московский метрополитен» должностное лицо административного органа отмечает, что процедуры отмены или обжалования протокола об административном правонарушении действующим законодательством Российской Федерации не предусмотрены, так как протокол об административном правонарушении не является ненормативным правовым актом, а представляет собой лишь доказательство по делу об административном правонарушении, по своей правовой природе протокол об административном правонарушении имеет констатирующий, а не властно-обязывающий характер, его составление не влечет для лица в отношении которого он составлен нарушения каких-либо его прав и законных интересов.

Также защитник ГУП «Московский метрополитен» указывает на то, что, согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 08.04.2016 № 2675413 Заявителю отказано к допуску к участию в конкурсе по двум основаниям. Вместе с тем, отмечает защитник ГУП «Московский метрополитен», решением Комиссии Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров 18.04.2016 по делу № 1-00-662/77-16 в части отклонения Заявителя по основанию: «техническое предложение участника предусматривает установку конкретного оборудования нижнего уровня (на станции), что противоречит техническому заданию в части предоставления интерфейса для подключения табло, не связанного с системой», не установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, утверждает защитник ГУП «Московский метрополитен», при описании основания отклонения Участника в части Технического задания, в решении комиссии Московского УФАС России нет логического вывода о наличии в действиях ГУП «Московский метрополитен» нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, на основании чего, защитник ГУП «Московский метрополитен» делает вывод об отсутствии правовых оснований указания такого нарушения в протоколе об административном правонарушении от 03.03.2016 в отношении ГУП «Московский метрополитен».

Также, защитник ГУП «Московский метрополитен» ссылается на содержание Решения Комиссии Московского УФАС России 18.04.2016 по делу № 1-00-662/77-16 в части соблюдения юридической техники текста Решения.

Согласно доводам защитника ГУП «Московский метрополитен», исходя из смысла текста Решения не следует, что Комиссией Московского УФАС России установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках по основанию отклонения Заявителя в части Технического задания, так как структурно решение разделено на 2 части: описание первого основания отклонения и второго основания отклонения Заявителя, указанных в Протоколе рассмотрения заявок на

участие в Аукционе от 08.04.2016 № 2675413.

Таким образом, утверждает защитник ГУП «Московский метрополитен», в протоколе об административном правонарушении от 03.03.2017 в отношении ГУП «Московский метрополитен», который составляется на основании Решения Комиссии Московского УФАС России, неправомерно установлено нарушение части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Должностное лицо на заявленные доводы защитника ГУП «Московский метрополитен» считает необходимым отметить следующее.

При описании каждого основания отклонения, исходя из текста решения комиссии Московского УФАС России, по вышеупомянутым двум пунктам установлено неправомерное отклонение заявки Заявителя от участия в Аукционе.

В резолютивной части решения комиссии Московского УФАС России установлено нарушение в действиях Заказчика пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, указанный вывод относится к двум основаниям отклонения участника от участия в Аукционе.

При рассмотрении настоящего дела защитник ГУП «Московский метрополитен» также отметила, что предложение заявителя не соответствовало Техническому заданию, несмотря на то, что являлось дополнением к установленному Заказчиком предмету закупки.

Вместе с тем, обоснованность позиции антимонопольного органа о соответствии заявки Заявителя требованиям Аукционной документации подтверждается вступившими в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-157556/16-147-1367 от 27.10.2016, Постановлением Арбитражного апелляционного суда по делу № А40-157556/16 от 23.01.2017.

Должностное лицо административного органа также считает необходимым отметить, что по результатам проведения Аукциона ЗАО «ТокСофт-14» был признан победителем аукциона, что подтверждает соответствие предложения участника требованиям, установленным Заказчиком в Аукционной документации.

При рассмотрении настоящего дела защитником ГУП «Московский метрополитен» было также указано на несоответствие заявки Заявителя требованиям Технического задания Аукционной документации относительно представления в составе заявки выписки, подтверждающей принятие бухгалтерской (финансовой) отчетности.

В частности, как указывает защитник ГУП «Московский метрополитен» участником закупки представлен документ, подтверждающий направление налоговой декларации (расчета) в электронной форме. Однако из содержания выписки из системы «Онлайн-Спринтер» не представляется возможным подтвердить факт принятия отчетности налоговым органом, а также установить факт подписания квалифицированной электронной подписью такого документа или идентифицировать соответствующий налоговый орган (владельца квалифицированного сертификата).

В подтверждение данного довода защитником ГУП «Московский

метрополитен» было представлено решение комиссии Главного контрольного управления города Москвы № 08-22-12/6 от 05.04.2016 по обращению АО «Неолант» на действия ГУП «Московский метрополитен», согласно которому при предоставлении таких документов заявка подлежит отклонению.

В связи с чем, защитником ГУП «Московский метрополитен» указано на то, что ГУП «Московский метрополитен» не могло и не должно было предвидеть возможность наступления вредных последствий своего действия по отклонению участника закупки в соответствии с установленными документацией о закупке требованиями, поскольку при принятии решения об отклонении заявки Заявителя руководствовалось правовой позицией, изложенной в решении Главного контрольного управления города Москвы № 08-22-12/6 от 05.04.2016, в котором рассматривались аналогичные обстоятельства. В связи с чем, защитник ГУП «Московский метрополитен» просит прекратить производство по делу об административном правонарушении в отношении ГУП «Московский метрополитен» на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с наличием неустранимых сомнений в виновности ГУП «Московский метрополитен».

Между тем, должностное лицо административного органа не находит данный довод свидетельствующим о неустранимых сомнениях в виновности ГУП «Московский метрополитен», поскольку указанная правовая позиция выработана по иным конкретным фактическим обстоятельствам дела и, более того, правомерность отклонения заявки ЗАО «ТоксСофт-14» не подтверждает.

Так, названное решение комиссии Главного контрольного управления города Москвы является ненормативным правовым актом, который не подлежит неоднократному применению, не создает каких-либо правил поведения, а вынесен в связи с рассмотрением конкретной жалобы лица на действия ГУП «Московский метрополитен». Таким образом, ГУП «Московский метрополитен» следовало руководствоваться нормами действующего законодательства, а не иными актами, не имеющими юридической силы нормативного правового акта.

При этом использование Заказчиком в своей деятельности того или иного подхода, изложенного в ненормативных правовых актах, прямо не регулирующих спорные правоотношения, в контексте ч. 1 ст. 2 Гражданского кодекса Российской Федерации является исключительным риском самого Заказчика и не может обуславливать наличие либо отсутствие в его действиях нарушения законодательства о закупках и вины в допущенном правонарушении.

На основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения ГУП «Московский метрополитен» от административной ответственности за совершенное правонарушение.

В соответствии с п. 16.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004

№ 10 (ред. От 10.11.2011) «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

С учетом отсутствия доказательств, свидетельствующих о невозможности соблюдения ГУП «Московский метрополитен» требований пунктов 1, 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках, а также непринятия предприятием мер, направленных на недопущение нарушения норм законодательства о закупках, должностное лицо административного органа приходит к выводу о наличии в действиях ГУП «Московский метрополитен» состава административного правонарушения, ответственность за который предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Виновные действия ГУП «Московский метрополитен» в настоящем случае состоят в предъявлении требований к участнику Закупки — ЗАО «ТоксСофт-14», которые не указаны в Закупочной документации (реестровый № 31603403815).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Обстоятельств, свидетельствующих о том, что совершенное ГУП «Московский метрополитен» правонарушение можно признать малозначительным, в рамках рассматриваемого дела не выявлено.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего дела были выявлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность, в частности, исполнение ГУП «Московский метрополитен» предписания Московского УФАС России по делу № 1-00-662/77-16 от 18.04.2016.

В соответствии со статьей 4.6. КоАП РФ, лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения данного постановления.

Постановлением Московского УФАС России о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 4-00-894/77-15 от 02.10.2015 ГУП «Московский метрополитен» привлечено к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 5 000 рублей в соответствии с ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Вместе с этим, временем совершения административного правонарушения по рассматриваемому делу является 08.04.2016 (дата составления Протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 31603403815). Таким образом, на момент совершения административного правонарушения ГУП «Московский метрополитен» являлось подвергнутым административному наказанию по делу № № 4-00-894/77-15.

Таким образом, должностным лицом административного органа установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность ГУП «Московский метрополитен».

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в рамках настоящего дела в размере 5 000 (пяти тысяч рублей ноль копеек) руб.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать юридическое лицо — Государственное унитарное предприятие города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» (место нахождения: 129110, г. Москва, Проспект Мира, д. 41, стр. 2; ОГРН: 1027700096280; дата регистрации: 05.08.2002; ИНН: 7702038150; КПП: 770201001) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу — Государственному унитарному предприятию города Москвы «Московский ордена Ленина и ордена Трудового Красного Знамени метрополитен имени В.И.Ленина» (место нахождения: 129110, г. Москва, Проспект Мира, д. 41, стр. 2; ОГРН: 1027700096280; дата регистрации: 05.08.2002; ИНН: 7702038150; КПП: 770201001) административное наказание в виде административного штрафа в размере **5 000 (пяти тысяч рублей) руб.**

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного

штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 02010 01 6000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-00-336/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 статьи 32.2 КоАП РФ, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии

постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>