

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-13/77-17**

**«28» февраля 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-13/77-17 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – члена Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд Государственного казенного учреждения города Москвы «Управы района Новогиреево города Москвы» (далее — Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту спортивной площадки по адресу: г. Москва, Зелёный проспект, д.64 (закупка № 0373200006216000384), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-6452/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 24.06.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 12.01.2017,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 24.06.2016 жалобы ООО «ПСК «Современные покрытия» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного казенного учреждения города Москвы «Управы района Новогиреево города Москвы» (далее — Заказчик, ГКУ «Управа района Новогиреево г. Москвы») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по капитальному ремонту спортивной площадки по адресу: г. Москва, Зелёный проспект, д.64 (закупка № 0373200006216000384) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-6452/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 1) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «Участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 67 - несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме. Не верно указаны конкретные характеристики, а именно: **1. По материалу «Стойка баскетбольная ГОСТ Р 55678-2013»** (позиция 18 в приложении 2 к ТЗ) по

требуемому параметру «Требования к щиту: Размер h2» участник предложил значение «400мм» что не соответствует ГОСТ Р 55678-2013. Согласно ГОСТ Р 55678-2013 (Таблица 10) «Размер h2 должен быть 450 мм с предельным отклонением +8 мм». **2. По материалу «Песок для строительных работ»** (позиция 10 в приложении 2 к ТЗ) по требуемым параметрам «Содержание зерен крупностью менее 0,16мм», «Содержание зерен крупностью свыше 5мм», «Содержание зерен крупностью свыше 10мм», «Содержание глины в комках и пылевидных и глинистых частиц» участник предложил значение «0 % по массе», однако по требуемому параметру «Класс песка» участник предложил значение «II», что не соответствует ГОСТ 8736-2014. Согласно ГОСТ 8736-2014 (Пункт 4.2.1) Класс песка зависит от зернового состава (таблица 3) и содержания пылевидных и глинистых частиц (таблица 4). По ГОСТ 8736-2014 (таблица 3) песок с содержанием зерен крупностью менее 0,16мм, свыше 5мм и свыше 10мм 0 % по массе, и (таблица 4) с содержанием пылевидных и глинистых частиц 0 % по массе соответствует первому классу песка».

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить

соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию «Форма 2» аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности:

№	Наименование товара	Технические характеристики		Ед. изм.
		Требуемый параметр	Требуемое значение	
10	<i>Песок для строительных работ, рядовой по ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94</i>	<i>Содержание зерен крупностью менее 0,16мм</i>	<i>До 20</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Содержание зерен крупностью свыше 5мм</i>	<i>Не более 15</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Содержание зерен крупностью свыше 10мм</i>	<i>Не более 5</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Содержание глины в комках и пылевидных и глинистых частиц</i>	<i>≤ 5</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Класс песка</i>	<i>I,II</i>	
18	<i>Стойка баскетбольная по ГОСТ Р 55678-2013, ГОСТ Р 54157-2010, ГОСТ Р 55677, ГОСТ 3916.1, ГОСТ 3916.2, ГОСТ 30244, ГОСТ 7016</i>	<i>Требования к щиту:</i>		
		<i>Размер h2</i>	<i>Менее 460</i>	<i>мм</i>

Согласно Инструкции по заполнению первой части заявки, являющейся частью Формы 2, все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т.д, которые указаны в вышеприведенной таблице. А также в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить

прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, а именно:

№	Наименование товара	Технические характеристики		Значения, предлагаемые участником	Ед. изм.
		Требуемый параметр	Требуемое значение		
10	<i>Песок для строительных работ, рядовой по ГОСТ 8735-88, ГОСТ 8736-2014, ГОСТ 30108-94</i>	<i>Содержание зерен крупностью менее 0,16мм</i>	<i>До 20</i>	<i>0</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Содержание зерен крупностью свыше 5мм</i>	<i>Не более 15</i>	<i>0</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Содержание зерен крупностью свыше 10мм</i>	<i>Не более 5</i>	<i>0</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Содержание глины в комках и пылевидных и глинистых частиц</i>	<i>≤ 5</i>	<i>0 каждый показатель</i>	<i>% по массе</i>
		<i>Класс песка</i>	<i>I,II</i>	<i>II</i>	
18	<i>Стойка баскетбольная по ГОСТ Р 55678-2013, ГОСТ Р 54157-2010, ГОСТ Р 55677, ГОСТ 3916.1, ГОСТ 3916.2, ГОСТ 30244, ГОСТ 7016</i>	<i>Требования к щиту:</i>			
		<i>Размер h2</i>	<i>Менее 460</i>	<i>400</i>	<i>мм</i>

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 10 Заказчик

ссылается на положения ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия» (таблица 3 и 4), согласно которым предложенные Заявителем значения по предусмотренным документацией параметрам не соответствуют указанному в заявке классу песка «II».

Между тем, согласно п. 4.2.4 ГОСТ 8736-2014 содержание в песке зерен крупностью св. 10; 5 и менее 0,16 мм не должно превышать значений, указанных в таблице 3. Для песков, применяемых в составе асфальтобетонных смесей, содержание зерен менее 0,16 мм не нормируется. Согласно п. 4.2.5 содержание в песке пылевидных и глинистых частиц, а также глины в комках не должно превышать значений, указанных в таблице 4.

Таким образом, ГОСТ 8736-2014 устанавливает предельные допустимые значения параметров песка, из которых в свою очередь не следует, что песок с показателем параметра 0 % по массе не соответствует II классу.

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 18 Заказчик ссылается на положения ГОСТ Р 55678-2013 «Оборудование детских спортивных площадок. Безопасность конструкции и методы испытаний спортивно-развивающего оборудования» (таблица 10), согласно которым размер h<sub>2</sub> должен быть 450 мм с предельным отклонением +8 мм.

Между тем, в Таблице 10 указанного ГОСТ установлены «Рекомендуемые размеры баскетбольного щита и маркировки», в связи с чем не являются обязательными.

Таким образом, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, ГОСТ, а также Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных

обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции заместителя председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу исполняющего обязанности руководителя ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО» № 19 от 12.04.2016 «О внесении изменений в приказ от 17.12.2015 № 43 «О единой комиссии уполномоченного учреждения ГКУ «Дирекция ЖКХиБ ВАО» по осуществлению централизованных закупок второго уровня», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела защитник <...> сообщил, что при рассмотрении заявки Заявителя <...> руководствовался исключительно требованиями Технического задания и действовал в интересах Заказчика. В частности, оценивая значения, предложенные Заявителем по п. 10 Песок для строительных работ, у <...>. возникли обоснованные сомнения в существовании песка II класса с безупречными показателями содержания зерен различной крупности. Согласно пояснениям <...>, несмотря на то, что ГОСТ 8736-2014 устанавливает предельные допустимые значения параметров песка, из которых не следует, что песок с показателем параметра 0 % не соответствует II классу, на соответствующем товарном рынке ни один производитель не будет продавать песок I класса, который является более качественным и чистым, с маркировкой II класса, поскольку при таких обстоятельствах получается, что производитель продает качественный товар по дешевой цене, что по своей сути является абсурдом.

Также, ссылаясь на представленные в материалы дела документы, <...> отметил, что при комплексном рассмотрении первых частей заявок всех участников закупки у Единой комиссии заказчика сомнения возникли только в отношении заявки Заявителя, в связи с чем, по соответствующему пункту Технического задания была отклонена только его заявка.

Оценив доводы <...> и представленные им документы, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что у члена Единой комиссии государственного заказчика имелись основания сомневаться в получении от Заявителя товара по п. 10 «Формы 2» надлежащего и требуемого качества.

Представленные <...> объяснения свидетельствуют, по мнению должностного лица Московского УФАС России, об отсутствии достаточных доказательств виновности члена Единой комиссии заказчика по причине того, что решение об отказе в допуске Заявителю по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016, <...> было принято добросовестно.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая наличие неустранимых сомнений в виновности <...>, должностное лицо административного органа приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-13/77-17 об административном правонарушении в отношении члена Единой комиссии государственного заказчика <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, ввиду недоказанности субъективной стороны вменяемого правонарушения, что свидетельствует об отсутствии состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-13/77-17 в отношении должностного лица — <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения

срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>