

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-262/77-17

«06» марта 2017 года

г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-262/77-17 и протокол об административном правонарушении, в отношении должностного лица — члена Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке нежилых помещений (закупка № 0873200008716000183), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9655/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 05.09.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Московского УФАС России (далее — Комиссия Управления) 05.09.2016 жалобы ООО «Эверест» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика — Государственного казенного учреждения «Администратор московского парковочного пространства» (далее — ГКУ «АМПП», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на оказание услуг по уборке нежилых помещений (закупка № 0873200008716000183) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-9655/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2016 Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 1 ч. 4 ст. 67 — непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, или предоставление/установление недостоверной информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ: В п. 18 «УНИВЕРСАЛЬНОЕ МОЮЩЕЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ПОВСЕДНЕВНОЙ УБОРКИ» (стр. 9) Приложения № 3 к Техническому заданию Заказчиком установлено требование: «Неионогенный ПАВ (алкилполигликозид С8-С10)» < 3%, Амфотерные поверхностно-активные вещества до 5%, Консерванты не более 4%, Содержание твердых частиц до 5%, Вода от 80%. Участник предлагает в заявке в п. 18 «УНИВЕРСАЛЬНОЕ МОЮЩЕЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ПОВСЕДНЕВНОЙ УБОРКИ» (стр. 9) «Неионогенный ПАВ (алкилполигликозид С8-С10)» 1%, Амфотерные поверхностно-активные вещества 1%, Консерванты 1%, Содержание твердых частиц 1%, Вода 94%», получается, что средство в основном состоит из воды. При этом участник

указывает, что моющая способность данного средства составляет 95%. Таким образом, участником предоставлена недостоверная информация в отношении данного средства».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 3 к Техническому заданию Аукционной документации установлены требования к потребительским

свойствам, функциональным, техническим, качественным, эксплуатационным характеристикам, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для товаров (материалов), используемых при оказании услуг по условиям государственного контракта. В частности по п. 18 «УНИВЕРСАЛЬНОЕ МОЮЩЕЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ПОВСЕДНЕВНОЙ УБОРКИ» установлены следующие значения:

Требуемый параметр	Требуемое значение
Неионогенный ПАВ (алкилполигглицозид С8-С10)	< 3%
Амфотерные поверхностно-активные вещества	до 5 %
Консерванты	не более 4 %
Содержание твердых частиц	до 5 %
Вода	от 80 %
Моющая способность	от 79 %

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных аукционной документацией, и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, необходимых при исполнении государственного контракта, в том числе по п. 18 «УНИВЕРСАЛЬНОЕ МОЮЩЕЕ СРЕДСТВО ДЛЯ ПОВСЕДНЕВНОЙ УБОРКИ»:

Требуемый параметр	Требуемое значение	Значение, предлагаемое участником
Неионогенный ПАВ (алкилполигглицозид С8-С10)	< 3%	1 %
Амфотерные поверхностно-активные вещества	до 5 %	1 %
Консерванты	не более 4 %	1 %
Содержание твердых частиц	до 5 %	1 %

Вода	от 80 %	96 %
Моющая способность	от 79 %	95 %

Из вышеуказанного следует, что значения, предложенные Заявителем, соответствуют требованиям Аукционной документации Заказчика.

При этом, как следует из содержания решения по делу № 2-57-9655/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок, на заседании Комиссии Управления представителем Заказчика не представлено доказательств, подтверждающих наличие в заявке Заявителя недостоверных сведений.

Таким образом, заявка Заявителя подана в соответствии с требованиями Аукционной документации Заказчика и Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу генерального директора ГКУ «АМПП» от 28.10.2015 № МПП-06-589/15 «О внесении изменений в состав Единой комиссии по осуществлению закупок для нужд ГКУ «АМПП», а также Протоколу

рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2016 <...> является членом Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2016 подписан членом Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При рассмотрении дела <...> пояснила, что при рассмотрении первой части заявки Заявителя у неё возникло обоснованное сомнение относительно существования моющего средства с представленными характеристиками. По мнению <...>, средство, обладающее моющей способностью в 95%, должно иметь более сложный состав: содержать большее количество ПАВ, консервантов, твердых частиц, что делает его высокоэффективным. Между тем, в рассматриваемом случае моющая способность средства Заявителя определяется большим содержанием воды (96%). Также <...> дополнила, что она руководствовалась сведениями из интернета, содержащими, в том числе, данные о патентах.

В свою очередь, должностное лицо административного органа оценивает объяснения <...> критически и поясняет, что при рассмотрении первых частей заявок действует презумпция добросовестности участника закупки, если иное, то есть несоответствие или недостоверность указанных участником в заявке сведений, не выявлены и не доказаны членом комиссии Заказчика. В свою очередь, ссылка <...> на сведения из сети Интернет, в том числе на запатентованные моющие средства, является несостоятельной, поскольку отсутствие у моющего средства патента не свидетельствует о том, что такое средство не производится, поскольку гражданским законодательством прямо предусмотрено наличие права, а не обязанности по регистрации патента на продукцию. Также, ссылка <...> на отсутствие в сети Интернет информации об указанном Заявителем в заявке моющем средстве не позволяет прийти к выводу о том, что такое моющее средство не существует, поскольку Интернет не является исчерпывающим источником информации, в частности, о моющих средствах.

Таким образом, <...> не представлено каких-либо доказательств, подтверждающих её позицию о предоставлении Заявителем недостоверных сведений.

С учетом отсутствия у членов Единой комиссии объективного подтверждения недостоверности представленных участником закупки в заявке сведений, комиссия Заказчика не имела правовых и фактических оснований для утверждения о предоставлении в составе заявки недостоверных сведений по п. 18. Категория недостоверности сведений предполагает фактическое обоснование выводов и не может основываться на предположении.

В связи с вышеизложенным, действия должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-9655/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое

предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части — отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 26.08.2016 — г. Москва, ул. Скаковая, д. 19.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе — 26 августа 2016 года.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> состоит в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Эверест».

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Должностное лицо административного органа в части оценки последствий допущенного правонарушения установило, что при повторном рассмотрении первых частей заявок и проведении электронного аукциона достигнуто снижение цены контракта в 497 380,66 руб., что существенно отличается от первоначально проведенного аукциона, при котором снижение

было в 7 652,00 руб. Кроме того, допуск отклоненной заявки Заявителя по спорному основанию говорит о том, что товар, предложенный Заявителем для оказания услуг, все-таки подходил Заказчику. Более того, по итогам проведения электронного аукциона с Заявителем был заключен государственный контракт.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

Начальная (максимальная) цена контракта — 1 530 399,66 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $1\ 530\ 399,66 * 0,01 = 15\ 303,9966$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 15 303,99 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — члена Единой комиссии государственного заказчика <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу — члену Единой комиссии государственного заказчика <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **15 303,99** (пятнадцать тысяч трехсот трех рублей 99 копеек) руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890) ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 026000140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-262/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя

<...>