

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-265/77-17

«22» марта 2016 года

г. Москва

Заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 4-7.30-265/77-16, в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Туберкулезная клиническая больница № 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (мясо) для нужд ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ» в 2016 году (Закупка № 0373200107416000029), установленного при рассмотрении дела № 2-57-7234/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 08.07.2016, в присутствии <...>,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 08.07.2016 жалобы ООО «Продпоставка» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Туберкулезная клиническая больница № 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ», Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку продуктов питания (мясо) для нужд ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ» в 2016 году (Закупка № 0373200107416000029) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-7234/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 от 22.06.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 7) отказано в допуске к участию в электронном аукционе со следующим обоснованием: «п. 2. ч. 4 ст. 67 - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: Не соответствует требованиям ст. 66 44-ФЗ, требованию аукционной документации: 1) Указанная температура хранения не соответствует ГОСТ 31797-2912 (по сроку хранения) указанному Участником».

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе закупок) документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с требованиями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в техническом задании документации о закупке сформулированы требования к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам товара, необходимого к поставке по условиям государственного контракта, а также его минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться для данного товара, в частности, по п. 1 «Мясо говядина бескостная (тазобедренный отруб без голяшки) замороженное» — «Мясо подвергнутое замораживанию и хранению до температуры в толще мышц не выше минус 8 °С» — «Срок годности установленный производителем не должен превышать 18 месяцев».

При этом, Заказчиком в Аукционной документации установлено, что «Мясо говядина бескостная тазобедренный отруб без голяшки (подбедерок, или огузок, или оковалок) замороженное, по показателям качества и безопасности продукты убоя должны соответствовать требованиям Технического регламента Таможенного союза (ТР ТС 034/2013) «О безопасности мяса и мясной продукции», ГОСТ 31797-2012 «Мясо. Разделка говядины на отрубы. Технические условия» или других технических документов с показателями качества не ниже указанных: мясо должно быть получено при обвалке тазобедренного отруба без голяшки».

В соответствии с пп. б п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии),

наименование страны происхождения товара.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В составе первой части заявки Заявитель представил предложения по конкретным показателям функциональных, технических, качественных характеристик товара, предлагаемого к поставке по условиям государственного контракта, в частности, по п. 1 «Мясо говядина бескостная (тазобедренный отруб без голяшки) замороженное» — «Мясо подвергнуто замораживанию и хранению до температуры в толще мышц не выше минус 8 °С» — «Срок годности, установленный производителем 8 месяцев», что соответствует п. 3.6, а также п. 8.2 ГОСТ 31797-2012.

В соответствии с п. 3.6 ГОСТ 31797-2012 «Разделка говядины на отрубы. Технические условия» (далее — ГОСТ 31797-2012) — «Замороженное мясо : парное, остывшее или охлажденное мясо, подвергнутое замораживанию до температуры в толще мышц не выше минус 8 °С».

Согласно Таблице 3 «Условия хранения и рекомендуемые сроки годности отрубов на кости с момента убоя) в охлажденном, подмороженном и замороженном состояниях» ГОСТ 31797-2012 для замороженных отрубов при параметре воздуха в камере хранения мяса -12 °С рекомендуемым сроком годности, включая транспортирование, является срок не более 8 мес.

Вместе с тем, согласно п. 8.3 ГОСТ 31797-2012 «Срок годности отрубов устанавливает изготовитель».

Таким образом, в заявке Заявителя представлены конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным Заказчиком в Аукционной документации, а также ГОСТ 31797-2012.

Кроме того следует отметить, что согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 от 22.06.2016 комиссией Заказчика отказано в допуске к участию в Аукционе, в том числе по аналогичному основанию, участникам с порядковыми номерами заявок — 6, 9, 15.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика в части отказа в допуске Заявителя к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок от 22.06.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного

правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, что влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

В соответствии с примечанием к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Туберкулезная клиническая больница № 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы» № 71-1 от 11.02.2015 «О внесении изменений в Приказ от 16.01.2014 № 68-1 «Об управлении закупками товаров, работ и услуг в ГБУЗ «ТКБ № 3 ДЗМ», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 от 22.06.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 от 22.06.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола по настоящему делу <...>. представила

объяснения относительно вменяемого ей правонарушения.

<...> ссылается на то, что при отклонении заявки Заявителя она исходила из того, что закупаемый товар поставлялся для туберкулезной больницы, и несоответствие срока годности мяса могло привести к нежелательным последствиям и нанести вред здоровью пациентам.

В свою очередь, данный довод отклоняется должностным лицом в связи с тем, что установлено объективное соответствие срока годности товара, в связи с чем у членов Единой комиссии отсутствовали основания для сомнений относительно соответствия рассматриваемой спорной характеристики потребности Заказчика.

При составлении протокола по настоящему делу <...> представила в материалы дела письмо МосГИК от 14.07.2016, согласно которому Государственная инспекция города Москвы по качеству сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия (МосГИК) выявила нарушения в продукции ООО «Продпоставка».

В свою очередь, должностное лицо административного органа отмечает, что ссылка <...> на письмо, как на обусловивший отклонение заявки ООО «Продпоставка» фактор признается несостоятельной в связи с тем, что направленное Заказчику письмо датировано более поздней датой, нежели протокол рассмотрения первых частей заявок, согласно которому Заявителю было отказано в допуске к участию в Аукционе.

Вместе с тем следует отметить, что на основании ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, Заказчик вправе в одностороннем порядке расторгнуть контракт в случае поставки ему товара ненадлежащего качества.

<...> также ссылается на то, что после рассмотрения 08.07.2016 жалобы ООО «Продпоставка» и вынесения решения по делу № 2-57-7234/77-16 выданное Московским УФАС России Предписание по делу № 2-57-7234/77-16 об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок было исполнено, отменен протокол от 22.06.2016 и первые части заявок были рассмотрены заново. Таким образом, по утверждению <...>, нарушения законодательства были устранены, вредные последствия отсутствуют.

Вместе с тем вышеуказанный довод не может быть принят во внимание должностным лицом административного органа, т.к. надлежащее исполнение предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения председателем Единой комиссии при принятии решения по результатам оценки заявки в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 от 22.06.2016.

Необходимо отметить, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт. В свою очередь, какие-либо доказательства, позволяющие утверждать, что исполнение предписания в рассматриваемом случае осуществлялось именно за счет инициативных действий членов комиссии Заказчика, в материалах дела отсутствуют.

В представленных по факту вменяемого административного правонарушения объяснениях <...> указывает на ряд, по ее мнению,

смягчающих административную ответственность обстоятельств, в частности, на то, что в ее действиях отсутствовал умысел на ненадлежащее исполнение своих обязанностей или пренебрежение их исполнением, в связи с чем указывает на совершение данного правонарушения по неосторожности.

В контексте оценки довода <...> о неумышленном совершении правонарушения, должностное лицо административного органа отмечает, что вина в совершении административного правонарушения может быть выражена как в форме умысла, так и неосторожности. Так, согласно ч. 2 ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

При этом, Закон о контрактной системе, а также КоАП РФ не ставят ответственность должностных лиц — членов комиссии государственного заказчика в зависимости от наличия либо отсутствия у них специальных знаний, относящихся непосредственно к предмету закупки. Виновность члена комиссии заказчика в неправомерном отклонении той или иной заявки устанавливается исходя из выполнения им объема обязанностей, возложенных на члена комиссии нормами законодательства о контрактной системе, — в частности, обязанности по сопоставлению сведений, приведенных в заявках, с требованиями технической части документации конкурентной процедуры.

С учетом приведенных выше обстоятельств, доказательств, имеющих в материалах настоящего дела (в частности, установленного факта объективного соответствия срока годности мяса, приведенного в заявке, требованиям документации заказчика), соответствующая обязанность <...> по сопоставлению заявки участника и аукционной документации Заказчика не исполнена надлежащим образом.

Вместе с тем, <...> указывает на раскаяние в совершении ею административного правонарушения, а также на необжалование решения Комиссии Управления, что просит рассматривать как оказание содействия в минимизации негативных последствий административного правонарушения.

Между тем, должностное лицо административного органа, рассмотрев представленные доводы, поясняет следующее.

Факт необжалования Заказчиком решения Московского УФАС России по делу № 2-57-7234/77-16 об административном правонарушении от 08.07.2016 только подтверждает выводы антимонопольного органа о неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе Заявителю, и, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, смягчающего административную ответственность <...>.

Между тем, должностное лицо административного органа отмечает, что санкция ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ предусматривает одно административное наказание, а именно фиксированный административный штраф в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта с установленными нижней и верхней границами: не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. В связи с чем, наличие смягчающего обстоятельства в виде раскаяния <...>

в совершении административного правонарушения не позволяет уменьшить размер предусмотренного санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ административного штрафа.

На основании вышеприведенных доводов <...>, признавая факт совершения ею административного правонарушения, заявила ходатайство о применении наказания в размере менее минимального размера административного штрафа в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ. По ее мнению, общественно опасных последствий данное административное правонарушение не имело. А также отмечает, что ранее она не привлекалась к административной ответственности за аналогичное правонарушение.

Между тем, оценив в совокупности ранее рассмотренные доводы, должностное лицо административного органа поясняет следующее.

Ссылка на отсутствие негативных последствий в результате совершения административного правонарушения в связи с тем, что действия заказчика по отклонению заявки участника не повлияли на результаты аукциона, не может быть принята во внимание в связи со следующим.

Неправомерное отклонение аукционной заявки может повлечь появление негативных последствий не только на стороне заказчика, но и на стороне участника аукциона.

В рассматриваемом случае негативные последствия выразились в нарушении прав Заявителя, подавшего заявку, что в свою очередь повлекло необходимость обращения этого лица с жалобой в антимонопольный орган, собственно рассмотрение соответствующей жалобы, а также недостижение в запланированный срок результата закупки — удовлетворения потребности государственного заказчика.

Вместе с тем, должностное лицо административного органа отмечает, что совершение административного правонарушения впервые не исключает наличия события административного правонарушения, и не является обстоятельством, свидетельствующем о малозначительности допущенного правонарушения. Не освобождает от ответственности за совершенное правонарушение в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и признание должностным лицом факта совершения административного правонарушения.

В свою очередь, в соответствии с ч. 2.2 ст. 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к административной ответственности физического лица, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, только в случае, если минимальный размер административного штрафа для должностных лиц составляет не менее пятидесяти тысяч рублей.

Между тем, размер административного штрафа, предусмотренный санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ составляет менее пятидесяти тысяч рублей, в связи с чем не может быть уменьшен в порядке, установленном ч. 2.2 ст. 4.1

КоАП РФ.

Иных оснований изменения административного штрафа, установленного абсолютно определенной санкцией, КоАП РФ не содержит.

Кроме того, оценивая обстоятельства и последствия допущенного правонарушения, должностное лицо административного органа установило, что при первоначальном рассмотрении первых частей заявок из 18 поданных было допущено 5. Снижение цены составило 6%.

В свою очередь, при повторном проведении электронного аукциона в результате допуска заявки ООО «Продпоставка», непосредственно этим участником цена снизилась на 32%, а в итоге на 33%. С учетом того, что начальная (максимальная) цена контракта составляла 8 497 597,22 рублей, снижение было значительным.

Данный факт свидетельствует о том, что отклонение заявки Заявителя, в случае отсутствия со стороны контролирующего органа соответствующих действий, повлекло бы за собой последствия в виде излишнего неэффективного расходования бюджетных средств.

Специфика объективной стороны допущенного правонарушения исключает возможность вывода о неосторожном характере деяния в контексте, влекущем освобождение от административной ответственности, и отсутствии направленности деяния на последствия в виде заключения контракта с конкретными участниками Аукциона.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии в рассматриваемом случае правовых оснований для освобождения <...> от административной ответственности за совершенное правонарушение.

Таким образом, действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в протоколе рассмотрения заявок, что установлено при рассмотрении дела № 2-57-7234/77-16, влекут за собой нарушение законодательства об осуществлении закупок, образуя состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 от 22.06.2016 — г. Москва, шоссе Куркинское, д. 29.

Время совершения административного правонарушения — дата подписания должностным лицом государственного заказчика Протокола рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе № 0373200107416000029 — 22 июня 2016 года.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...> требований, установленных ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>, не установлены.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Виновные действия должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> состоят в неправомерном отказе в допуске к участию в Аукционе ООО «Продпоставка».

Вина должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Начальная (максимальная) цена контракта — 8 497 597,22 рублей. 1% от начальной суммы контракта: $8\,497\,597,22 * 0,01 = 84\,975,97$ руб. Таким образом, сумма административного штрафа составляет 30 000,00 рублей.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо — председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Туберкулезная клиническая больница № 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы» <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить должностному лицу — председателю Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения города Москвы «Туберкулезная клиническая больница № 3 имени профессора Г.А. Захарьина Департамента здравоохранения города Москвы» <...> административное наказание в виде административного штрафа в размере **30 000,00** (тридцати тысяч рублей ноль копеек) **руб.**

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее **60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель:	УФК по г Москве (для Московского УФАС России, л/с 04731324890)
-------------	--

	ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001
Банк получателя:	ГУ Банка России по ЦФО р/с 40101810045250010041 БИК 044525000 ОКТМО: 45375000 КБК 161 1 16 33020 02 6000 140
Назначение платежа:	Административный штраф по делу № 4-7.30-265/77-17 об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе

Заместитель руководителя

<...>