

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**о прекращении производства по делу**  
**об административном правонарушении № 4-7.30-34/77-17**

**«01» марта 2017 года**

**г. Москва**

Я, заместитель руководителя Московского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-34/77-17 и протокол об административном правонарушении, составленный в отношении должностного лица – председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Городская клиническая больница имени И.В. Давыдовского Департамента здравоохранения города Москвы» (далее – Единая комиссия государственного заказчика) <...> по факту нарушения порядка отбора участников при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на комплексное обслуживание систем охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения (закупка № 0373200001216000037), что установлено при рассмотрении дела № 2-57-4873/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок от 20.05.2016, в отсутствие <...>, надлежащим образом уведомленного о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в присутствии защитника <...> по доверенности от 27.02.2017,

**УСТАНОВИЛ:**

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее — Комиссия Управления) 20.05.2016 жалобы ООО «Моспроектмонтаж» (далее — Заявитель) на действия государственного заказчика – Государственного бюджетного учреждения города Москвы «Городская клиническая больница имени И.В. Давыдовского Департамента здравоохранения города Москвы» (далее — Заказчик, ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского ДЗМ») при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на комплексное обслуживание систем охранно-пожарной сигнализации и автоматического пожаротушения (закупка № 0373200001216000037) (далее — Аукцион), вынесено решение по делу № 2-57-4873/77-16 о нарушении законодательства об осуществлении закупок.

Антимонопольным органом установлено следующее. Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.05.2016 Заявителю (порядковый номер заявки — 15) отказано в допуске к участию в Аукционе со следующим обоснованием: «п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании несоответствия первой части заявки требованиям подп. б) п. 17.1 ч.

17 Раздела III документации об электронном аукционе, а именно: - информация, предоставленная участником закупки в первой части заявки на участие в электронном аукционе при описании показателей используемого при выполнении работ товара, не соответствует требованиям, установленным документацией об электронном аукционе: - **Марка по морозостойкости при указанном вяжущем тип 1 согласно ГОСТ 28013-98 («Раствор строительный»;** п. 1 Заявки). В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании несоответствия первой части заявки требованиям подп. б) п. 17.1 ч. 17 Раздела III документации об электронном аукционе: - **Средняя плотность при указанном типе («Смеси сухие штукатурные», п. 15 Заявки).** В соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации о таком аукционе: в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», на основании несоответствия первой части заявки требованиям подп. б) п. 17.1 ч. 17 Раздела III документации об электронном аукционе: - **Ширина пласти пиломатериалов («Пиломатериалы (брусок)», п. 38 Заявки)».**

В соответствии с п. 1, п. 2 ч. 1 ст. 64 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со ст. 33 названного закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта, а также требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закон о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев

несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Положениями ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрено требование о наличии в документации о закупке показателей, позволяющих определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пп. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3-6 ст. 64 Закона о контрактной системе и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 64, п. 1 ч. 1, ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчиком в Приложении № 2 к Техническому заданию «Форма 2» аукционной документации установлены требования к функциональным, техническим и качественным характеристикам товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, а также к их минимальным, максимальным показателям и показателям, которые не могут изменяться, в частности:

№	Наименование товара	Технические характеристики		Ед. изм.
		Требуемый параметр	Требуемое значение	
1	<i>Раствор строительный</i>	<i>Вязущее тип 1</i>	<i>Должно быть гидравлическая известь; воздушная гидратная известь</i>	
		<i>Прочность раствора на сжатие</i>	<i>M4 или M10 или M50 или M75</i>	
		<i>Марка по морозостойкости</i>	<i>F50 или F75 или F100 или [не назначается и не контролируется]</i>	
15	<i>Смеси сухие штукатурные</i>	<i>Средняя плотность</i>	<i>Должна быть &gt; 1200</i>	<i>кг/м<sup>3</sup></i>
		<i>Тип</i>	<i>Тяжелый или легкий</i>	
38	<i>Пиломатериалы (брусок)</i>	<i>Ширина пласти пиломатериалов</i>	<i>Должна быть не менее 50; не менее 60</i>	<i>мм</i>

Согласно инструкции по заполнению первой части заявки, являющейся частью Формы 2, все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» (п. 1), ГОСТ 31189-2015 «Смеси сухие строительные. Классификация» (п. 15), ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород.

Размеры» (п. 38).

В соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказания услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, должна содержать согласие на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель в соответствии с пп. б п. 3 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе в первой части заявки выразил согласие на выполнение работ и представил конкретные показатели технических, качественных и функциональных характеристик товаров, соответствующие требованиям заказчика, а именно:

№	Наименование товара	Технические характеристики		Значения, предлагаемые участником	Ед. изм.
		Требуемый параметр	Требуемое значение		
1	<i>Раствор строительный</i>	<i>Вяжущее тип 1</i>	<i>Должно быть гидравлическая известь; воздушная гидратная известь</i>	<i>воздушная гидратная известь</i>	
		<i>Прочность раствора на сжатие</i>	<i>M4 или M10 или M50 или M75</i>	<i>M75</i>	
		<i>Марка по морозостойкости</i>	<i>F50 или F75 или F100 или [не назначается и не контролируется]</i>	<i>F75</i>	
15	<i>Смеси сухие штукатурные</i>	<i>Средняя плотность</i>	<i>Должна быть &gt; 1200</i>	<i>1300</i>	<i>кг/м<sup>3</sup></i>
		<i>Тип</i>	<i>Тяжелый или легкий</i>	<i>легкий</i>	
38	<i>Пиломатериалы (брусок)</i>	<i>Ширина пласти пиломатериалов</i>	<i>Должна быть не менее 50; не менее 60</i>	<i>60</i>	<i>мм</i>

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 1 Заказчик ссылается на положения ГОСТ 28013-98 «Растворы строительные. Общие технические условия» о несоответствии марки по морозостойкости при указанном вяжущем типе 1. Согласно п. 4.11 указанного ГОСТ для растворов марок по прочности на сжатие M4 и M10, а также для растворов, приготовленных без применения гидравлических вяжущих, марки по морозостойкости не назначают и не контролируют. В связи с чем, Заказчик посчитал правильным указать по данному значению либо прочерк «-», либо «не нормируется», либо «отсутствует».

Между тем, отсутствие в ГОСТ нормативной регламентации какого-либо

параметра не свидетельствует о фактическом отсутствии такого параметра.

Данный вывод был подтвержден Заявителем при рассмотрении жалобы Комиссией управления. Согласно сведениям ООО «Промкомплект» - производителя товара «Раствор строительный», раствор с прочностью на сжатие М75 и вяжущим в виде воздушной гидратной извести обладает маркой по морозостойкости F75 и соответствует ГОСТ 28013-98.

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 15 Заказчик, ссылаясь на положения ГОСТ 31189-2015 «Смеси сухие строительные. Классификация», указывает на несоответствие средней плотности раствора при указанном типе.

Между тем, согласно подп. б) п. 2.5 ГОСТ тяжелые сухие смеси имеют среднюю плотность более 1300 кг/м<sup>3</sup>, легкие сухие смеси — менее 1300 кг/м<sup>3</sup>. Таким образом, ГОСТ не определяет к какому типу относится смесь с плотностью 1300 кг/м<sup>3</sup>.

В свою очередь, Заявитель при указании соответствующего значения параметра руководствовался данными производителя ООО «Компания Партнер» о товаре «Штукатурная смесь М 150», согласно которым такая смесь относится к категории легких и имеет среднюю плотность 1300 кг/м<sup>3</sup>.

В обоснование отклонения первой части заявки по п. 38 Заказчик ссылается на несоответствие аукционной документации значения параметра «Ширина пласти пиломатериалов».

На заседании Комиссии Управления Заказчик пояснил, что исходя из указанного Заявителем размера ширины бруска 100 мм и наличия параллельных кромок пиломатериала ширина пласти пиломатериала должна составлять также 100 мм.

Между тем, в п. 3 ГОСТ 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород. Размеры» (п. 38) установлено, что ширина узкой пласти, измеренная в любом месте длины необрезных пиломатериалов, для толщины от 60 до 100 мм должна быть не менее 60 мм. Из указанного не следует, что в случае наличия параллельных кромок значения ширины бруска и ширины пласти пиломатериала должны быть одинаковыми.

Исходя из вышеизложенного, заявка Заявителя соответствует требованиям Аукционной документации Заказчика, ГОСТ, а также Закона о контрактной системе.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации, а также в случае не соответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика

в части отказа в допуске Заявителю к участию в Аукционе по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.05.2016, неправомерны и нарушают положения ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, образуя признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ).

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных и муниципальных организациях.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие функции председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 — 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приказу главного врача ГБУЗ «ГКБ им. И.В. Давыдовского ДЗМ» № 155 от 20.02.2016 «О внесении изменений в приказ № 815 от 25.11.2015», а также Протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 14.06.2016 <...> является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.05.2016 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>.

При составлении протокола об административном правонарушении, а также рассмотрении дела защитник <...> представила письменные пояснения по факту вменяемого <...> правонарушения, согласно которым председатель Единой комиссии заказчика при отклонении первой части заявки Заявителя руководствовался положениями Технического задания, Инструкции по заполнению первой части заявки, а также соответствующих ГОСТ и действовал в интересах Заказчика.

В частности, оценивая значения, предложенные Заявителем по п. 1 «Раствор строительный», <...> руководствовался прямым требованием аукционной документации о том, что в случае отсутствия в нормативной документации значений по требуемым параметрам каких-либо из закупаемых товаров или применяемых при производстве работ, оказании услуг, поставки товаров, то по данным параметрам в графе «Значение, предлагаемое участником» допускается предоставлять конкретные значения, либо ставить прочерк «-», либо указывать «не нормируется», либо указать «отсутствует».

В свою очередь, по мнению <...>, Заявителем было проигнорировано указанное положение аукционной документации, в связи с чем, он указал значение параметра, в существовании которого <...> имел основания сомневаться.

А именно в том, что у вяжущего в виде воздушной гидратной извести марка по морозостойкости, согласно ГОСТ, не назначается в связи с тем, что данный вид раствора не будет содержать в себе гидравлического вяжущего, и

соответственно не будет затвердевать и сохранять прочность в воде. Между тем, такой показатель, как «морозостойкость», характеризует вяжущее вещество с позиции стойкости к воздействию воды.

По факту отклонения председателем Единой комиссии заказчика заявки Заявителя по п. 15 «Смеси сухие штукатурные», <...> пояснила, что указанное в заявке значение средней плотности легкого типа сухой смеси - 1300 кг/м<sup>3</sup>, прямо противоречит ГОСТ, который устанавливает среднюю плотность легкой смеси «менее 1300 кг/м<sup>3</sup>», соответственно верными были бы все значения меньше 1300, но не равные ему.

Оценив доводы <...>, а также исследовав аукционную документацию Заказчика и положения применяемых в рассматриваемом случае ГОСТ, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что председатель Единой комиссии государственного заказчика добросовестно руководствовался требованиями технического задания и ГОСТ, на основе системного анализа которых пришел к справедливому выводу о представлении Заявителем несоответствующей указанным документам информации.

Между тем, должностное лицо отклоняет доводы <...> о том, что вышеуказанные объяснения были проигнорированы Комиссией Управления при рассмотрении жалобы, в связи с чем, по мнению <...>, решение о признании жалобы Заявителя обоснованной является незаконным и необоснованным. Должностное лицо Московского УФАС России поясняет, что решение и предписание Комиссии Управления Заказчиком не обжаловались и вступили в законную силу.

Между тем, установленный в решении факт нарушения Единой комиссией Заказчика требований ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе не является безусловным основанием привлечения должностного лица Заказчика к административной ответственности, так как в рамках административного производства необходимо установить не только объективную сторону состава административного правонарушения, но и субъективную.

В свою очередь, в рассматриваемом случае, представленные <...> объяснения свидетельствуют, по мнению должностного лица Московского УФАС России, о наличии неустранимых сомнений в виновности <...> по причине того, что решение об отказе в допуске Заявителю по основаниям, указанным в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 04.05.2016, было им принято добросовестно.

В силу ч. 4 ст. 1.5 КоАП РФ неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа

заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

Таким образом, учитывая наличие неустранимых сомнений в виновности <...>, должностное лицо административного органа приходит к выводу о недоказанности наличия в действиях указанного лица состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В силу п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения.

Таким образом, производство по делу № 4-7.30-34/77-17 об административном правонарушении в отношении председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> подлежит прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 4 ст. 1.5, ст. 2.4, п. 2 ч. 1 ст. 24.5, ст. 23.66, ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Прекратить производство по делу об административном правонарушении № 4-7.30-34/77-17 в отношении должностного лица — председателя Единой комиссии государственного заказчика <...> на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.1, ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде общей юрисдикции в течение десяти суток со дня вручения или получения постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

<...>