

РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-254/17

по результатам рассмотрения жалобы ООО «РТ-Инжиниринг» на действия (бездействие) заказчика, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»

30.03.2017

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

<...> (далее – Комиссия ФАС России),

ЗАО «Сбербанк - АСТ»: <...> - доверенность от 30.01.2017 № 27-17,

АО «НПК «Уралвагонзавод»: <...> - доверенность от 08.11.2016 № 588, представители ООО «РТ-Инжиниринг» на заседание Комиссии ФАС России не явились, уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «РТ-Инжиниринг» от 20.03.2017 № 19/144-ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «НПК «Уралвагонзавод», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении аукциона в электронной форме на поставку и пуск в эксплуатацию 5-ти координатного фрезерного обрабатывающего центра для АО «НПК «Уралвагонзавод» (извещение № 0462100000217000008) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба ООО «РТ-Инжиниринг» (далее — Заявитель) от 20.03.2017 № 19/144-ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «НПК «Уралвагонзавод» (далее — Заказчик), оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее - Оператор) при проведении аукциона в электронной форме на поставку и пуск в эксплуатацию 5-ти координатного фрезерного обрабатывающего центра для АО «НПК «Уралвагонзавод» (извещение № 0462100000217000008) (далее – Жалоба, Аукцион).

В соответствии с частью 5 статьи 15 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для



обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе) при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации бюджетных инвестиций юридическому лицу, не являющемуся государственным или муниципальным учреждением, государственным или муниципальным унитарным предприятием, в случае реализации инвестиционных проектов по строительству, реконструкции и техническому перевооружению объектов капитального строительства на такое юридическое лицо при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения Закона о контрактной системе, регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

15.02.2017 в Единой информационной системе (далее – ЕИС) размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

Согласно пункту 8 Информационной карты Документации, источником финансирования закупки являются средства федерального бюджета.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1. Заказчик в Документации установил требования к техническим характеристикам товара, которые ограничивают количество участников закупки, и соответствуют продукции только одного производителя, а именно компании HERMLE (Швейцария).

2. Оператором электронной площадки не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность принять участие в Аукционе.

1. извещение об осуществлении закупки размещено в ЕИС – 15.02.2017;

2. способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – Аукцион;

3. начальная (максимальная) цена контракта – 245 679 707,19 рублей;

4. дата и время окончания подачи заявок на участие в Аукционе – 20.03.2017 в 09:00;

5. дата проведения Аукциона – 30.03.2017.

Представители Заказчика, Оператора электронной площадки не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик и Оператор электронной площадки действовали в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

1. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно пункту 9 технического задания раздела 4 Документации, поставляемое оборудование должно быть серийного производства, только новым, не находившимся в эксплуатации и не бывшим в употреблении по прямому назначению (в эксплуатации, в консервации и т.п.), не восстановленным из бывшего в употреблении или отремонтированных узлов.

Вместе с тем, согласно представленным на заседание Комиссии ФАС России материалам на участие в Аукционе допущены заявки 4 участников. При этом согласно техническим предложениям участников Аукциона к поставке представлено оборудование различных производителей, а именно HERMLE (Швейцария) и KOVOS (Чехия).

Кроме того, на заседании Комиссии ФАС России, представитель Заявителя не явился и не представил доказательств ограничения количества участников Аукциона путем установления требований Документации к техническим характеристикам товара.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

2. Согласно доводу Жалобы, Оператором электронной площадки не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность принять участие в Аукционе.

Рассмотрев представленные материалы, а также руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия ФАС России установила следующее.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Оператора представил материалы, выписку из личного кабинета Заявителя на сайте Оператора электронной площадки, согласно которым Заявителем производился многократный вход в личный кабинет как в период подачи заявок на участие в Аукционе, так и в период рассмотрения заявок. Кроме того, Заявителем в

период проведения Аукциона успешно поданы запросы разъяснений положений Документации.

Вместе с тем, иного подтверждения о наличии технического сбоя на электронной площадке Оператора, который мог привести к проблемам доступа к Аукциону по вине Оператора, представителем Заявителя не представлено.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Оператором электронной площадки не обеспечена надежность функционирования программных и технических средств, используемых при проведении Аукциона, в результате чего у Заявителя отсутствовала возможность принять участие в Аукционе, не нашел своего подтверждения.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России,

Р Е Ш И Л А:

Признать жалобу ООО «РТ-Инжиниринг» от 20.03.2017 № 19/144-ФАС на действия (бездействие) заказчика АО «НПК «Уралвагонзавод», оператора электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» при проведении аукциона в электронной форме на поставку и пуск в эксплуатацию 5-ти координатного фрезерного обрабатывающего центра для АО «НПК «Уралвагонзавод» (извещение № 0462100000217000008) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.